

W dokumencie ograniczono informacje na podstawie art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Przeprowadzający anonimizację



Agnieszka Harłacz
Kierownik Referatu

data wyłączenia 18.03.2019



**DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W RZESZOWIE**



UNP: 1801-18-058949

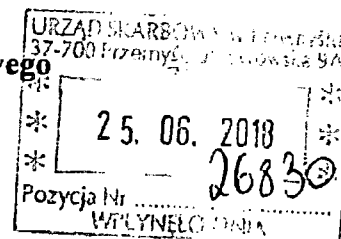
Znak sprawy: 1801-IWW1.0921.9.2018

Rzeszów, dnia 21 czerwca 2018 r.

SHS
SKAL
SER
2N-1
2N-2
do
Hglgdu
[Signature]

Egz. Nr ...1....

**Pan
Piotr Hirsberg
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Przemyślu**



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Przemyślu, ul. Lwowska 9a, 37-700 Przemyśl, w okresie od 19.03.2018 r. do 05.04.2018 r.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie:

- Andrzej Juda - starszy ekspert skarbowy (koordynator kontroli),
- Elżbieta Drożen - starszy ekspert skarbowy,
- Krzysztof Soroń - ekspert skarbowy,

działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie Nr: 1801-IWW1.0921.9.2017 z dnia 15.03.2018 r.

Temat kontroli:

„Prawidłowość dokonywania zwrotów podatku od towarów i usług ze szczególnym uwzględnieniem zasadności przedłużania terminu zwrotu”.

Cel kontroli:

Weryfikacja prawidłowości działania Urzędu Skarbowego w Przemyślu, w zakresie dokonywania zwrotów podatku VAT zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług.

Okres objęty kontrolą: od dnia 01.01.2017 r. do dnia 16.03.2018 r.

Fakt przeprowadzenia kontroli w trybie zwykłym odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 1/2018.

W okresie objętym kontrolą funkcję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyślu pełnił Pan Piotr Hirsberg, a funkcję Zastępców Naczelnika: Pani Jadwiga Radochońska-Czycz oraz Pan Paweł Husar.



Izba Administracji
Skarbowej

www.podkarpackie.kas.gov.pl

I. Ocena działalności Jednostki, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Ustalenia przeprowadzonej kontroli oraz jej wyniki stanowiły podstawę do przyznania **pozytywnej (4) oceny** ogólnej pracy Urzędu, w badanym zakresie.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen częściowych (4,0 pkt), przy założeniu, że przyznanie punktacji powyżej wartości 3,50 uzasadnia przyznanie oceny pozytywnej.

Powyższa ocena stanowi wynik kontroli w zakresie następujących zagadnień:

- Organizacja pracy komórek organizacyjnych, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne.
- Liczba i kwota wykazanych zwrotów podatku VAT.
- Przestrzeganie realizacji postanowień i procedur zawartych w wytycznych Ministerstwa Finansów przy dokonywaniu zwrotów podatku VAT.
- Akceptacja i zwrot podatku VAT.
- Terminowość dokonywania zwrotów podatku VAT.
- Procedura wydawania postanowień w sprawach przedłużania terminu zwrotu podatku VAT.

II. Ustalenia faktyczne dotyczące zagadnień objętych kontrolą przedstawiają się następująco:

Ad 1. Organizacja pracy komórek organizacyjnych, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne.

W okresie objętym kontrolą strukturę organizacyjną oraz zakresy zadań komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Przemyślu regulowały następujące akty prawa wewnętrznego:

- obowiązujący od 02.12.2016 r. Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 15/2017 Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie z dnia 27 stycznia 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Przemyślu;
- obowiązujący od 01.03.2017 r. Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 17/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Przemyślu.

Zgodnie z obowiązującymi aktami prawa wewnętrznego – zadania związane z dokonywaniem zwrotów podatku od towarów i usług realizowane były w następujących komórkach organizacyjnych Urzędu:

- do 28.02.2017 r. w Drugim Dziale Obsługi Bezpośredniej (symbol OB-2), obsada etatowa komórki kształtowała się na poziomie 19 osób, w tym 5 etatów ds. analizy zwrotów podatku VAT – kierownik Pan Marek Widyński,

- do 28.02.2017 r. w Dziale Rachunkowości (symbol RP) – kierownik Pani Beata Dyjak, a od 01.03.2017 r. (symbol komórki rachunkowości – SER) kierownik Barbara Lubińska,
- od 01.03.2017 r. w Pierwszym Referacie Czynności Analitycznych i Sprawdzających (symbol SKA1), obsada etatowa komórki kształtowała się na poziomie 6 osób, w tym 3 etaty ds. analizy zwrotów podatku VAT – kierownik Pani Agnieszka Harłacz (od 15.01.2018 r. komórką kierował w zastępstwie Pan Marek Widyński).

Komórka OB-2 podlegała bezpośrednio Zastępcy Naczelnika Urzędu Pani Jadwidze Radochońskiej-Czycz, komórki SKA1 oraz RP Naczelnikowi Urzędu Panu Piotrowi Hirsbergowi, natomiast komórka SER Zastępcy Naczelnika Panu Pawłowi Husarowi.

Zadania związane ze zwrotem podatku od towarów i usług w badanym okresie zostały uregulowane w „Wytocznych Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług” z marca 2016 r., w procedurze Nr 12/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyśle z dnia 09 listopada 2016 r. w sprawie szczegółowych zasad postępowania w przypadku zwrotów podatku VAT oraz w procedurze Nr 2/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyśle z dnia 02 czerwca 2017 r.

W treści powołanych regulacji określono zasady postępowania wszystkich komórek Urzędu biorących udział w procesie realizacji zwrotów VAT. Zgodnie z przyjętymi dotychczas uregulowaniami, ogólny nadzór nad ich przestrzeganiem sprawował Naczelnik Urzędu. Kierownicy komórek organizacyjnych uczestniczących w procesach służących realizacji zadań w zakresie podatku VAT odpowiadali za zgodny z wytycznymi i procedurami przebieg procesów, w tym za właściwy obieg, weryfikację i przetwarzanie dokumentów. Pracownicy poszczególnych komórek organizacyjnych odpowiadali za rzetelne i terminowe wykonanie opisanych tam czynności.

W ramach analizy zwrotu podatku VAT, do każdej deklaracji, w której wykazano jego zwrot, pracownik komórki OB-2 (SKA1) sporządzał z podsystemu [REDAKTED] „Kartę analizy zasadności zwrotu VAT”. Na jej podstawie pracownicy i kierownik komórki oraz Naczelnik dokonywali szczegółowej analizy wszelkich dokumentów związanych z procesem zwrotu podatku VAT. Do karty dołączana była deklaracja wraz z wszystkimi dokumentami przedstawionymi przez podatnika. Dodatkowo w przypadku wniosku o przyspieszony zwrot podatku załączano analizę spełnienia przesłanek uzyskania przyspieszonego zwrotu.

Do przeprowadzenia czynności analitycznych mających na celu wstępną ocenę ryzyka, wykorzystywano bazy danych dostępne w Urzędzie, informacje pochodzące od innych organów i instytucji oraz z przeprowadzonych kontroli podatkowych, postępowań podatkowych, czynności sprawdzających. Pracownik dokonujący analizy zasadności zwrotu podatku VAT, potwierdzał na karcie fakt jej przeprowadzenia poprzez złożenie podpisu z podaniem imienia, nazwiska, stanowiska służbowego, daty oraz swoje spostrzeżenia. Zaakceptowana przez kierownika komórki OB-2 (SKA1) karta przekazywana była wraz z deklaracjami do komórki rachunkowości, której pracownicy sporządzali „Kartę potwierdzeń zwrotu” z wykorzystaniem aplikacji [REDAKTED].

W przypadku zwrotów do [REDAKTOWANO] zł akceptacja realizacji zwrotu dokonywana była przez kierownika komórki RP (SER), natomiast w przypadku zwrotów powyżej [REDAKTOWANO] zł wymagana była także akceptacja Naczelnika Urzędu. Bezpośrednio przed dokonaniem zwrotu sprawdzano zgodność wykazanego rachunku bankowego z rachunkiem znajdującym się w systemie [REDAKTOWANO]. W przypadku stwierdzenia rozbieżności pracownicy księgowości sprawdzali w Referacie Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników (SKI) czy nowy rachunek został zweryfikowany. W przypadku jego braku sprawdzenia rachunku dokonywano poprzez kontakt telefoniczny z podatnikiem.

W razie podjęcia decyzji o przeprowadzeniu czynności sprawdzających realizowano je w miarę możliwości, przed dokonaniem zwrotu, zamieszczając na karcie informacje o ich efektach.

W sytuacji podjęcia decyzji o przeprowadzeniu kontroli kierowano stosowny wniosek do Działu Kontroli Podatkowej. Po jej przeprowadzeniu kierownik komórki kontroli przekazywał protokoły kierownikowi Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych (symbol PP; obecnie Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych - symbol SPV). W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w złożonej deklaracji oraz braku jej korekty, wszczynano postępowanie podatkowe.

W szczególnie uzasadnionych przypadkach (po szczegółowej analizie stanu faktycznego i prawnego sprawy) kierowano wnioski do Urzędu Kontroli Skarbowej w Rzeszowie/Podkarpackiego Urzędu Celno-Skarbowego w Przemyślu o objęcie przedmiotowego zwrotu kontrolą. Wnioski takie kierowane były w szczególności w sytuacjach, gdy kwoty zwrotu przekraczały [REDAKTOWANO] zł i zachodziło uzasadnione podejrzenie próby wyłudzenia podatku. W przypadkach, w których stwierdzono nieprawidłowości mające wpływ na wysokość kwoty zwrotu, a ze względów obiektywnych nie było możliwości zakończenia czynności przed terminem zwrotu komórka, która prowadziła czynności przygotowywała postanowienie w sprawie jego przedłużenia, określając nowy termin zwrotu.

Reasumując, dokonanie bądź nie zwrotu podatku VAT w końcowym efekcie uzależnione było od wyników przeprowadzonej analizy zasadności zwrotu, ewentualnie czynności sprawdzających, kontroli podatkowej, postępowania podatkowego bądź kontroli skarbowej/celno skarbowej.

Dokonane ustalenia dla obszaru: „Organizacja pracy komórek organizacyjnych, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne”, stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 5% – przyznana ocena wyniosła 20 punktów.

Ad 2. Ilość i kwota dokonanych zwrotów podatku VAT.

Na podstawie raportu „Wykaz weryfikacji terminu zwrotu VAT” z programu [REDAKTOWANO] ustalono, że odpisy (tj. zwroty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym) w deklaracjach

VAT-7, VAT-7K złożonych w okresie 01.01.2017 r. – 16.03.2018 r. kształtowały się następująco:

Lp.	Zwroty na rachunek bankowy	Liczba zwrotów	Kwota ogółem zł
1.	zwroty do 10.000 zł	■	■
2.	zwroty powyżej 10.000 do 100.000 zł.	■	■
3.	zwroty powyżej 100.000 zł	■	■
	Razem	■	■

Na podstawie raportów „Zestawienie przebiegowań: osoby i organizacje, nadpłaty i odpisy, okres sprawozdawczy od 01.01.2017 r. do 16.03.2017 r., z subkonta=2 na subkonto=1, z subkonta=2 na subkonto=2, z subkonta=2 na subkonto=3, z subkonta=2 na subkonto=7, Paragraf=0140, Rozdział=75653, Typ przypisu=ODEKL, z podsystemu ■ ustalono dane w zakresie dokonanych zwrotów nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wykazanych w deklaracjach VAT-7, VAT-7K, które kształtowały się następująco:

Lp.	Przebiegowania	Liczba przerachowań	Kwota ogółem zł
1.	z subkonta=2, na subkonto=1	■	■
2.	z subkonta=2, na subkonto=2	■	■
3.	z subkonta=2, na subkonto=3	■	■
4.	z subkonta=2, na subkonto=7	■	■
	Razem	■	■

Ogółem kwota nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w podatku VAT w okresie sprawozdawczym od 01.01.2017 r. do 16.03.2018 r. kształtowała się następująco.

Lp.	Zwroty/przebiegowania	Liczba zwrotów	Kwota ogółem zł
1.	Zwroty na rachunek bankowy	■	■
2.	Przebiegowania z subkonta, na subkonto.	■	■
	Razem	■	■

Z powyższych danych wynika, że w kontrolowanym okresie, Urząd dokonał zwrotu podatku VAT w wysokości ■ zł, w tym na rachunek bezpośredni podatników kwotę ■ zł.

Dokonane ustalenia dla obszaru: „Ilość i kwota dokonanych zwrotów podatku VAT”, nie podlegają ocenie częściowej zgodnie z założeniami ustalonymi w programie kontroli.

Ad 3. Przestrzeganie realizacji postanowień i procedur zawartych w wytycznych Ministerstwa Finansów przy dokonywaniu zwrotów podatku VAT.

Na podstawie raportu „Wykaz weryfikacji terminu zwrotu VAT” z programu [REDACTED] dokonano wyboru próby do kontroli. Badaniem objęto prowadzenie czynności analitycznych mających na celu wstępną ocenę ryzyka w zakresie wykazanego zwrotu, podejmowanie czynności sprawdzających w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących prawidłowości sporządzenia deklaracji, przeprowadzanie kontroli przed dokonaniem zwrotu. Analizą objęto:

- [REDACTED] zwrotów do 10.000 zł (co [REDACTED] pozycję z łącznej ilości [REDACTED] sztuk),
- [REDACTED] zwrotów powyżej 10.000 zł do 100.000 zł (co [REDACTED] pozycję z łącznej ilości [REDACTED] sztuk),
- [REDACTED] zwrotów powyżej 100.000 zł (co [REDACTED] pozycję z łącznej ilości [REDACTED] sztuk),

co stanowiło 1,14 % wszystkich dokonanych zwrotów i przerachowań (sprawy objęte kontrolą dotyczyły następujących nr dokumentów z systemu [REDACTED])

[REDACTED]

Przeprowadzona kontrola badanej próby wykazała, że we wszystkich przypadkach przed dokonaniem zwrotu postępowano zgodnie z procedurami wewnętrznymi oraz wytycznymi.

W ww. próbie spraw, w 2 przypadkach przeprowadzono kontrole podatkowe w zakresie podatku VAT:

- [REDACTED] NIP [REDACTED]

Spółka była podatnikiem podatku od towarów i usług od [REDACTED] r. Przedmiotem jej działalności gospodarczej była [REDACTED].

W złożonej deklaracji VAT-7 za [REDACTED] r. podatnik wykazał nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym w kwocie [REDACTED] zł do zwrotu w terminie 60 dni na rachunek bankowy. Po dokonanej analizie kierownik komórki OB-2 wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli podatkowej. Uzasadnieniem wniosku była realizacja wytycznych w zakresie podatku VAT, a w szczególności [REDACTED]

W wyniku przeprowadzonej kontroli podatkowej ustalono, że spółka zawyżyła podatek naliczony do odliczenia o [REDACTED] zł. Dodatkowo podmiot miał obowiązek zapłaty

podatku należnego w kwocie [REDACTED] zł (łącznie uszczuplenie wyniosło [REDACTED] zł). Z uwagi na zbliżający się termin zwrotu deklarowanej przez podatnika nadwyżki podatku naliczonego nad należnym dwukrotnie przesuwano termin zwrotu do dnia [REDACTED] r.

W związku z zakończeniem kontroli podatkowej w dniu [REDACTED] r., protokół przekazano do komórki SPV w celu wydania odpowiedniej decyzji. Z uwagi na upływający termin zwrotu, po raz kolejny przesunięto go do dnia [REDACTED] r. Postępowanie podatkowe nie zostało jeszcze wszczęte.

• [REDACTED] NIP [REDACTED]

[REDACTED] prowadził działalność gospodarczą od [REDACTED] r. Do przeważających rodzajów jego działalności należała:

[REDACTED]

W złożonej deklaracji VAT-7 za [REDACTED] r. podatnik wykazał nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym w kwocie [REDACTED] zł do zwrotu w terminie 25 dni na rachunek bankowy. Po przeprowadzeniu wstępnej analizy rozliczenia podatnika za [REDACTED] r., mając na uwadze fakt narastających odsetek za zwłokę od zwrotu dokonanego po terminie, wykonano zwrot w części niebudzącej wątpliwości Urzędu tj. w kwocie [REDACTED] zł.

W związku z podjętymi czynnościami sprawdzającymi przedłużono termin zwrotu pozostałej nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w kwocie [REDACTED] do dnia [REDACTED]

Po dokonanej analizie kierownik komórki OB-2 wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli podatkowej, którą wszczęto w dniu [REDACTED] r. w zakresie [REDACTED]

[REDACTED] W jej toku wysłano wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowych, wobec podmiotów biorących udział w ustalonym łańcuchu transakcji. Do dnia sporządzenia niniejszej informacji nie uzyskano odpowiedzi na wystosowane wnioski. Dwukrotnie przedłużono termin zwrotu podatku do przewidywanego terminu zakończenia kontroli podatkowej tj. do [REDACTED] r.

Na podstawie raportu „R_KON_WYK_TEMAT” z podsystemu [REDACTED] oraz raportu z [REDACTED] (z wykazem wszystkich kontroli przeprowadzonych i zakończonych) ustalono, że w okresie od 01.01.2017 do 16.03.2018 r. przeprowadzono i zakończono [REDACTED] kontroli podatkowych (wszystkie w zakresie prawidłowości rozliczenia podatku VAT, w tym [REDACTED] kontroli dotyczących zasadności jego zwrotu). W ich wyniku stwierdzono uszczuplenia w wysokości [REDACTED] zł, w tym [REDACTED] zł w zakresie kontroli zasadności zwrotu. Spośród [REDACTED] kontroli – [REDACTED] było pozytywnych tj. ze stwierdzonymi uszczupleniami.

Analiza dokonanych zwrotów wskazuje na prawidłową weryfikację przez Urząd ich zasadności.

Ponadto, na podstawie sporządzonego z aplikacji [REDACTED] raportu z wykazem największych zwrotów w podatku VAT, kontrolą objęto akta [REDACTED] podatników deklarujących najwyższe kwoty zwrotu:

1. [REDACTED]
Podatnik zajmował się [REDACTED] r. W składanych deklaracjach wykazywał wewnątrzwspólnotowe dostawy towarów w znacznych kwotach, a także eksport towarów, co miało wpływ na powstawanie nadwyżki podatku naliczonego nad należnym (eksport i WDT - stawka 0%). Łącznie przeprowadzono u podatnika [REDACTED] kontrole podatkowe; z tego ostatnią w zakresie podatku VAT [REDACTED] r. Za okres [REDACTED] r. prowadzono wobec podmiotu czynności sprawdzające. W związku z wykazywaniem znacznych kwot WDT wystąpiono do [REDACTED] administracji podatkowej z wnioskiem [REDACTED] o weryfikację transakcji z tamtejszym kontrahentem. Nie stwierdzono nieprawidłowości po stronie podatnika. Od [REDACTED] r. podmiot nie wykazywał zwrotów.

2. [REDACTED]
Spółka zajmowała się od [REDACTED] r. [REDACTED]. W składanych deklaracjach wykazywała znaczne kwoty sprzedaży w ramach procedury TAX FREE, (co generowało duże nadwyżki podatku naliczonego nad należnym - TAX FREE opodatkowane stawką 0%) oraz eksport towarów. Ostatnią kontrolę podatkową przeprowadzono za [REDACTED] r., natomiast za [REDACTED] r. wykonano czynności sprawdzające. Za [REDACTED] r. dokonano analizy zgodności danych na podstawie złożonych Jednolitych Plików Kontrolnych. Nie stwierdzono nieprawidłowości mogących mieć wpływ na rozliczenie podatnika.

3. [REDACTED]
Spółka prowadziła działalność od [REDACTED] r. w zakresie [REDACTED]. W składanych deklaracjach podmiot wykazywał znaczne kwoty sprzedaży w ramach procedury TAX FREE oraz eksport towarów. Łącznie przeprowadzono wobec spółki [REDACTED] kontrole właściwych i [REDACTED] doraźną. Ostatnią kontrolę przeprowadził Urząd Kontroli Skarbowej w Rzeszowie za [REDACTED] r. (zakończona w [REDACTED] r.). Za [REDACTED] r. prowadzono wobec podmiotu czynności sprawdzające. Za [REDACTED] r. dokonano analizy zgodności danych na podstawie złożonych Jednolitych Plików Kontrolnych. Nie stwierdzono nieprawidłowości mogących mieć wpływ na rozliczenie podatnika.

4. [REDACTED]
Przedmiotem działalności spółki od [REDACTED] r. była [REDACTED]. Podmiot deklarował znaczne kwoty sprzedaży w ramach procedury TAX FREE, eksportu, a także wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów, przez co wykazywał duże nadwyżki podatku naliczonego nad należnym. Ostatnia kontrola została przeprowadzona za [REDACTED] r., a łącznie przeprowadzono wobec spółki [REDACTED] kontrole podatkowych właściwych i [REDACTED] doraźną. Za [REDACTED] r. prowadzono wobec podmiotu czynności sprawdzające i wystąpiono z wnioskiem [REDACTED] do [REDACTED] administracji podatkowej z prośbą o weryfikację transakcji z tamtejszym podmiotem. Nie stwierdzono nieprawidłowości po stronie podatnika. Za [REDACTED] r. spółka wykazała zobowiązanie podatkowe.

5. [REDACTED]

Spółka prowadziła od [REDACTED] r. działalność gospodarczą w zakresie [REDACTED]. Duże zwroty podatku VAT były związane z wykazywaniem znacznych kwot sprzedaży eksportowej. Ostatnią kontrolę przeprowadzono za okres [REDACTED] r. Za [REDACTED] r. prowadzono wobec podmiotu czynności sprawdzające. Za [REDACTED] r. dokonano analizy zgodności danych na podstawie złożonych Jednolitych Plików Kontrolnych. Nie stwierdzono nieprawidłowości mogących mieć wpływ na rozliczenie podatnika.

6. [REDACTED]

Podatnik prowadził od dnia [REDACTED] r. działalność gospodarczą w zakresie [REDACTED]. Deklarował znaczną sprzedaż w ramach procedury TAX FREE oraz eksport towarów. Łącznie przeprowadzono u podatnika [REDACTED] kontroli, z tego ostatnią za [REDACTED] r. Za [REDACTED] r. wykonano czynności sprawdzające, a za [REDACTED] r. dokonano analizy zgodności danych na podstawie złożonych Jednolitych Plików Kontrolnych. Nie stwierdzono nieprawidłowości mogących mieć wpływ na rozliczenie podatnika.

7. [REDACTED]

Podatnik prowadził od dnia [REDACTED] r. działalność w zakresie [REDACTED]. Wysokie kwoty zwrotów były wynikiem inwestycji dotyczącej linii produkcyjnej (nabycie środków trwałych za [REDACTED] r. wyniosło [REDACTED] zł). Łącznie u podatnika przeprowadzono [REDACTED] kontrole, z czego ostatnią za [REDACTED] r. Za [REDACTED] r. wykonano wobec podmiotu czynności sprawdzające, a za [REDACTED] r. przeprowadzono analizę zgodności danych na podstawie złożonych Jednolitych Plików Kontrolnych. Nie stwierdzono nieprawidłowości mogących mieć wpływ na rozliczenie podatnika.

8. [REDACTED]

Spółka prowadziła działalność w zakresie [REDACTED] od dnia [REDACTED]. Wysokie zwroty były generowane znaczną sprzedażą TAX FREE oraz eksportem towarów. Ostatnią kontrolę przeprowadzono za [REDACTED] r., a za [REDACTED] r. wykonano wobec podmiotu czynności sprawdzające. Za [REDACTED] r. dokonano analizy zgodności danych na podstawie złożonych Jednolitych Plików Kontrolnych. Nie stwierdzono nieprawidłowości mogących mieć wpływ na rozliczenie podatnika.

9. [REDACTED]

Spółka prowadziła działalność w zakresie sprzedaży hurtowej drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego. Podmiot deklarował znaczną sprzedaż w ramach procedury TAX FREE oraz eksportu towarów. Ostatnią kontrolę przeprowadzono za [REDACTED] i [REDACTED] r. Łącznie przeprowadzono wobec podmiotu [REDACTED] kontroli właściwych i doraźną, a za [REDACTED] r. wykonano również czynności sprawdzające. Za [REDACTED] r. dokonano analizy zgodności danych na podstawie złożonych Jednolitych

Plików Kontrolnych. Nie stwierdzono nieprawidłowości mogących mieć wpływ na rozliczenie podatnika.

10. [REDACTED]

Spółka prowadziła od dnia [REDACTED] r. działalność gospodarczą w zakresie [REDACTED]. Podmiot wykazywał w deklaracjach znaczną sprzedaż w ramach procedury TAX FREE, co wpływało na wysokość zwrotów. Łącznie przeprowadzono wobec podmiotu [REDACTED] kontroli właściwych oraz [REDACTED] doraźne (ostatnią za [REDACTED] r.). Za [REDACTED] r. wykonano wobec podmiotu czynności sprawdzające, a za [REDACTED] r. dokonano analizy zgodności danych na podstawie złożonych Jednolitych Plików Kontrolnych. Nie stwierdzono nieprawidłowości mogących mieć wpływ na rozliczenie podatnika.

Z badanych powyżej akt 10 podatników wynika, że prowadzono szczegółową analizę ryzyka przed dokonaniem zwrotu podatku VAT.

➤ Dokonywanie zwrotu podatku VAT dla podmiotów nowozarejestrowanych.

Na podstawie raportu z aplikacji [REDACTED] dotyczącego nowozarejestrowanych podmiotów, wyselekcjonowano 10 podatników, którzy w deklaracji VAT wykazali do zwrotu najwyższe kwoty (NIP [REDACTED], NIP [REDACTED], NIP [REDACTED], NIP [REDACTED], NIP [REDACTED], NIP [REDACTED], NIP [REDACTED], NIP [REDACTED], NIP [REDACTED], NIP [REDACTED]).

Przeprowadzona analiza ww. dokumentacji wykazała, że we wszystkich przypadkach, przed dokonaniem zwrotu podatku, przeprowadzano czynności sprawdzające. W aktach znajdowały się karty analizy zasadności zwrotu VAT zatwierdzone zgodnie z obowiązującymi w Urzędzie procedurami oraz dokumenty z przeprowadzonych czynności sprawdzających. Dokonane ustalenia wskazują na podejmowanie działań w zakresie monitoringu nowozarejestrowanych podmiotów.

Dokonane ustalenia dla obszaru: „Przestrzeganie realizacji postanowień i procedur zawartych w wytycznych Ministerstwa Finansów przy dokonywaniu zwrotów podatku VAT”, stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 40 – przyznana ocena wyniosła 160 punktów (nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości).

Ad. 4. Akceptacja i zwrot podatku.

Po przeanalizowaniu 60 deklaracji VAT-7, VAT-7K (dotyczy zwrotów wyselekcjonowanych w ramach pkt. 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego) stwierdzono, iż do każdej deklaracji VAT, w której wykazano zwrot podatku generowano „Karty analizy zasadności zwrotu” oraz „Karty potwierdzeń zwrotu”. Ponadto we wszystkich analizowanych przypadkach postępowano zgodnie z przyjętymi procedurami wewnętrznymi oraz wytycznymi Ministerstwa Finansów.

W podsystemie [REDAKTOWANO] sprawdzono również zgodność danych wynikających z deklaracji VAT-7, VAT-7K. Analiza pobranej do kontroli próby nie wykazała nieprawidłowości w zakresie terminowości zwrotów podatku, jak również prawidłowości zwróconych kwot podatku.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „Akceptacja i zwrot podatku” ustalenia stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru - przy wadze 15 - przyznana ocena wyniosła 60 punktów (nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości).

Ad. 5. Terminowość dokonywania zwrotów podatku VAT.

W toku kontroli sporządzono wydruki z podsystemu [REDAKTOWANO] - „Zestawienie wpłat/przypisów: paragraf 0890, subkonto 2, osoby i organizacje- w okresach 01.01.2017 r. – 16.03.2018 r.”. Z raportu tego wynika, iż w okresie objętym kontrolą wypłaty oprocentowania z tytułu uchybienia ustawowego terminu zwrotu podatku od towarów i usług dotyczyły 6 podmiotów:

1. [REDAKTOWANO] NIP [REDAKTOWANO] dotyczy odsetek za zwłokę za [REDAKTOWANO] r. (kwota odsetek [REDAKTOWANO] zł).

Podatnik wykazał w deklaracji VAT-7 zwroty:

- za [REDAKTOWANO] r. w wysokości [REDAKTOWANO] zł (termin zwrotu [REDAKTOWANO] r.),
- za [REDAKTOWANO] r. w wysokości [REDAKTOWANO] zł (termin zwrotu [REDAKTOWANO] r.).

Mając na uwadze nieprawidłowości stwierdzone za poprzednie okresy rozliczeniowe, skierowano wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej. Termin zwrotu przedłużano, ze względu na sprawdzanie prawidłowości i rzetelności przeprowadzonych transakcji oraz konieczność ustalenia źródeł pochodzenia towarów będących przedmiotem transakcji.

Zwroty zaakceptowano w dniu [REDAKTOWANO] r. ze względu na zakończenie [REDAKTOWANO] r. kontroli podatkowej z wynikiem negatywnym (brak nieprawidłowości). Nie przekazano ich jednak podatnikowi, gdyż stanowiły zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych w prowadzonych postępowaniach za poprzednie okresy rozliczeniowe.

2. [REDAKTOWANO] NIP [REDAKTOWANO] dotyczy odsetek za zwłokę za [REDAKTOWANO] r. (kwota odsetek [REDAKTOWANO] zł).

W dniu [REDAKTOWANO] r. podmiot złożył korekty deklaracji VAT-7 za poszczególne miesiące [REDAKTOWANO] r. wykazując zwroty podatku VAT. W związku z tym, iż korekty za [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] r. budziły wątpliwości Urzędu, skierowano wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej. W jej wyniku ustalono, że podatnik skorzystał z prawa do odliczenia podatku naliczonego związanego z wydatkami poniesionymi na [REDAKTOWANO]

W dniu [REDAKTOWANO] r. decyzjami znak: [REDAKTOWANO] określono kwoty zobowiązania podatkowego oraz kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do zwrotu w innej kwocie niż wynikało z deklaracji. Podatnik od ww. decyzji wniósł odwołania. Organ odwoławczy utrzymał w mocy rozstrzygnięcie Organu pierwszej instancji, lecz

w wyniku skargi wniesionej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, decyzje Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie oraz poprzedzające je decyzje Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyślu zostały uchylone. Zdaniem Sądu w sprawach tych organy podatkowe bezpodstawnie przyjęły, że w ustalonych okolicznościach sprawy [REDACTED]

[REDACTED] Uznano również, że [REDACTED] nie pozbawia podmiotu prawa do odliczenia tego podatku.

Skarga kasacyjna złożona przez Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie została przez Naczelną Sąd Administracyjny oddalona.

Akta sprawy wraz z prawomocnym wyrokiem WSA w Rzeszowie otrzymano w dniu [REDACTED] r. Decyzjami z dnia [REDACTED] r. znak: [REDACTED] Urząd umorzył postępowanie podatkowe. W dniu [REDACTED] r. dokonano zwrotu podatku w kwotach wynikających z korekt deklaracji.

W dniu [REDACTED] r. [REDACTED] złożyła kolejne korekty, tym razem za lata [REDACTED] i [REDACTED] r., żądając jednocześnie wypłaty odsetek za zwłokę. Kwoty wynikające z korekt zostały [REDACTED] zwrócone, natomiast w kwestii odsetek za zwłokę Urząd decyzją z dnia [REDACTED] r. znak: [REDACTED] odmówił wypłaty żądanych odsetek za zwłokę za [REDACTED] r. oraz decyzją z dnia [REDACTED] r. znak: [REDACTED] za [REDACTED] oraz [REDACTED] r. Od decyzji tych [REDACTED] wniosła odwołania. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie uchylił decyzje Organu pierwszej instancji oraz określił przysługującą kwotę oprocentowania. Decyzje Organu drugiej instancji otrzymano w dniu [REDACTED] r., a [REDACTED] r. dokonano zwrotu należnego oprocentowania.

3. [REDACTED] NIP [REDACTED] dotyczy odsetek za zwłokę za [REDACTED] r. i [REDACTED] r. (kwota odsetek [REDACTED] zł).

Podatnik złożył deklaracje VAT-7 z wykazanym zwrotem:

- za [REDACTED] r. w wysokości [REDACTED] zł (termin zwrotu [REDACTED] r.),
- za [REDACTED] r. w wysokości [REDACTED] zł (termin zwrotu [REDACTED] r.).

W związku z wątpliwościami, co do prawidłowości i rzetelności przeprowadzonych transakcji skierowano wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej oraz przesunięto termin zwrotu podatku. Ww. kontrole nie zostały zakończone. W dniu [REDACTED] r. został zrealizowany częściowy zwrot w wysokości [REDACTED] zł za [REDACTED] r. oraz cały zwrot w wysokości [REDACTED] zł za [REDACTED] r.

4. [REDACTED] NIP [REDACTED] dotyczy odsetek za zwłokę za [REDACTED] - [REDACTED] r. (kwota odsetek [REDACTED] zł).

W deklaracjach VAT-7 za [REDACTED] r. podatnik wykazał następujące zwroty VAT:

- za [REDACTED] r. w kwocie [REDACTED] zł (termin zwrotu [REDACTED] r.),
- za [REDACTED] r. w kwocie [REDACTED] zł (termin zwrotu [REDACTED] r.),
- za [REDACTED] r. w kwocie [REDACTED] zł (termin zwrotu [REDACTED] r.).

Ze względu na znaczne kwoty zwrotów oraz wątpliwości, co do ich zasadności skierowano wnioski o przeprowadzenie kontroli skarbowej za [REDACTED] r. do Urzędu Kontroli Skarbowej w Rzeszowie. W dniu [REDACTED] r. Dyrektor Urzędu wydał postanowienia w sprawie wszczęcia postępowania kontrolnego za ww. miesiące.

Za [REDACTED] r. wniosek o przeprowadzenie kontroli został skierowany do komórki kontroli, która przeprowadziła ją na podstawie upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyślu z dnia [REDACTED] r. W związku z podejmowanymi kontrolami terminy zwrotów były przesuwane.

W dniu [REDACTED] r. dokonano zwrotu podatku w kwotach wynikających z deklaracji VAT (odsetki za [REDACTED] r.) oraz [REDACTED] r. (odsetki za [REDACTED] r.). Powyższa decyzja była wynikiem ustaleń kontroli prowadzonej przez Naczelnika Podkarpackiego Urzędu Celno-Skarbowego w Przemyślu opisanych w piśmie z dnia [REDACTED] r. znak: [REDACTED] (potwierdzonym w późniejszym okresie wynikiem kontroli) oraz kontroli podatkowej Urzędu Skarbowego w Przemyślu (potwierdzonym w późniejszym okresie protokołem kontroli).

5. [REDACTED] NIP [REDACTED] dotyczy odsetek za zwłokę za [REDACTED] r. (kwota odsetek [REDACTED] zł).

Podatnik w deklaracjach za [REDACTED] i [REDACTED] r. wykazał zwroty VAT:

- za [REDACTED] r. w kwocie [REDACTED] zł (termin zwrotu [REDACTED] r.),
- za [REDACTED] r. w kwocie [REDACTED] zł (termin zwrotu [REDACTED] r.).

Mając na uwadze wątpliwości, co do zasadności zwrotu podatku VAT, skierowano wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowej. W ich trakcie, ze względu na konieczność sprawdzenia prawidłowości i rzetelności przeprowadzonych transakcji, przesuwano terminy zwrotu podatku.

W dniu [REDACTED] r., w związku z zakończeniem [REDACTED] r. kontroli z wynikiem negatywnym (brak nieprawidłowości), dokonano akceptacji zwrotów, jednakże nie zostały one przekazane podatnikowi, gdyż stanowiły zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych w prowadzonych postępowaniach za poprzednie okresy rozliczeniowe.

6. [REDACTED] NIP [REDACTED] dotyczy odsetek za zwłokę za [REDACTED] i [REDACTED] r. (kwota odsetek [REDACTED] zł).

Podatnik w deklaracjach za [REDACTED] r. wykazał następujące zwroty VAT:

- za [REDACTED] r. w kwocie [REDACTED] zł (termin zwrotu [REDACTED] r.),
- za [REDACTED] r. w kwocie [REDACTED] zł (termin zwrotu [REDACTED] r.).

Ze względu na wątpliwości, co do zasadności zwrotów skierowano wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej. W jej trakcie, mając na uwadze konieczność zbadania ich zasadności, przedłużano termin zwrotów.

W dniu [REDACTED] r., ze względu na ustalenia trwającej kontroli podatkowej, podjęto decyzję o akceptacji zwrotów w kwotach niebudzących wątpliwości tj. za [REDACTED] r. w wysokości [REDACTED] zł oraz za [REDACTED] r. w wysokości [REDACTED] zł. Zwroty nie zostały jednak przekazane podatnikowi, gdyż stanowiły zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych za poprzednie okresy rozliczeniowe. Kontrole nie zostały zakończone.

W analizowanych sprawach nie stwierdzono przypadków nieuzasadnionej beczynności Organu podatkowego, konsekwencją, której byłoby wypłacenie oprocentowania i uszczuplenie budżetu Państwa. Ustalono, że w 5 przypadkach wypłata odsetek spowodowana była prowadzonymi przez Organ kontrolami podatkowymi, co w przypadkach kontroli negatywnych powodowało konieczność wypłaty odsetek od dokonanych po

terminach zwrotów. Natomiast w przypadku dotyczącym [REDAKTOWANO] wypłata podatnikom odsetek nastąpiła z przyczyn niezależnych od działań Organu podatkowego (zmiana linii orzeczniczej przez Izbę Skarbową w Rzeszowie).

Dokonane dla obszaru „*Terminowość dokonywania zwrotów podatku VAT*”- ustalenia stanowią podstawę do przyznania oceny pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru - przy wadze 30 - przyznana ocena wyniosła 120 punktów.

Ad. 6 Procedura wydawania postanowień w sprawach przedłużania terminu zwrotu podatku VAT.

Na podstawie wydruku z systemu [REDAKTOWANO] ustalono, że w badanym okresie zostało wydanych [REDAKTOWANO] postanowień w zakresie przedłużania terminu zwrotu podatku VAT wydanych wobec [REDAKTOWANO] podatników ([REDAKTOWANO] osób fizycznych oraz [REDAKTOWANO] organizacji) o następujących numerach [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Wszystkie ww. przypadki objęto kontrolą.

Wydane postanowienia zawierały prawidłową podstawę prawną do przedłużenia terminu zwrotu podatku VAT, w tym powody przedłużenia terminu zwrotu. Wskazano w nich, że termin zwrotu uzależniony był od zakończenia weryfikacji rozliczenia podatnika dokonywanego w ramach czynności sprawdzających, kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego.

W analizowanych sprawach nie stwierdzono przypadków nieuzasadnionej bezczynności organu podatkowego, konsekwencją, której byłoby wypłacenie oprocentowania i uszczuplenie budżetu Państwa.

Dokonane ustalenia dla obszaru: „*Procedura wydawania postanowień w sprawach przedłużania terminu zwrotu podatku VAT*”, stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru - przy wadze 10 - przyznana ocena wyniosła 40 punktów.

Ustalenia końcowe oraz ocena:

Podsumowując wyniki oceny poszczególnych obszarów stwierdzić należy, iż we wszystkich obszarach przyznano ocenę pozytywną. Powyższe wyniki uzasadniają przyznanie ogólnej **pozytywnej** oceny funkcjonowania Urzędu Skarbowego w Przemyślu w zakresie objętym tematyką kontroli, tj. „*Prawidłowość dokonywania zwrotów podatku od towarów i usług ze szczególnym uwzględnieniem zasadności przedłużania terminu zwrotu*”.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Przemyślu nie złożył w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu, umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku z powyższym na podstawie przepisu art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej
w Rzeszowie

.....
kmm. Grzegorz Skowronek

(pieczęć i podpis Dyrektora Izby
Administracji Skarbowej)

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej należy stosować czterostopniową skalę ocen (ocena pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna). Dla poszczególnych zagadnień szczegółowych przyznaje się poniższe wagi oraz zasady przyznawania ocen częściowych:

1. Organizacja pracy komórek organizacyjnych, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne – waga 5%.

Ocena pozytywna – oznacza, iż przyjęte rozwiązania organizacyjne nie budzą zastrzeżeń, opracowana została niezbędna dokumentacja (akty prawa wewnętrznego, zakresy czynności pracowników, opisy stanowisk pracy, itp.). Na podstawie przedstawionej dokumentacji można ustalić zakres kompetencji i uprawnień osób odpowiedzialnych za realizowanie procesu zwrotu podatku VAT.

Ocena pozytywna z uchybieniami – oznacza, iż stwierdzono braki lub nieprawidłowości w dokumentacji lub w przyjętych rozwiązaniach organizacyjnych, które pozostają jednak bez wpływu na prawidłowość realizacji procesu zwrotu podatku VAT.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami – oznacza, iż stwierdzono braki lub nieprawidłowości w dokumentacji lub w przyjętych rozwiązaniach organizacyjnych mające bezpośredni wpływ na wystąpienie nieprawidłowości w procesie zwrotu podatku VAT uzasadniających przyznanie oceny częściowej pozytywnej z nieprawidłowościami w przynajmniej jednym z poniższych punktów.

Ocena negatywna – oznacza, że stwierdzone w przyjętych rozwiązaniach organizacyjnych nieprawidłowości lub brak takich rozwiązań ma bezpośredni wpływ na wystąpienie nieprawidłowości w procesie zwrotu podatku VAT uzasadniających przyznanie oceny częściowej negatywnej w przynajmniej jednym z poniższych punktów.

2. Ilość i kwota wykazanych zwrotów podatku VAT- waga 0%.

3. Przestrzeganie realizacji postanowień i procedur zawartych w wytycznych Ministerstwa Finansów przy dokonywaniu zwrotów podatku VAT – waga 40%.

Ocena pozytywna – oznacza, iż realizowane są bez zastrzeżeń postanowienia zawarte w § 5 wytycznych tj. w zakresie przeprowadzania czynności analitycznych, czynności sprawdzających oraz kontroli podatkowej przy dokonywaniu zwrotów podatku VAT.

Ocena pozytywna z uchybieniami – oznacza, iż stwierdzone naruszenia mają charakter incydentalny (nie przekraczają 5% populacji badanych spraw) i pozostają bez wpływu na prawidłowość realizacji procesu zwrotu podatku VAT.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami – oznacza, iż stwierdzone uchybenia lub nieprawidłowości przekraczają 5% populacji badanych spraw lub skutki finansowe stwierdzonych nieprawidłowości – kwota korzyści lub uszczuplenia dla budżetu państwa wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości nie przekracza kwoty 3.000 zł.

Ocena negatywna – oznacza, że stwierdzone naruszenia wskazują na niewłaściwą realizację wytycznych w zakresie procesu realizacji zwrotów podatku VAT, lub skutki finansowe stwierdzonych nieprawidłowości – kwota korzyści lub uszczuplenia dla budżetu państwa wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości przekracza kwotę 3.000 zł

4. Akceptacja i zwrot podatku – waga 15%.

Ocena pozytywna – oznacza, iż przed dokonaniem zwrotu, w oparciu o wytyczne MF i przyjęte procedury wewnętrzne, w sposób prawidłowy dokonano akceptacji.

Ocena pozytywna z uchybieniami – oznacza, iż wystąpiło nie więcej niż 1% przypadków nieprawidłowej akceptacji zwrotu.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami – oznacza, iż wystąpiło więcej niż 1% przypadków nieprawidłowej akceptacji zwrotu.

Ocena negatywna – oznacza, że w sposób rażący naruszono procedury akceptacji zwrotu.

5. Terminowość dokonywania zwrotów podatku VAT - waga 30%.

Ocena pozytywna – oznacza, iż urząd dokonał zwrotu podatku VAT w obowiązującym terminie, zgodnie z przyjętymi procedurami.

Ocena pozytywna z uchybieniami – oznacza, że liczba zwrotów dokonana po obowiązującym terminie z winy organu podatkowego nie przekroczyła 1% z badanej populacji spraw lub kwota wypłaconego oprocentowania nie przekracza 1000 zł.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami – oznacza, że liczba zwrotów dokonana po obowiązującym terminie z winy organu podatkowego przekroczyła 1% z badanej populacji spraw lub kwota wypłaconego oprocentowania przekracza 1000 zł lecz nie przekracza kwoty skutkującej naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Ocena negatywna – oznacza, że liczba zwrotów dokonana po obowiązującym terminie z winy organu podatkowego przekroczyła 5% z badanej populacji spraw lub kwota wypłaconego oprocentowania przekracza kwotę skutkującą naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

6. Procedura wydawania postanowień w sprawach przedłużania terminu zwrotu podatku – waga 10%.

Ocena pozytywna – oznacza, że rozstrzygnięcia wydawane w badanej sprawie są wydawane prawidłowo i w terminie wynikającym z przepisów Ordynacji podatkowej.

Ocena pozytywna z uchybieniami – oznacza, iż w nie więcej niż 2% skontrolowanych spraw stwierdzono przypadki nieterminowego wydania rozstrzygnięcia.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami – oznacza, iż w nie więcej niż 5% skontrolowanych spraw stwierdzono przypadki nieterminowego wydania rozstrzygnięcia.

Ocena negatywna – oznacza, że liczba wydanych postanowień w sposób nieprawidłowy przekroczyła 5% z badanej populacji spraw.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalić należy w oparciu o średnią ważoną z ocen częściowych poprzez:

1) przypisanie poszczególnym ocenom częściowym punktów od 1 do 4 (ocena pozytywna: 4, ocena pozytywna z uchybieniami – 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami – 2, ocena negatywna – 1),

2) pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie częściowej przez wagę przypisaną określonemu zagadnieniu,

3) zsumowanie punktów uzyskanych w czterech zagadnieniach podlegających ocenom częściowym i podzielenie ich przez 100,

4) przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:

- do 1,50 – ocena negatywna
- od 1,51 do 2,50 – ocena pozytywna z nieprawidłowościami,
- od 2,51 do 3,50 – ocena pozytywna z uchybieniami,
- od 3,51 – ocena pozytywna.

W toku kontroli mogą wystąpić stany faktyczne wymagające weryfikacji prezentowanej wyżej skali ocen. Dopuszcza się możliwość podwyższenia lub obniżenia ogólnej oceny o jeden stopień, w przypadku dokonania ustaleń, których nie można jednoznacznie określić kwotowo lub występują okoliczności uzasadniające podwyższenie lub obniżenie oceny, np. wzrost bądź spadek analizowanych zjawisk.

Podwyższenie lub obniżenie oceny ogólnej należy skonsultować z kierownikiem zespołu kontrolnego oraz kierownikiem komórki ds. kontroli.

Wyliczenie do oceny (wg zagadnień)

1. Organizację pracy komórek organizacyjnych, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne – 4 x 5 % waga = 20 pkt.

2. Ilość i kwota wykazanych zwrotów podatku VAT – waga 0 % zagadnienie nie podlegające ocenie.

3. Przestrzeganie realizacji postanowień i procedur zawartych w wytycznych Ministerstwa Finansów przy dokonywaniu zwrotów podatku VAT – 4 x 40 % waga = 160 pkt.

4. Akceptacja i zwrot podatku VAT – 4 x 15 % waga = 60 pkt.

5. Terminowość dokonywania zwrotów podatku VAT – 4 x 30 % waga = 120 pkt.

6. Procedura wydawania postanowień w sprawach przedłużania terminu zwrotu podatku VAT – 4 x 10% waga
= 40 pkt.

Suma ocen cząstkowych: 400: 100 = 4,0 pkt.

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Przemyśle,

Egz. Nr 2 – a/a