

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ W RZESZOWIE



UNP: 1801-20-105262

Znak sprawy: 1801-ILZ1.260.3.2020

Wyjaśnienia do SIWZ

z dnia 21.09.2020 r.

(3)

Dotyczy postępowania: „***Budowa infrastruktury technicznej wraz z dostawą i montażem stacjonarnego urządzenia rentgenowskiego do prześwietlania pojazdów na terenie drogowego przejścia granicznego w Budomierzu***”.

Izba Administracji Skarbowej w Rzeszowie, jako Zamawiający, działając w myśl art. 38 ust. 1 pkt 3, ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, udziela wyjaśnień na zapytanie do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 1.

Prosimy o zmianę zapisu punktu 3.7. SIWZ oraz § 10 ust. 3 i wzoru Protokołu Odbioru Końcowego poprzez określenie, że okres gwarancji na urządzenie RTG liczony będzie od podpisania Protokołu Odbioru Końcowego Umowy bez zastrzeżeń. Przy obecnym zapisie Wykonawca nie ma wiedzy ani wpływu na to, kiedy zaczyna się okres gwarancji. Ponadto, od podpisania ww. Protokołu uzależnione są już: przeniesienie własności Przedmiotu Umowy, wykonanie Przedmiotu Umowy, odpowiedzialność Wykonawcy za Przedmiot Umowy (§ 4 ust. 1), przeniesienie praw autorskich, płatność na rzecz Wykonawcy (§ 9 ust. 1), terminy zabezpieczenia należytego umowy, okres rękojmi. Powiązanie okresu gwarancji z Protokołem wydaje się być dużo bardziej spójne. Zwracamy uwagę, że „obciążenie rachunku bankowego Zamawiającego” nie jest w żaden sposób zdefiniowane i Wykonawca nie może mieć pewności, czego taki zapis dokładnie dotyczy (wniesienia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy? Dokonania zapłaty przez Zamawiającego za Przedmiot Umowy?).

Odpowiedź nr 1

Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt 3.7 SIWZ i wzoru Protokołu Odbioru Końcowego.

Datą rozpoczęcia okresu gwarancji będzie data zapłaty należności rozumiana jako dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

Zgodnie z §9 ust. 4 wzoru Umowy - dniem zapłaty należności jest dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

Zmianę zakresie § 10 ust. 3 wzoru umowy Zamawiający zamieścił w Modyfikacji nr 2 SIWZ. Treść brzmienia zmienionego § 10 ust. 3 wzoru umowy : „Datą rozpoczęcia okresu gwarancji,

o którym mowa w ust. 2 będzie data zapłaty należności za wykonanie umowy - rozumiana jako dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego”

Pytanie 2

Prosimy o wyjaśnienie lub poprawienie zapisu punktu 3.16. SIWZ.

Odpowiedź nr 2

Zmianę w tym zakresie Zamawiający zamieścił w Modyfikacji nr 2 SIWZ. Treść brzmienia zmienionego pkt 3.16 SIWZ: „Gwarancja jest niezależna od rękojmi o której mowa w pkt 3.5.”

Pytanie 3

Prosimy o zmianę zapisu punktu 11.1.8. SIWZ oraz formularza oferty poprzez dodanie frazy „o ile są znani” tamże lub zezwolenie Wykonawcy na potwierdzenie, że na moment składania oferty podwykonawcy nie są znani, jeżeli taki jest stan faktyczny. Rozumiemy, że te zasady dotyczyłyby tylko podwykonawców robót budowlanych, jeżeli Wykonawca nie powoływał się na ich zasoby. W odróżnieniu do producentów urządzeń RTG jest wiele firm budowlanych i nie ma potrzeby, aby Wykonawca wskazywał podwykonawcę robót budowlanych w formularzu ofertowym. Warto wskazać, że takie podejście jest uwzględnione w ustawie pzp (art. 36b ust. 1a). W interesie Wykonawcy jest wybór podwykonawcy robót budowlanych w momencie przygotowania projektów.

Odpowiedź nr 3

Zmianę w tym zakresie Zamawiający zamieścił w Modyfikacji nr 2 SIWZ. Treść brzmienia zmienionego ppkt 11.1.8 SIWZ:

11.1.8. Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę (w formularzu oferty) części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców o ile są znane .”

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zasady zawierania umów o podwykonawstwo na roboty budowlane i przedkładania kopii umów na dostawy i usługi na etapie realizacji przedmiotu Umowy w zakresie robót budowlanych określone są w § 8 wzoru umowy.

Pytanie 4

Prosimy o wyjaśnienie uwagi do punktu 12.2. SIWZ, w szczególności co się stanie, jeżeli Wykonawca złoży ofertę pisemną w ostatnich 24 godzinach przed upływem terminu składania ofert?

Odpowiedź nr 4

Oferta zostanie otwarta zgodnie z ppkt 12.3.2 SIWZ. Zamawiający wyjaśnia, że jest to tylko zalecenie z uwagi na zastosowane przez Zamawiającego środki zapobiegające zakażeniu wirusem SARS-CoV-2, w tym 24-godzinną kwarantannę, której podlega cała wpływająca do niego korespondencja papierowa a nie wymóg dotyczący terminu składania ofert określony w pkt 12.2 SIWZ.

Pytanie 5

Prosimy o zmianę zapisów punktu 15.6. SIWZ oraz § 16 ust. 1 i 4 dotyczących momentu przedłożenia ubezpieczenia od ryzyk budowy (§ 16 ust. 1 pkt 1) oraz odpowiedzialności

cywilnej (§ 16 ust. 1 pkt 2). Ubezpieczyciel przed wydaniem polisy od ryzyk budowy zbiera dane niezbędne do jej przygotowania, w skład których wchodzi m.in. dokładne informacje o wykonawcy robót budowlanych oraz zakresie prac budowlanych i ich wartości. Przed podpisaniem umowy z Zamawiającym Wykonawca nie zna dokładnie żadnych z tych informacji. Dokładny zakres prac budowlanych i ich szacowana wartość mogą być dopiero znane po przygotowaniu odpowiednich projektów w ramach Przedmiotu Umowy. Wówczas również Wykonawca może wybrać najbardziej korzystną ofertę wykonawcy robót budowlanych.

Zwracamy uwagę, że same zapisy § 16 ust. 1 i 4 w naszej ocenie nie powinny mieć miejsca w takiej formie. Dochodzi do absurdu, ponieważ w dniu podpisania umowy Wykonawca zobowiązuje się zawrzeć umowę ubezpieczenia do dnia poprzedniego! Dodatkowo, prawo Zamawiającego do wstrzymania się z podpisem umowy (§ 16 ust. 4) nie może wynikać z niepodpisanej umowy.

Z przyczyn przytoczonych powyżej prosimy o zmianę zapisów, tak aby Wykonawca zobowiązany był przedłożyć polisę od ryzyk budowy przed przekazaniem placu budowy a ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w ciągu 7 dni od podpisania umowy.

Odpowiedź nr 5

Zmianę w tym zakresie Zamawiający zamieścił w Modyfikacji Nr 2 SIWZ tj.: Zamawiający zrezygnował z treści zapisu pkt 15.6 SIWZ poprzez skreślenie oraz dokonał modyfikacji treści § 16 ust. 1 i 4 wzoru umowy. Treść brzmienia zmienionego § 16 ust. 1 i 4 wzoru umowy:

1. 1. Wykonawca zobowiązuje się zawrzeć na czas obowiązywania Umowy, umowę lub umowę ubezpieczenia od wszelkiego ryzyka i odpowiedzialności związanej z realizacją Umowy (ubezpieczenie dedykowane dla niniejszej umowy), oraz do terminowego opłacania należnych składek ubezpieczeniowych, w następującym zakresie i terminie:
 - 1) od ryzyk budowlanych (np. CAR, EAR lub CWAR) z sumą ubezpieczenia nie niższą niż 3 000 000,00 zł - nie później niż w dniu poprzedzającym przekazanie placu budowy;
 - 2) od odpowiedzialności cywilnej (OC) Wykonawcy z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, obejmujące swym zakresem co najmniej szkody poniesione przez osoby trzecie w wyniku śmierci, uszkodzenia ciała, rozstroju zdrowia (szkoda osobowa) lub w wyniku utraty, zniszczenia lub uszkodzenia mienia własnego lub osób trzecich, a także szkody spowodowane błędami (szkoda rzeczowa), powstałe w związku z wykonywaniem robót budowlanych i innych prac objętych Przedmiotem Umowy, na kwotę ubezpieczenia nie niższą niż Cena ofertowa brutto - w terminie 7 dni od podpisania Umowy.”
2. 4. Wykonawca przedłoży Zamawiającemu dokumenty potwierdzające zawarcie umowy ubezpieczenia, w tym w szczególności kopię umowy lub polisy ubezpieczenia, nie później niż w terminach wskazanych w ust 1. W przypadku uchybienia przedmiotowemu obowiązkowi Zamawiający uprawniony jest do naliczenia kary umownej na zasadach określonych w § 11 umowy, W przypadku wygaśnięcia ubezpieczenia w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy, o którym mowa w zdaniu pierwszym, Wykonawca obowiązany jest do przedstawienia oryginału nowych polis lub umów najpóźniej 5 dni przed wygaśnięciem ubezpieczenia oraz zdeponowania u Zamawiającego kopii nowych polis lub umów poświadczonych przez siebie za zgodność z oryginałem. W przypadku niedokonania przedłużenia ubezpieczenia, lub nieprzedłożenia przez Wykonawcę odnośnego dokumentu ubezpieczenia w terminie, Zamawiający na rzecz Wykonawcy oraz na jego koszt dokona stosownego ubezpieczenia w zakresie określonym w ust. 1, a poniesiony

koszt potrąci z należności wynikających z najbliższej faktury wystawionej przez Wykonawcę.”

Ponadto Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji § 11 ust. 1 poprzez dodanie w ust. 1 ppkt 19 o treści:

19) za niedotrzymanie zobowiązania, o którym mowa w § 16 ust. 4 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 2 000,00 zł.”

Pytanie 6

Prosimy o zmianę zapisów punktów 1 i 3 specyfikacji urządzenia RTG w następujący sposób:

Pkt 1: (...). *Zaproponowane urządzenie musi być urządzeniem aktualnie pracującym w dowolnej lokalizacji Krajowej Administracji Skarbowej lub Straży Granicznej, lub którego dostawa na rzecz Krajowej Administracji Skarbowej lub Straży Granicznej jest trakcie realizacji.*”

Pkt 2: (...). *Poruszające się na szynach, kołach, gąsienicach (lub innym nośniku zapewniającym stabilne działanie) urządzenie RTG prześwietla nieruchomy pojazd, po wprowadzeniu go przez kierowcę do hali urządzenia RTG (...)*”

Powyższa modyfikacja umożliwi zaoferowanie większej gamy nowszych urządzeń spełniających pozostałe wymagania. Trzeba zaznaczyć, że sposób poruszania się urządzenia – czy to będą szyny, koła, gąsienice – nie ma wpływu na inne cechy funkcjonalne skanera. W przypadku potwierdzenia prosimy również, że urządzenia RTG zamontowane na podwoziu samochodowym nie spełniają wymagań Zamawiającego.

Zwracamy uwagę, że Zamawiający utrzymuje swoje prawo wynikające z § 13 ust. 3 pkt 7 (Wykonawca musi zmienić nowe urządzenie w przypadku jego wad), natomiast dla Wykonawcy zmniejszone zostaje ewentualne ryzyko poniesienia kosztów wynikających z zastosowania § 13 ust. 4 pkt 5 (zastosowanie nowszych rozwiązań/urządzeń).

Odpowiedź nr 6

1. Zmianę w zakresie pkt 1 specyfikacji funkcjonalno – techniczna dla urządzenia RTG Zamawiający zamieścił w Modyfikacji Nr 2 SIWZ tj.: Treść brzmienia zmienionego pkt 1 specyfikacji funkcjonalno – techniczna dla urządzenia RTG: Oferowane urządzenie RTG musi być fabrycznie nowe (rok produkcji 2021 r.) Oferowane urządzenie RTG nie może być urządzeniem modelowym, ani prototypowym, co nie jest równoznaczne z brakiem możliwości dostosowania już istniejącego modelu/typu do skonkretyzowanych w niniejszej specyfikacji potrzeb i wymagań Zamawiającego”.
2. Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt 3 specyfikacji funkcjonalno – technicznej urządzenia RTG.

Pytanie 7

Prosimy o wykreślenie frazy „z opcją ręcznej korekty” z punktu 16 specyfikacji urządzenia RTG. Alternatywnie prosimy o wyjaśnienia, w jaki sposób obraz z kamery podwoziowej miałby być korygowany ręcznie?

Odpowiedź nr 7

Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt 16 specyfikacji funkcjonalno – technicznej urządzenia RTG.

Ręczna korekta obrazu podwozia pojazdu, o której mowa w pkt 16 specyfikacji urządzenia RTG powinna umożliwiać operatorowi co najmniej przesuwanie obrazu, przybliżanie wybranych elementów obrazu lub jego oddalanie na ekranie operatora.

Pytanie 8

Prosimy o zmianę zapisu punktu 17.1. specyfikacji urządzenia RTG dot. sprawności odczytu tablic rejestracyjnych poprzez odniesienie się do liczby wszystkich pojazdów lub zespołów pojazdów, których tablice potrafi odczytać osoba stojąca w miejscu instalacji systemu OCR. Obecny zapis sprawia, że nawet pojazdy/zespoły pojazdów bez tablic rejestracyjnych lub z częściowo lub całkowicie nieczytelnymi tablicami (np. uszkodzonymi, zabrudzonymi/zaśnieżonymi) powinny być zidentyfikowane, co jest oczywiście niemożliwe. Niemożność identyfikacji takich pojazdów nie może skutkować obniżeniem sprawności systemu OCR.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt 17.1 specyfikacji funkcjonalno – technicznej urządzenia RTG.

Pytanie 9

Prosimy o poprawienie zapisu punktu 31.4. specyfikacji urządzenia RTG. Udzielenie licencji Zamawiającemu na oprogramowanie powinno nastąpić z chwilą podpisania Protokołu Odbioru Końcowego a nie protokołu zdawczo-odbiorczego obiektu budowlanego.

Odpowiedź nr 9

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści w pkt 31.4 specyfikacji funkcjonalno – technicznej urządzenia RTG. Zmianę w zakresie pkt 31.4 specyfikacji funkcjonalno – techniczna dla urządzenia RTG Zamawiający zamieścił w Modyfikacji Nr 2 SIWZ tj.:

„...Udzielenie licencji Zamawiającemu, uprawniających do użytkowania oprogramowania nastąpi z chwilą podpisania Protokołu Odbioru Końcowego...”.

Pytanie 10

Prosimy o zmianę zapisu § 8 ust. 16 pkt 2 wzoru umowy poprzez zmianę wyrażenia „wynagrodzenia należnego” na „wynagrodzenia wymagalnego”. Zwracamy uwagę, że zapis o wymagalnym wynagrodzeniu znajduje się w § 9 ust. 5. Wykonawca może przedstawić dowody zapłaty tylko wynagrodzenia wymagalnego, ponieważ takie wynagrodzenie musi być uregulowane. Niektóre składniki wynagrodzenia należnego mogą nie być wymagalne przez długi czas – np. zabezpieczenie należytego wykonania umowy na okres gwarancji.

Odpowiedź nr 10

Zmianę w tym zakresie Zamawiający zamieścił Modyfikacji Nr 2 SIWZ. Treść brzmienia zmienionego § 8 ust. 16 pkt 2 wzoru umowy:

16.2) oświadczeń podwykonawców lub dalszych podwykonawców, potwierdzających, że na dzień wystawienia faktury VAT dla Zamawiającego, otrzymali od Wykonawcy całość wynagrodzenia wymagalnego z tytułu zawartych z Wykonawcą umów i nie zgłaszają roszczeń finansowych do Wykonawcy oraz Zamawiającego za roboty wykazane w protokole odbioru wraz z potwierdzającymi je dowodami wpłaty,”

Pytanie 11

Prosimy o rozważenie wykreślenia zapisów § 10 ust. 7 i 8, ponieważ te same treści są zawarte w ustępach 21-23 i 25.

Odpowiedź nr 11

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w § 10 wzoru umowy.

Pytanie 12

Prosimy o zmianę długości naprawy urządzenia RTG i jego akceleratora na odpowiednio 3 i 7 dni roboczych (wzór umowy § 10 ust. 16). Dotychczas przyjętą praktyką dla urządzeń RTG Krajowej Administracji Skarbowej było określanie długości naprawy w dniach roboczych. Ma to istotne znaczenie, ponieważ z uwagi na złożoność urządzenia może okazać się potrzebna interwencja z zakładu producenta, interwencja zewnętrznego serwisu bądź konieczność zakup części lub materiałów eksploatacyjnych. Przy takim zapisie może się zdarzyć, że naprawa musiałaby się odbywać tylko i wyłącznie w dni wolne od pracy.

Odpowiedź nr 12

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 10 ust. 16 wzoru umowy.

Nie wykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy w zakresie dokonania naprawy gwarancyjnej Urządzenia RTG w ciągu 3 dni kalendarzowych od zgłoszenia uszkodzenia (awarii), a w przypadku akceleratora promieni rentgenowskich w ciągu 7 dni kalendarzowych od zgłoszenia uszkodzenia (awarii), dla Zamawiającego skutkować będzie całkowitym wyłączeniem z użytku tego Urządzenia do czasu przywrócenia jego pełnej sprawności. Każdy dzień wyłączenia z użytku Urządzenia RTG będzie po stronie Zamawiającego skutkować wydłużeniem czasu wykonywania czynności kontrolnych, co może się bezpośrednio wiązać z wydłużonym czasem przekraczania granicy przez osoby i pojazdy.

Pytanie 13

Prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych określonych w § 11 ust. 1 pkt 13 i 15. Kary te są ponad trzykrotnie wyższe niż kary w podobnym postępowaniu Zamawiającego z zeszłego roku, co w naszej ocenie nie znajduje uzasadnienia. Prosimy o ustalenie kar na wysokość 2000 złotych dla obydwu punktów.

Odpowiedź nr13

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące kar umownych określonych w § 11 ust. 1 pkt 13 i 15 wzoru umowy. Wysokość kar umownych oraz zawarte zasady odszkodowania zdaniem Zamawiającego są instrumentem dążącym do prawidłowego wykonywania obowiązków, do których Wykonawca zobowiązuje się w złożonej ofercie.

Pytanie 14

Prosimy o wykreślenie lub zmianę zapisu § 12 ust. 2 pkt 2. Możliwość odstąpienia od umowy w każdym momencie jej trwania tylko i wyłącznie z powodu opóźnienia Wykonawcy (także niezawinionego oraz takiego, które może być łatwo nadrobione) o zaledwie 20 dni przy 10-11 miesiącach trwania umowy jest bardzo niebezpieczne i skrajnie niekorzystne dla Wykonawcy. Dodatkowo sam zapis „opóźnienia w realizacji Przedmiotu Umowy lub odbiór Przedmiotu Umowy przekraczającą 20 dni” pozwala na dość swobodną interpretację. Możliwość odstąpienia od umowy powinna być wyraźnie ograniczona tylko i wyłącznie do kamieni milowych takich jak wymieniony „odbiór Przedmiotu Umowy”.

Proponujemy zatem zapis w o następującej treści:

2) zwłoka w realizacji odbioru Przedmiotu Umowy przekracza 30 dni;

Odpowiedź nr 14

Zmianę w tym zakresie Zamawiający zamieścił w Modyfikacji nr 2 SIWZ. Treść brzmienia zmienionego § 12 ust. 2 pkt 2 wzoru Umowy:

2) zwłoka w realizacji odbioru Przedmiotu Umowy przekracza 30 dni” .

Zamawiający informuje, że pytania oraz udzielone odpowiedzi stają się integralną częścią SIWZ i są wiążące dla Wykonawców przy składaniu ofert.

Ustalony termin składania i otwarcia ofert na dzień 06. 11.2020 r. w treści Modyfikacji Nr 2 SIWZ pozostaje bez zmian.

Z up. Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie
Małgorzata Wiśniewska
Z-ca Dyrektora
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strona internetowa Zamawiającego: www.podkarpackie.kas.gov.pl.
2. A/a.