



**DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W RZESZOWIE**



UNP: 1801-18-081067

Znak sprawy: 1801-IWW1.0921.12.2018

„W dokumencie ograniczono informacje na podstawie art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej”
Dariusz Horniatkiewicz - Kierownik referatu
19.03.2019
(data) _____
(podpis)

SKP
C
URZĄD SKARBOWY w Lesku
Wpłynęło
21. 08. 2018
L.Dz. 6097/2018
Podpis

Rzeszów, dnia 17 sierpnia 2018 r.

Pan
Zdzisław Mamak
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Lesku

Egz. 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Lesku, ul. Rynek 1, 38-600 Lesko.

Kontrolę przeprowadził pracownik Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie:

- [redacted] – starszy ekspert skarbowy (koordynator kontroli) w dniach: 23.04. - 27.04., 30.04., 07.05 - 11.05., 14.05. - 18.05.2018 r.

działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie Nr 1801-IWW1.0921.12.2018 z dnia 20.04.2018 r.

Temat kontroli:

„Prawidłowość planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych”

Cel kontroli: zweryfikowanie prawidłowości planowania kontroli, szybkości czynności kontrolnych, efektywności podejmowanych działań kontrolnych oraz terminowości wykorzystywania wyników kontroli.

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z „Programem kontroli” zatwierdzonym przez Kierownika komórki ds. kontroli w dniu 20.04.2018 r.

Fakt przeprowadzenia kontroli w trybie zwykłym odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 1/2018.

W okresie objętym kontrolą funkcję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesku pełnił Pan Tadeusz Węclawek. Od stycznia 2018 r. funkcję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesku pełni Pan Zdzisław Mamak.



Krajowa Administracja
Skarbowa

www.podkarpackie.kas.gov.pl

ul. Geodetów 1, 35-959 Rzeszów | tel.: +48 17 850 36 00 | fax: +48 17 852 11 30
e-mail: ias@pk.mofnet.gov.pl

I. Ocena skontrolowanej działalności Jednostki, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Ustalenia przeprowadzonej kontroli oraz jej wyniki stanowiły podstawę do przyznania **ogólnej pozytywnej** oceny pracy Urzędu, w badanym zakresie. Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną ocen cząstkowych (3,75 pkt) przy założeniu, że przyznanie punktacji w przedziale od 3,51 do 4,0 pkt uzasadnia przyznanie oceny pozytywnej.

Powyższa ocena stanowi wynik kontroli w zakresie następujących zagadnień:

- I. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie „KONTROLA”.
- II. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej.
- III. Wykorzystywanie informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych (ACL, IDEA, Weryfikator i inne).
- IV. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej.
- V. Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego.
- VI. Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu „KONTROLA”.
- VII. Wykorzystanie materiałów pokontrolnych.

II. Ustalenia faktyczne dotyczące zagadnień objętych kontrolą przedstawiają się następująco:

Strukturę oraz zakresy zadań komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Lesku (zwanego w dalszej treści Urzędem) w okresie objętym kontrolą regulowały następujący akt prawa wewnętrznego:

- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Lesku, stanowiący załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 12/2017 Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie z dnia 10.03.2017 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Lesku.
- Instrukcja planowania i wykonywania kontroli podatkowej Nr 1/2016 z dnia 30.11.2016 r

10.1 Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA.

W tym zakresie badaniem objęto działalność komórki Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA) od momentu zaewidencjonowania wpływających informacji sygnałnych poprzez wykorzystanie przedmiotowych informacji i sporządzenie formularza „Weryfikacja doniesienia dotyczącego sposobu załatwienia sprawy”, tj. zakończenie sprawy po przeprowadzonej analizie tzw. „odłożenie a/a”, przekazania do innych komórek (SOB, SPV, SKP, SER) lub zgodnie z właściwością do innego organu.

W okresie objętym kontrolą, w komórce (SKA) zaewidencjonowano ogółem 30 spraw, z czego 10 informacji sygnałnych (anonimy, doniesienia), było potencjalnym źródłem kontroli, 2 sprawy przekazano do innego organu, 14 spraw odłożono a/a, natomiast 4 informacje sygnałne dotyczyły, pozostałych informacji zwrotnych skierowanych do innych organów.

Celem zbadania prawidłowości dokonanej analizy i podjętej decyzji w zakresie sposobu załatwienia otrzymanych informacji sygnałnych kontrolą objęto dokumenty źródłowe w niżej wyszczególnionych 10 spraw tj.:

- 1 sprawa ujęta w planie kontroli nr: 1808-SKA.4020.3.19.2017.

- 4 sprawy przekazano do innej komórki - (czynności sprawdzające) o nr: 1808-SKA.4020.3.1.2017, 1808-SKA.4020.3.20.2017, 1808-SKA.4020.3.7.2017, 1808-SKA.4020.3.18.2017.
- 5 spraw - odłożenie a/a o nr: 1808-SKA.4020.3.3.2017, 1808-SKA.4020.3.6.2017, 1808-SKA.4020.3.8.2017, 1808-SKA.4020.3.15.2017, 1808-SKA.4020.3.21.2017.

We wszystkich przypadkach wnioski o sposobie załatwienia sprawy były poprzedzone akceptacją Naczelnika Urzędu. Zgromadzony materiał w kontrolowanych sprawach oraz przeprowadzona analiza przez pracowników komórki (SKA) uzasadniała przyjęty sposób zakończenia sprawy.

W celu zobrazowania działalności Referatu Kontroli Podatkowej, Wymiany Informacji Międzynarodowej oraz Spraw Karnych Skarbowych (SKP), na etapie ewidencjonowania źródeł kontroli w podsystemie „KONTROLA” sporządzono raport *monitorujący wdrożenie i eksploatację R_KON_MONIT* z podsystemu KONTROLA za okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r.

Na podstawie danych z tego raportu ustalono, że w 2017 r. zostało zaewidencjonowanych ogółem 51 źródeł wewnętrznych kontroli, na podstawie 53 wskazań wewnętrznych. Jak wynika z zapisów w Ewidencji źródeł kontroli (raport R_KON_EWD_ZRK) nie wprowadzono do systemu, przekazanych przez komórkę (SKA) 9 doniesień dotyczących 5 podatników, mogących stanowić potencjalne źródło kontroli. We wszystkich 5 sprawach podjęte zostały działania komórki SKP, z czego w 3 sprawach czynności sprawdzające zostały zakończone.

W zakresie prawidłowości ewidencjonowania źródeł kontroli stwierdzono, że 1 doniesienie zaewidencjonowano w podsystemie „KONTROLA”, jako wewnętrzne (zamiast zewnętrzne) źródło kontroli.

Przekazane do komórki (SKP) przez komórkę (SKA) informacje sygnałne (doniesienia), stanowiące potencjalne źródło kontroli, nie zostały zaewidencjonowane w Podsystemie KONTROLA przez [REDAKTOWANE] pełniącą w 2017 r. funkcję kierownika komórki (SKP). Na dzień prowadzenia kontroli niemożliwe jest ustalenie przyczyn nie ujęcia tych informacji, jako źródeł kontroli z powodu przejścia tej osoby w lutym 2018 r. na emeryturę.

Nie ewidencjonowanie wszystkich źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA uznano za uchybienie. Obowiązek w tym zakresie został określony w pkt 1 a) „Wytocznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” (opracowanie Departament Administracji Podatkowej Warszawa, grudzień 2011). Zgodnie z jego treścią, w podsystemie KONTROLA należy ewidencjonować wszystkie źródła kontroli, bez względu na to, czy stanowią podstawę wszczęcia kontroli podatkowej. Skutkiem uchybienia było zamieszczenie niekompletnych danych w obszarze ewidencjonowania źródeł kontroli.

W związku z dokonanymi ustaleniami w badanym obszarze: „*Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA*” przyznano ocenę pozytywną z uchybieniami (3): zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru przy wadze 10% przyznana ocena wyniosła 30 punktów.

Na obniżenie oceny wpłynęły uchybienia w zakresie braku zaewidencjonowania w systemie KONTROLA 9 doniesień, jako potencjalne źródło kontroli. Ponadto 1 doniesienie zaewidencjonowano, jako wewnętrzne (zamiast zewnętrzne) źródło kontroli.

10.2 Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej.

W badanym okresie proces planowania i przeprowadzania kontroli podatkowej przez pracowników Urzędu został uregulowany w wewnętrznej instrukcji 1/2016 z dnia 31.03.2016 r. „Instrukcja planowania i wykonywania kontroli podatkowej”.

Zgodnie z treścią ww. instrukcji przy planowaniu kontroli podatkowych uwzględnia się:

- polecenia i decyzje Naczelnika,
- zalecenia wynikające z pism i okólników Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie,
- wytyczne Ministra Finansów w zakresie realizacji polityki finansowej państwa, w części dotyczącej kontroli podatkowej,
- wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług - opracowane przez Ministerstwo Finansów – Departament Administracji Podatkowej
- zewnętrzne i wewnętrzne wnioski o kontrole.

Komórka (SKA) w wyniku dokonywanych analiz podatkowych, a także na podstawie wniosków i informacji z innych komórek Urzędu oraz ze źródeł zewnętrznych, dokonuje typowania podmiotów do kontroli, celem ujęcia ich w planach kontroli podatkowych.

Na typowane podmioty do kontroli pracownik komórki (SKA) sporządzał „Zlecenie kontroli” na formularzu stanowiącym załącznik nr 1 do instrukcji i przekazywał je do komórki (SKP). Do wymienionych wniosków zawierających wytypowane podmioty do kontroli załączany jest formularz – „Karta analizy danych podmiotu proponowanego do kontroli podatkowej” - F-101/3, zawierający między innymi wskazanie istotnych informacji o podatniku, analizę ryzyka, uzasadnienie wniosku o kontrolę podatkową. Ponadto do zlecenia kontroli komórka (SKA) załączała: materiał dowodowy, zebrany w procesie analizy podmiotu do kontroli.

Zlecenia kontroli stanowiły podstawę do zaewidencjonowania wskazania do kontroli w podsystemie KONTROLA. Zarejestrowane wskazania z kolei stanowią podstawę do sporządzenia przez komórkę (SKA) projektu planu kontroli. W uzasadnionych przypadkach (np. ograniczenia czasowe, kadrowe lub konieczność realizacji pilniejszych kontroli), kierownik komórki (SKP), w porozumieniu z koordynatorem komórki (SKA) odstępował od wykonania kontroli u podmiotów już ujętych w planach do zrealizowania.

Wnioski o przeprowadzenie kontroli z innych komórek organizacyjnych, kierowane były do komórki (SKA) w celu przygotowania analizy podmiotu typowanego do kontroli. Podstawą typowania podmiotów do kontroli przez komórkę (SKA) były:

1. Różnego rodzaju analizy sporządzane w komórce (SKA): m.in.

- analiza grupowa sporządzona w podobszarach ryzyka
- analiza podatników w zakresie konieczności sporządzenia korekty deklaracji VAT z tytułu tzw. „ulgi za złe długi” sporządzona na podstawie rejestru Rej. ZD – monitorowanie deklaracji VAT-ZD,
- analiza podmiotów, które nie dokonały rejestracji do VAT pomimo przekroczenia obrotu (raporty e-Orus wykaz podmiotów niezarejestrowanych, jako VAT czynny, przekroczony limit przychodu),

- analiza podmiotów opodatkowanych PIT, PPL oraz PPE nie dokonujących wpłat zaliczek,
- analiza płatników nie dokonujących wpłat zaliczek (raporty e-Orus, brak wpłat zaliczek przez płatników wg PIT-4R, sprzedaż VAT-7, wykaz wpłat po terminie za poszczególne miesiące, wykaz niezłożonych deklaracji PIT-4R wg informacji PIT-11)
- analiza podmiotów deklarujących straty w PIT, CIT w kolejnych latach podatkowych,
- analiza podatników VAT deklarujących częstotliwe kwoty nadwyżki i kwoty do zwrotu,
- analiza podatników VAT nieskładających deklaracji VAT,
- analiza odliczeń strat,
- analiza rocznych dochodów pod kątem odliczenia ulgi prorodzinnej,
- analizy indywidualne w związku z doniesieniami, anonimami, wystąpieniami innych organów podatkowych i organów ścigania.

2. Raporty z: POLTAX, e-ORUS, VIES, WHTAX, CEiDG, KRS, SeRCe.

O ostatecznym wyborze konkretnych podmiotów do kontroli decydowała:

- kwota przewidywanego uszczuplenia,
- podobszar ryzyka,
- wnioski innych organów podatkowych,
- brak kontroli podmiotu,
- kwota deklarowanego pierwszego zwrotu w podatku VAT.

a) *Trafność typowania podmiotów do kontroli.*

Analizie poddano ilość kontroli zatwierdzonych na koniec badanego okresu w podsystemie KONTROLA, przeprowadzonych na podstawie zleceń komórki biorącej udział w procesie typowania podmiotów do kontroli. Celem tej analizy była ocena trafności wytypowanych podmiotów do kontroli z wyszczególnieniem ilości kontroli pozytywnych ujętych w planach utworzonych w okresie dotyczącym 2017 r. i zatwierdzonych do 31.12.2017 r. Analizie poddano wszystkie kontrole zakończone i zatwierdzone w 2017 r., które zostały ujęte w planach.

Analizując sporządzone wnioski o przeprowadzenie kontroli ustalono, że czynności te były poprzedzone wynikami analiz deklaracji/zeznań podatkowych, danych dostępnych w systemie VIES, systemach informatycznych POLTAX, informacji uzyskanych z zewnętrznych źródeł. Sporządzone wnioski przez komórkę (SKA) o przeprowadzenie kontroli obejmowały swym zakresem także prawidłowość i rzetelność wykazywania rozliczania podatku od towarów i usług uwzględniając zasady przeprowadzania kontroli zwrotów określone w Wytycznych Ministra Finansów z marca 2016 r.

Na podstawie sporządzonego raportu R_KON_RAP_4 stwierdzono, że za okres kontrolowany zatwierdzono 52 kontrole podatkowe w tym 31 zakończonych wynikiem pozytywnym, na ogólną kwotę uszczuplenia 550.634,00 zł oraz 174,00 zł sankcji. Na podstawie powyższych danych należy stwierdzić, że ilość kontroli podatkowych zaplanowanych przez SKP zakończonych wynikiem pozytywnym wyniosła 59,62 %.

- Trafność typowania podmiotów do kontroli podatkowych, mierzona efektem finansowym kontroli (uszczuplenia powyżej 1.000 zł).

W oparciu o dane z systemu KONTROLA, ustalono następujące dane:

- liczba kontroli z ustaleniami > 1.000 - 12
- liczba kontroli podatkowych ogółem – 52
- uzyskany wskaźnik skuteczności kontroli – 23,08 %

W oparciu o ww. dane należy stwierdzić, iż proces typowania podmiotów do kontroli podatkowych w badanym okresie w zestawieniu z efektami uzyskanymi w toku kontroli (ilość uszczupleń powyżej 1 tys. zł) przełożył się na efektywność kontroli podatkowych, a uzyskany wskaźnik skuteczności kontroli wynosi 23,08 %. Zgodnie z założeniami kontroli, gdy wartość tego wskaźnika mieści się w przedziale od 20% do 30% należy uznać taki stan, jako uchybienie.

- Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej z uwzględnieniem wyników selekcji automatycznej (analiz grupowych oraz segmentacji ogólnej przedsiębiorców).

Realizując obowiązek sporządzania Analizy Grupowej i Segmentacji Ogólnej wynikający z dokumentu Polityka zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej, komórka (SKA) jeden raz na kwartał zobowiązana jest sporządzać w podsystemie „KONTROLA” Analizy Grupowej z wykorzystaniem wyników Segmentacji Ogólnej.

Jak wynika z ustaleń kontroli w I kwartale 2017 r. Analiza Grupowa wraz z Segmentacją Ogólną nie została wykonana.

Wyjaśnienia w zakresie stwierdzonego uchybienia złożyła [REDAKOWANE]
– pracownik komórki (SKA) - „*cyt. poprzez proces zmian organizacyjnych w Urzędzie Skarbowym w Lesku oraz małą obsadę kadrową Analiza Grupowa wraz z Segmentacją Ogólną w poszczególnych obszarach ryzyka nie została wykonana w terminie od 01.1.2017 r. do 31.03.2017 r.*”.

Złożone wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, dlatego też nie sporządzenie w I kwartale 2017 r. Analizy Grupowej wraz z Segmentacją Ogólną w poszczególnych obszarach ryzyka uznano za uchybienie

Natomiast w II, III i IV kwartale 2017 r. zostały sporządzone Analizy Grupowe wraz z Segmentacją Ogólną na podstawie pisma Izby Administracji Skarbowej dnia 15.02.2017 r., znak: 1801-ZR.4032.33.2017 - nawiązującego do pisma z dnia 10.11.2015 r., znak: 1801-ZR.4032.40.2015 r.

b). Wnioski o kontrolę, plany kontroli, współpraca komórek SKA i SKP.

W jednostce kontrolowanej w badanym okresie funkcjonowała Wewnętrzna Procedura Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesku nr 1/2016 z dnia 30.11.2016 r. w sprawie planowania i wykonywania kontroli podatkowych przez pracowników Urzędu Skarbowego w Lesku.

Pracownik ze stanowiska pracy ds. Czynności Analitycznych i Sprawdzających przygotowuje propozycje jednostek do kontroli, ze wskazaniem obszarów ryzyka podatkowego, stosowanej procedury powiadamiania o kontroli oraz innych danych zawartych w formularzu – „Karta analizy podmiotu proponowanego do kontroli podatkowej”. Następnie propozycje przedkładane są na posiedzeniu Zespołu do Spraw Planowania Kontroli w Urzędzie Skarbowym w Lesku.

W oparciu o przyjęte przez zespół zadania do realizacji, zawierające w szczególności propozycje jednostek do kontroli, pracownik komórki (SKA) sporządzał projekt planu kontroli podatkowych na formularzu F-020 „Wykaz podatników i płatników typowanych do kontroli podatkowej”. Wytypowane podmioty do kontroli podatkowych, wprowadzane były do podsystemu KONTROLA, celem ich ujęcia w planach kontroli do realizacji i zatwierdzenia planu.

W formie papierowej „Zlecenie kontroli” (formularz F-047) wraz z „Kartą analizy danych podmiotu proponowanego do kontroli podatkowej” (formularz F-101/3) był przekazywany do Kierownika komórki (SKP). Do Karty były też załączane kserokopie materiałów oraz wydruki danych z dostępnych baz danych, w tym również z podsystemu „KONTROLA”, materiały wpływające do komórki (SKA) oraz materiały pozyskane z innych źródeł np. informacje o aktywności podmiotu w Internecie, kserokopie doniesień.

W ramach kontrolowanego zagadnienia badaniem objęto prawidłowość sporządzania planów kontroli oraz stopień ich realizacji. Zadania związane z kontrolą podatkową w 2017 r. były realizowane przez 4 pracowników komórki kontroli tj. łącznie z kierownikiem komórki.

Plany kontroli obejmowały ramy czasowe - okresy miesięczne. Ponadto sporządzano plany (wykazy kontroli pozaplanowych) z okresem realizacji Ad hoc. Wykazy kontroli pozaplanowych dotyczyły z reguły pilnych kontroli realizowanych w związku z wnioskami SCAC, kontroli na zlecenie innych urzędów oraz kontroli wytypowanych drogą losową przez Izbę Skarbową we Wrocławiu. W tym zakresie kontrolą objęto dokumentację zaewidencjonowaną w podsystemie KONTROLA.

Wszystkie plany kontroli zostały utworzone i zatwierdzone w obowiązującym terminie. Natomiast wykazy kontroli pozaplanowych nie były zatwierdzane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesku, co jest zgodne z „Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”

W celu sprawdzenia prawidłowości sporządzania planów, badaniem objęto plany kontroli, m. in. pod kątem: okresu, dla którego zostały sporządzone, terminowości ich sporządzania i zatwierdzania.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że w badanym okresie w planach kontroli i wykazach kontroli pozaplanowych ujęto 54 podmiotów (w tym w stosunku do 1 podmiotu odstąpiono od kontroli – korekta deklaracji; wskazanie 2361). Przeprowadzona analiza wszystkich planów kontroli i wykazów kontroli pozaplanowych w zakresie stopnia realizacji planów kontroli wg stanu na 31.12.2017 r. oraz danych w podsystemie KONTROLA wykazała, że 94,34% (53: 50) wskazań do kontroli zostało zrealizowanych.

W planach kontroli na 2017 r. ujęto 54 podmioty, co odpowiadało takiej samej ilości wskazań i źródeł kontroli. Od 1 kontroli (Nr źródła 1804, Nr wskazania 2361) „odstępiono” – złożono korektę.

Ponadto 3 kontrole ujęte w planie na 2017 r. nie zostały wykonane tj.:

- Nr źródła 1809, Nr wskazania 2366.
- Nr źródła 1810, Nr wskazania 2367.
- Nr źródła 1811, Nr wskazania 2368.

Dla tych wskazań w 2017 r. nie utworzono postępowań kontrolnych. Według wyjaśnienia kierownika komórki, kontrole te miały dotyczyć podatku dochodowego od osób fizycznych.

W oparciu o uzyskane (niepotwierdzone jednak informacje) osoby, których dotyczą wyżej wymienione wskazania, rzekomo wykonują prace polowe – usługi kombajnem zbożowym, bez rejestracji działalności. Przy planowaniu tych kontroli ustalono, że wskazanym byłoby wszcząć kontrolę w momencie ujawnienia wykonywania przez te osoby prac polowych. Ze względu na nie wykonanie tych kontroli w 2017 r. zostaną one przeprowadzone w 2018 roku.

Wszystkie plany kontroli zostały utworzone i zatwierdzone w obowiązującym terminie.

W związku z dokonanymi ustaleniami w badanym obszarze: **„Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej”** przyznano ocenę pozytywną z uchybieniami (3): zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru przy wadze 15 przyznana ocena wyniosła 45 punktów.

Na obniżenie oceny wpłynęły uchybienia w zakresie braku sporządzenia w I kwartale 2017 r. Analizy Grupowej wraz z Segmentacją Ogólną, niska efektywność kontroli podatkowych (ilość uszczupień powyżej 1 tys. zł) - wskaźnik 23,08 % oraz niepełna realizacja planu kontroli - wskaźnik 94,34%.

10.3. Wykorzystywanie informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych (ACL, IDEA, Weryfikator i inne).

a) Zasady przeprowadzania kontroli podatkowych z wykorzystaniem informatycznych narzędzi analitycznych.

W Urzędzie Skarbowym w Lesku nie zakupiono licencji do przeprowadzenia kontroli z wykorzystaniem programu ACL.

b, c) Stopień wykorzystania narzędzi elektronicznych, zasadność wykorzystania informatycznego narzędzia analitycznego w kontrolach podatkowych.

Celem sprawdzenia prawidłowości kontroli prowadzonych przy wykorzystaniu Weryfikatora ustalono:

- czy w danej kontroli zasadne było wykorzystanie narzędzi informatycznych np. powiązanie ~
z obrotami, ilością dokumentów poddanych kontroli, ilością okresów objętych kontrolą,

- czy we wszystkich protokołach kontroli podatkowej znajdowała się informacja o pobraniu danych w formie elektronicznej,
- czy do protokołu kontroli załączono następujące dokumenty: żądanie udostępnienia danych, protokół pobrania danych oraz czy protokół pobrania danych identyfikował w sposób pewny zabezpieczone pliki danych na nośniku danych – np. poprzez identyfikację za pomocą ustalonych cyfry kontrolnych (MD5 itp.),
- czy w protokole kontroli zawarto informację o przegraniu danych na zaszyfrowany obszar dysku twardego przenośnego komputera kontrolującego i usunięciu danych na nośniku w sposób trwały (w przypadku, gdy nośnik stanowił własność urzędu) lub zwrocie nośnika (będącego własnością kontrolowanego).

W okresie objętym badaniem, komórka (SKP) przeprowadziła 3 kontrole z wykorzystaniem programu WERYFIKATOR. Większość realizowanych kontroli przez komórkę (SKP), to głównie kontrole mikroprzedsiębiorstw, gdzie ilość dokumentów do kontroli jest niewielka. Kontrole prowadzone w tych podmiotach metodą tradycyjną przebiegają szybciej i sprawniej niż z wykorzystaniem programu WERYFIKATOR oraz nie wiążą się z nakładaniem na kontrolowane podmioty dodatkowych obowiązków, w postaci tworzenia elektronicznych plików do kontroli.

W każdym przypadku w aktach kontroli znajdują się informacje o pobraniu do kontroli danych w formie elektronicznej oraz potwierdzenie pobrania danych w postaci wydruku metryki pobranych plików. Potwierdzenia pobrania danych sporządzane były w dwóch egzemplarzach, z czego jeden egzemplarz doręczano kontrolowanemu, a drugi pozostawał w aktach kontroli.

Wszystkie kontrole przy zastosowaniu programu WERYFIKATOR przeprowadzone zostały na komputerach stacjonarnych znajdujących się w siedzibie Urzędu Skarbowego w Lesku. Pliki do kontroli pobierane były na nośnikach (CD).

W związku z dokonanymi ustaleniami w badanym obszarze: *„Wykorzystywanie informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych (ACL, IDEA, Weryfikator i inne) przyznano ocenę pozytywną (4): zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru przy wadze 5 przyznana ocena wyniosła 20 punktów.*

10.4 Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej.

Celem sprawdzenia prawidłowości przestrzegania procedury kontroli podatkowej z podsystemu KONTROLA sporządzono następujące raporty:

- R_KON_DRUK_PK_S zawierający postępowania kontrolnych oznaczone, jako „pozytywne”
- R_KON_KON_WYM zawierający postępowania kontrolne oznaczone, jako „negatywne”.

Do kontroli wytypowano 12 kontroli (100%) zakończonych wynikiem pozytywnym z uszczupleniem > 1000 zł o następujących numerach systemowych: 1729, 1755, 1756, 1758, 1766, 1771, 1775, 1781, 1782, 1785, 1792, 1795.

Z kontroli negatywnych wytypowano 10 kolejnych postępowań od nr 4 do 13 o następujących numerach systemowych: 1745, 1748, 1762, 1763, 1764, 1765, 1772, 1774, 1777, 1778.

a). *Zawiadamianie przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej.*

Sporządzono raport z podsystemu kontrola R_KON_EWD_POS za okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. i ustalono, że zawiera 14 pozycji w zakresie zawiadomień o kontroli.

Przeprowadzona kontrola badanego zagadnienia nie wykazała przypadków naruszenia procedury w ramach zawiadamiania przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli. W sytuacjach wszczęcia kontroli przed upływem 7 dni od otrzymania zawiadomienia kontrolowany wyrażał zgodę na jej wszczęcie składając podpis na egzemplarzu zawiadomienia. W 6 przypadkach wszczęcie kontroli nastąpiło przed upływem 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia, na co kontrolowany wyrażał zgodę, dokonując odpowiedniej adnotacji wraz z datą i podpisem na zawiadomieniu. W 1 przypadku kontrola nie została wszczęta w terminie 30 dni od doręczenia zawiadomienia, w związku z czym zostało wystawione kolejne zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli.

b). *Dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej.*

- *Ustalenia w zakresie prawidłowości wszczęcia kontroli podatkowej, tj. przestrzegania przez organ podatkowy przepisów prawa dotyczących właściwości, prawidłowości doręczania upoważnień do kontroli podatkowej.*
- *Ustalenia w przedmiocie zakresu kontroli w tym jego zgodności ze wskazanym w upoważnieniu.*

W wyniku analizy akt postępowań kontrolnych, objętych badaniem nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przez organ podatkowy przepisów prawa dotyczących właściwości, prawidłowości doręczania upoważnień do kontroli podatkowej, zakresu kontroli w tym jego zgodności ze wskazanym w upoważnieniu.

- *Ustalenia w zakresie prawidłowości sporządzania protokołów kontroli z uwzględnieniem wymaganych elementów, w szczególności:*
 - Określenia miejsca i czasu przeprowadzenia kontroli.
 - Dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych dowodów.
 - Oceny prawnej sprawy będącej przedmiotem kontroli.
 - Wymagane przepisami Ordynacji podatkowej pouczenia.

Przeprowadzona kontrola badanego zagadnienia nie wykazała naruszeń procedury.

c). *Prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego.*

Sporządzono raport z podsystemu KONTROLA R_KON_EWD_WKD za okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r., i ustalono, że wydruk zawiera 4 pozycje.

Na podstawie dowodów źródłowych stwierdzono, że w zakończonych kontrolach podatkowych w 2017 r. kierowane wnioski o przeprowadzenie czynności sprawdzających do innych Urzędów Skarbowych były zasadne. W toku kontroli ustalono, że wnioski o czynności sprawdzające, sporządzane były w kontrolach nr 1730 i 1792. W trakcie kontroli, kontrolujący zwracali się do organów podatkowych właściwych ze względu na siedzibę firm będących dostawcami i odbiorcami towarów, o przeprowadzenie czynności sprawdzających oraz kontroli podatkowych i innych czynności.

Przeprowadzona kontrola badanego zagadnienia nie wykazała naruszeń procedury.

d). Zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli.

Na podstawie danych raportu z podsystemu Kontrola R_KON_EWD_PZT stwierdzono, że w Urzędzie Skarbowym w Lesku nie wystąpiły przypadki zawiadamiania kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli.

e). Wydawanie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu podatku od towarów i usług na etapie kontroli podatkowej.

Sporządzono raport z podsystemu POLTAX o dokumentach wprowadzonych przez organy podatkowe za rok 2017. W raporcie wygenerowano 1 pozycję postanowienia, wydanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesku o przedłużeniu terminu zwrotu podatku VAT dotyczącego podmiotu: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]. W zakresie wydawania postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu podatku od towarów i usług na etapie kontroli podatkowej nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

f). Zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli.

Na podstawie raportu z podsystemu Kontrola R_KON_DRUK_PK_S ustalono, że w Urzędzie Skarbowym w Lesku nie wystąpiły przypadki zawiadamiania kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli.

g). Rozpatrywanie sprzeciwów na czynności kontrolne.

W Urzędzie Skarbowym w Lesku nie wystąpiły przypadki składania sprzeciwów na czynności kontrolne.

h). Stosowanie procedur zawieszania, podjęcia i umarzania kontroli podatkowej.

Z podsystemu KONTROLA za okres od 01.01.2017 do 31.12.2017 r. wygenerowano następujące raporty:

- Ewidencja postanowień w sprawie zawieszania kontroli podatkowej.

- Ewidencja postanowień o podjęciu zawieszanej kontroli.
- Ewidencja postanowień umarzających kontrolę podatkową.
- Ewidencję postanowień wznowiających umorzoną kontrolę.

W raporcie dot. ww. postanowień nie stwierdzono pism utworzonych w systemie. W badanym okresie organ podatkowy nie zawieszał i nie podejmował kontroli podatkowych powołując się na art. 284a § 5 i 5a Ordynacji podatkowej, jak również umarzał postępowań kontrolnych.

W związku z dokonanymi ustaleniami kontroli w badanym obszarze: **„Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej”** przyznano ocenę pozytywną (4): zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru przy wadze 15 przyznana ocena wyniosła 60 punktów.

10.5. Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego.

W wyniku analizy akt postępowań kontrolnych, objętych badaniem (22 postępowań) ustalono, iż we wszystkich sprawach, zgromadzony materiał był wystarczający do oceny badanego zagadnienia, a ocena ta była prawidłowa z punktu widzenia przepisów prawa.

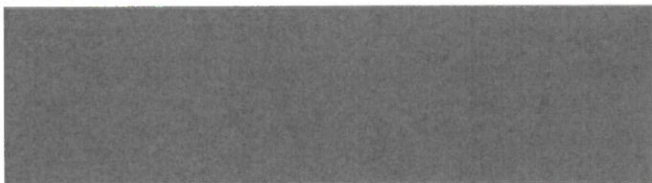
Nie wnosi się również uwag do sposobu wykorzystania dowodów uzyskanych w czasie czynności sprawdzających. Materiał zebrany przez komórkę kontroli podatkowej, stanowił wystarczający materiał na podstawie, którego można było wszczynać postępowanie podatkowe przez komórkę postępowań podatkowych w przypadku niezłożenia korekty przez podatnika. Stwierdzono ponadto, że kierownik komórki (SKA) każdorazowo dokonywał aprobaty sporządzanych protokołów z kontroli podatkowych i protokołów oględzin przed podpisaniem takiego protokołu przez Kontrolowanego. Weryfikowano również sporządzane przez pracowników pisma i wnioski o kontrole transakcji i kontrole krzyżowe VAT.

Wskazane ustalenia dla kontrolowanego obszaru: **„Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli podatkowej materiału dowodowego”** stanowią podstawę do przyznania oceny cząstkowej pozytywnej: 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru przy wadze 25% przyznana ocena wyniosła 100 punktów.

10.6. Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA.

a) Analiza nadanych uprawnień do podsystemu KONTROLA.

Na podstawie przedłożonych do kontroli zakresów czynności ustalono, że zadania w zakresie kontroli podatkowej, w okresie od stycznia do grudnia 2017 r. realizowało 5 pracowników, zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowiskach:

— 

W Urzędzie Skarbowym w Lesku uprawnienia użytkownikowi nadaje Administrator Systemu Informatycznego, zgodnie z procedurą postępowania w zakresie nadawania/odbierania uprawnień do systemów informatycznych, określoną w instrukcji zarządzania systemami informatycznymi (zarządzenie nr 124/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 10 lipca 2017 r.)

W celu sprawdzenia zakresu nadanych uprawnień oraz zweryfikowania zakresu uprawnień, w celu prawidłowego sprawowania wewnętrznej kontroli, wzajemnych powiązań poszczególnych zdarzeń, w toku kontroli sporządzono „Wykaz uprawnień pracowników Urzędu do aplikacji KONTROLA” w zakresie aktualnych użytkowników podsystemu KONTROLA oraz nadanych uprawnień.

W toku kontroli ustalono, że 5 pracowników Referatu Kontroli Podatkowej, Wymiany Informacji Międzynarodowej oraz Spraw Karnych Skarbowych posiadali dostęp do podsystemu KONTROLA - KONPRAC.

Ponadto 3 pracowników komórki posiadało w okresie objętym kontrolą uprawnienie KONKIER (Kierownik komórki (SKA) i osoby zastępujące). Pracownicy kontroli nie mają nadawanych uprawnień typu KONNACZ w tym w szczególności do tzw. *operacji specjalnych*.

Podsumowując stwierdzić należy, że zakres uprawnień nadany pracownikom do systemów informatycznych był prawidłowy dla poszczególnych stanowisk pracy (stosownie do zadań określonych zakresami czynności pracowników). W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w badanym obszarze. Zakres uprawnień nadany pracownikom do systemów informatycznych był prawidłowy, umożliwiający sprawowanie wewnętrznej kontroli wzajemnych powiązań poszczególnych zdarzeń.

b) Ewidencjonowanie zdarzeń w podsystemie KONTROLA.

Ustaień w tym zakresie dokonano na podstawie 22 postępowań wytypowanych i analizowanych w ramach zagadnienia przestrzeganie procedury kontroli podatkowej.

Przeprowadzono weryfikację prawidłowości bazy danych podsystemu KONTROLA w odniesieniu do dokumentów źródłowych wybranej próby kontrolnej zatwierdzonej w podsystemie w 2017 r. (protokoły z przeprowadzonych kontroli wraz z analizą pokontrolną) ze zwróceniem szczególnej uwagi na:

- prawidłowość wystawienia i akceptowania upoważnienia do kontroli,
- kompletność ewidencjonowania postanowień, zawiadomień, innych pism związanych z kontrolą podatkową,
- prawidłowość zaewidencjonowania ustaleń kontroli z uwzględnieniem głównie:
 - ✓ dat: rozpoczęcia, zakończenia kontroli, doręczenia protokołu, otrzymania zastrzeżeń, przekazania protokołu do komórki wymiarowej, ewentualnie unieważnienia kontroli;
 - ✓ liczby: dni kontroli, dni zaliczanych do limitu kontroli;
 - ✓ kwoty zabezpieczenia, kary porządkowej, obszarów i tematów kontroli;
 - ✓ ustaleń z kontroli wg opisu zawartego w pkt 8 Wytocznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA;
 - ✓ utworzonych dokumentów oczekiwanych po kontroli i ich statusów.

Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, jak i upoważnienia do przeprowadzonej kontroli podatkowej generowane z podsystemu KONTROLA, zostały sporządzone zgodnie z obowiązującym wzorem i zawierały wszystkie niezbędne dane. Po wprowadzeniu powyższych danych postępowanie kontrolne posiadało status E – postępowanie zaewidencjonowane.

W podsystemie kontrola wprowadzano daty: rozpoczęcia, zakończenia kontroli, doręczenia protokołu, liczby: dni kontroli. Tworzono dokumenty oczekiwane po kontroli i prawidłowo zmieniano ich statusy. Po otrzymaniu akt kontroli, w przypadku kontroli wykonywanych przez pracowników komórki kontroli, kierownik weryfikował poprawność wprowadzenia przez pracownika danych, zatwierdzając postępowanie, zmieniając status na Z – postępowanie zatwierdzone.

W zakresie tworzenia obszarów i tematów kontroli w odniesieniu do obowiązujących zasad oraz prawidłowości wprowadzania do postępowania kontrolnego kwoty uszczuplenia (WUSZ) nie stwierdzono nieprawidłowości.

c) Zatwierdzanie postępowań kontrolnych i przekazywanie materiałów pokontrolnych.

W celu sprawdzenia terminowości zatwierdzania postępowań kontrolnych wykonano raporty monitorujące z podsystemu KONTROLA o kodzie: R_KON_KON_WYM. Jak wynika z danych raportu we wszystkich przypadkach zatwierdzanie kontroli w podsystemie KONTROLA przeprowadzono w okresie od 15 – 60 dni od daty doręczenia protokołu z kontroli kontrolowanemu.

d) Informacja o zawiadomieniach do komórki KS.

Na podstawie sporządzonego raportu R_KON_KON_WYM za 2017 r. zawierającego 26 pozycji, badaniem objęto 10 kolejnych podmiotów (poz. od 1 do 10 raportu) w celu ustalenia: czy i kiedy sporządzono wniosek oraz kiedy przekazano go do komórki KS.

Jak ustalono w toku kontroli, wszystkie wnioski o ukaranie sporządziła komórka kontroli podatkowej.

W wyniku analizy 10 postępowań ustalono:

- w 7 przypadkach odstąpiono od ukarania. Kontrolowani złożyli korekty deklaracji (postępowania nr: 1746, 1754, 1755, 1758, 1759, 1760, 1761),
- w 2 przypadkach wszczęto dochodzenie i zakończono aktem oskarżenia (postępowania nr: 1729, 1756),
- w 1 przypadku nie wszczęto postępowania z uwagi na brak czynu zabronionego art. 17 § 1 pkt 2 kpk w związku z art. 113 § kks. (postępowanie nr 1733).

Wskazane ustalenia dla kontrolowanego obszaru: „***Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu „KONTROLA”***” stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru przy wadze 10% przyznana ocena wyniosła 40 punktów.

10.7. Ustalenia w zakresie wykorzystania materiałów pokontrolnych.

Sprawdzeniem objęto postępowania kontrolne wytypowane i analizowane w ramach zagadnienia przestrzeganie procedury kontroli podatkowej zakończone wynikiem pozytywnym, w których stwierdzono uszczuplenie.

Na podstawie 12 spraw objętych kontrolą zbadano wykorzystanie materiału pokontrolnego w następującym zakresie:

- Sporządzania analizy pokontrolnej.
- Akceptacji ustaleń (protokół kontroli lub inny dokument tworzony w tej sprawie).
- Wszczyniania postępowań podatkowych w terminie określonym w art. 165b ustawy O. p.
- Dokonywania analizy złożonych korekt pokontrolnych.
- Dokonywania na etapie kontroli podatkowej analizy pod kątem możliwości wydania decyzji zabezpieczającej oraz zebrania informacji o majątku kontrolowanego.

Przeprowadzona kontrola wykazała, że w przypadku kontroli zakończonych wynikiem pozytywnym, podatnicy składali korekty deklaracji.

Referat Kontroli Podatkowej, Wymiany Informacji Międzynarodowej oraz Spraw Karnych Skarbowych (SKP), współpracował z komórką Postępowań Podatkowych (SPV) w zakresie sprawdzenia zgodności złożonych korekt pokontrolnych, które w przypadku rozbieżności były wyjaśniane z kontrolującymi. W zakresie monitorowania wpłat dot. kontroli płatników, komórka (SKP) współpracowała z komórką Rachunkowości, Spraw Wierzycielskich (SER)

Ustalono, iż w badanym okresie nie wydawano decyzji o zabezpieczeniu na majątku podatnika.

Na podstawie okazanych dokumentów oraz danych z systemu POLTAX, podsystemu KONTROLA oraz informacji uzyskanych w komórce Postępowań Podatkowych (SPV), ustalono, iż w odniesieniu do 1 postępowania ustalono kwotę dodatkowego zobowiązania podatkowego w wysokości 115,00 zł.

Dodatkowo sprawdzono czy kwota zobowiązania wynikająca z decyzji organu podatkowego została uiszczona. Z dokonanej analizy wynika, iż podatnik dokonał wpłaty dodatkowego zobowiązania podatkowego, wynikającego z decyzji organu.

W celu ustalenia czy wystąpiły przypadki niewykorzystania pozytywnych wyników kontroli podatkowych wygenerowano z podsystemu KONTROLA 2 raporty o nazwie:

- „Wykaz dokumentów oczekiwanych wraz z wykazem istniejących dokumentów dla kontroli właściwych i doraźnych (kod raportu RG_KON_DWK_OCZ).

Stwierdzić należy, iż brak danych z ww. raportu świadczy o prawidłowym wiązaniu dokumentów pokontrolnych z przeprowadzonymi postępowaniami kontrolnymi, co zapewnia prawidłowe wykonanie sprawozdawczości w tym zakresie.

- Raport „Wykaz kontroli bez dowiązanej decyzji pokontrolnej lub korekty deklaracji – kod raportu R_KON_PK_DWK”.

Powyższy raport wykazał 2 postępowania kontrolne: Nr 1781, 1782, które dotyczyły zaliczek podatku dochodowego od osób fizycznych – płatnik. Podatnik uregulował zaliczki po zakończeniu kontroli podatkowej.

W powyższym zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

W toku czynności kontrolnych sporządzono raport:

„Wykaz dokumentów powiązanych z kontrolą – wszystkie dokumenty za okres 01.01.2017 r. – 31.12.2017 r., (według daty zatwierdzenia kontroli)” dla kontroli właściwych i doraźnych (kod raportu R_KON_DWK).

W wyniku przeprowadzonej analizy raportu stwierdzono, że w podsystemie KONTROLA tworzone dokumenty, do których oczekiwana jest korekta, a także dokumenty, które powinny być powiązane z postępowaniem kontrolnym.

Ponadto wykonano raport: Wykaz różnic pomiędzy uszczupleniem, a dodatkowym przypisem/odpisem o kodzie R_KON_DWK_WUSZ - zawierający 5 podmiotów.

Parametry raportu: typ dokumentu dowiązanego: decyzja pokontrolna, deklaracja, (zeznanie) przypis na podstawie wpłaty/przypis z karty kontowej, status informacji: zaakceptowana; typ postępowania: właściwe; raport za okres: 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. wg. daty zatwierdzenia kontroli. Różnica bezwzględna pomiędzy kwotą uszczuplenia i sankcji a kwotą dodatkowego przypisu/odpisu jest większa od 1000 zł.

Analizą objęto 5 podmiotów (nr post. 1729, 1771, 1784, 1787, 1789), wykazanych w raporcie, u których wystąpiły różnice pomiędzy uszczupleniem, a dodatkowym przypisem/odpisem. W toku kontroli nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w powyższym zakresie. Stwierdzone różnice wynikają z zawyżenia kwot do przeniesienia w deklaracjach, po złożeniu korekt deklaracji, uwzględniających ustalenia kontrolne.

Wskazane ustalenia dla kontrolowanego obszaru: „**Wykorzystanie materiałów pokontrolnych**” stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej: 4 zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru przy wadze 20% przyznana ocena wyniosła 80 punktów.

Na przestrzeni 2017 r. kierownik Referatu Kontroli Podatkowej (SKP) [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] przeprowadziła 4 kontrole funkcjonalne.

W dniu 31.05.2017 r. i 30.11.2017 r. przeprowadzone kontrole dotyczyły wydanych pracownikom upoważnień, do podpisywania protokołów z kontroli podatkowej, protokołów oględzin, odpowiedzi na zastrzeżenia złożone po kontroli podatkowej do protokołu przez Kontrolowanego.

W wyniku przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych ustalono, że wszystkie sporządzone dokumenty podpisane zostały przez pracowników wskazanych każdorazowo w upoważnieniu do kontroli podatkowej, wydanym przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesku, do konkretnej kontroli podatkowej. Nie stwierdzono w tym zakresie przekroczenia uprawnień w stosunku do posiadanych kompetencji i upoważnień.

W dniu 31.05.2017 r. i 30.11.2017 r. - przeprowadzone kontrole funkcjonalne dotyczyły prawidłowości przeprowadzonych 4 postępowań kontrolnych oraz terminowości przekazania materiałów przez kontrolowanych 3 pracowników.

W przypadku ww. kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, materiały z kontroli zostały przekazane w terminie. Wszystkie kontrole prowadzone były zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego oraz zgodnie z obowiązującą w US Procedurą wewnętrzną dotyczącą planowania i prowadzenia kontroli podatkowych.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesku w 2017 r. w ramach nadzoru nad pracą Referatu Kontroli Podatkowej (SKP) przeprowadził 2 kontrole funkcjonalne w zakresie:

- *Zasadności podpisywania przez kierownika Referatu Kontroli Podatkowej (SKP) [REDAKTOWANE] pism z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesku.*

Zgodnie z § 36 pkt 1 Regulaminu Organizacyjnego US w Lesku, [REDAKTOWANE] posiadała upoważnienie do podpisywania „z upoważnienia Naczelnika Urzędu” - delegacji służbowych dla pracowników komórki organizacyjnej oraz zaświadczeń o dochodach i przychodach osób fizycznych w czasie nieobecności osób do tego upoważnionych. Ponadto zgodnie z § 36 pkt. 2 Regulaminu Organizacyjnego US w Lesku, [REDAKTOWANE] posiadała upoważnienie do podpisywania „z upoważnienia Naczelnika Urzędu” - wezwań, postanowień i pism w sprawach dotyczących prowadzonych kontroli podatkowych.

Przeprowadzona kontrola w tym zakresie nie wykazała przekroczenia uprawnień do posiadanych kompetencji i upoważnień.

Podsumowując wyniki kontroli należy stwierdzić, iż Organ podatkowy prawidłowo realizował zadania objęte tematyką kontroli. Niemniej jednak badając realizację wykonywanych zadań stwierdzono uchybienia, które były spowodowane błędami pracowników lub przypadkami nienależytej staranności i systematyczności ich wykonywania, a także przekonaniem o prawidłowości swojego postępowania w wykonywaniu powierzonych zadań w ramach zakresów obowiązków służbowych.

Stwierdzono:

- brak ewidencjonowania informacji sygnalnych, jako źródeł kontroli w podsystemie „KONTROLA”. Powyższe uchybienie skutkuje niekompletnymi danymi zamieszczonymi w obszarze ewidencjonowania źródeł kontroli i świadczy o wybiórczym ewidencjonowaniu otrzymanych informacji, – które mogą zostać zweryfikowane w ramach określonych procedur (czynności sprawdzających, kontroli podatkowej).
- brak sporządzenia w I kwartale 2017 r. Analizy Grupowej wraz z Segmentacją Ogólną,
- niską efektywność kontroli podatkowych (ilość uszczupień powyżej 1 tys. zł) - wskaźnik 23,08 %,
- niepełną realizację planu kontroli - wskaźnik 94,34%.

Odpowiedzialność za stwierdzone w trakcie kontroli naruszenia należy przypisać osobom zaangażowanym w realizowane procesy oraz osobom nadzorującym, odpowiedzialnym na różnych szczeblach kierowania za prawidłową organizację prac, realizację ich przebiegu, monitoring i podejmowanie w odpowiednim czasie stosownych działań zaradczych.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesku nie złożył w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu, umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 18 czerwca 2018 r.

W związku ze stwierdzonymi w trakcie przeprowadzonej kontroli naruszeniami, mając na względzie zapobieganie ich powstawaniu w przyszłości, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie, poleca:

1. Przestrzegać zasad określonych w „Wytycznych do wprowadzania danych do

podsystemu KONTROLA” Departamentu Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów, w tym dotyczących obowiązku ewidencjonowania wszystkich źródeł kontroli.

2. Dotrzymywać należytej staranności przy ewidencjonowaniu zdarzeń w podsystemie KONTROLA.
3. Zintensyfikować działania analityczne z wykorzystaniem wszystkich dostępnych w bazach oraz systemach informatycznych danych o podatnikach, w celu właściwego doboru podmiotów typowanych do kontroli, a w konsekwencji do zwiększenia efektywności tych kontroli.
4. Wzmocnić kontrolę funkcjonalną nad procesem typowania podatników do kontroli podatkowej

O wykonaniu ww. zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, proszę poinformować Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie (art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej), **w terminie do dnia 18 września 2018 r.**

Niezależnie od powyższego, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie prosi o przekazanie informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych, zgodnie z § 11 ust. 4 Instrukcji określającej przeprowadzenie kontroli, stanowiącej załącznik Nr 1/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 2 stycznia 2018 r.

.....
(pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej)

Ocena skontrolowanej działalności.

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej zastosowano czterostopniową skalę ocen przy założeniu, że:

1. **Ocena pozytywna:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi żadnych zastrzeżeń; nie stwierdzono uchybień i/lub nieprawidłowości oraz jakichkolwiek skutków finansowych w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), bądź też stwierdzono do 5% uchybień w badanych sprawach.
2. **Ocena pozytywna z uchybieniami:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi zastrzeżeń; stwierdzono powyżej 5% uchybień w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), które mogą być łatwo i w krótkim czasie usunięte, a ich charakter nie powoduje kwestionowania funkcjonowania jednostki. Nie stwierdzono występowania skutków finansowych.
3. **Ocena pozytywna z nieprawidłowościami:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli budzi niewielkie zastrzeżenia; stwierdzono uchybienia i/lub do 25% nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co wymaga podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i zapobieżenia ich powstawania w przyszłości.

4. **Ocena negatywna:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli, budzi duże zastrzeżenia ze względu na liczbę i charakter stwierdzonych naruszeń; stwierdzono uchybienia i/lub powyżej 25 % nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co oznacza, że niezbędne jest wdrożenie natychmiastowych kompleksowych rozwiązań zmierzających do poprawy funkcjonowania jednostki.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen cząstkowych poprzez:

- 1) przypisanie poszczególnym ocenom cząstkowym punktów od 1 do 4 (ocena pozytywna: 4, ocena pozytywna z uchybieniami – 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami – 2, ocena negatywna – 1),
- 2) pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie cząstkowej przez wagę przypisaną określone mu zagadnieniu,
- 3) zsumowanie punktów uzyskanych w sześciu zagadnieniach podlegających ocenom cząstkowym i podzielenie ich przez 100,
- 4) przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:
 - do 1,50 – ocena negatywna
 - od 1,51 do 2,50 – ocena pozytywna z nieprawidłowościami,
 - od 2,51 do 3,50 – ocena pozytywna z uchybieniami,
 - od 3,51 – ocena pozytywna.

Wyliczenie do oceny (wg zagadnień):

1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA $\frac{3 \times 10}{100} = 0,3$
2. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej $\frac{3 \times 15}{100} = 0,45$
3. Wykorzystywanie informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych (ACL, IDEA, Weryfikator) $\frac{4 \times 5}{100} = 0,2$
4. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej $\frac{4 \times 15}{100} = 0,6$
5. Merytoryczna ocena zgromadzonego materiału dowodowego $\frac{4 \times 25}{100} = 1,00$
6. Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu $\frac{4 \times 10}{100} = 0,4$
7. Wykorzystanie materiałów pokontrolnych $\frac{4 \times 20}{100} = 0,8$

Suma ocen cząstkowych: 3,75

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesku.

Egz. Nr 2 – a/a

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Pleszewie
wz. podpis: Joanna Szpilka
Z-ca Dyrektora

