



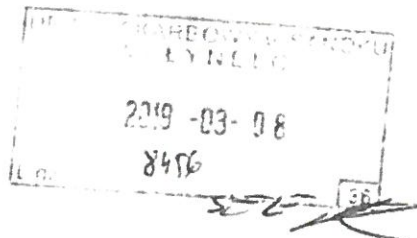
Rzeszów, dnia 28 lutego 2019 r.

**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W RZESZOWIE**



UNP:

Znak sprawy:



Egz. Nr 1

Pan

**Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Sanoku**

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli doraźnej przeprowadzonej w trybie uproszczonym w Urzędzie Skarbowym w Sanoku, na podstawie upoważnienia Nr 1801-18 z dnia 19.11.2018 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie, przez zespół kontrolerów w składzie:

- – ekspert skarbowy (koordynator kontroli), legitymacja służbowa nr 0008104,
- kontroler skarbowy, legitymacja służbowa nr 0008004.

Zakres kontroli: „*Terminowość i prawidłowość prowadzenia postępowania egzekucyjnego*”.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 21.11.2018 – 20.12.2018 r.

I. Ustalenia ogólne.

Zadania objęte zakresem kontroli regulowały niżej wymienione akty prawa wewnętrznego.

- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Sanoku, stanowiący Załącznik do zarządzenia Nr 231/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 03 października 2018 r.
- Decyzja Nr 17/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sanoku z dnia 31.12.2018 r. w sprawie wprowadzenia Procedury organizacji pracy w Referacie Egzekucji Administracyjnej z dnia 1.12.2018. Nr 1/2018.

W dokumencie ograniczono informacje na podstawie art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej

KIEROWNIK REFERATU
Piotr Wyszyński
Piotr Wyszyński

2019-03-14

- Wewnętrzna Procedura Nr 8/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sanoku z dnia 08.09.2017r. do organizacji pracy w Referacie Egzekucji Administracyjnej

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym zadania w zakresie egzekucji administracyjnej realizowane są przez Referat Egzekucji Administracyjnej (SEE), którym kieruje Pan

- Komornik skarbowy. Pion egzekucji i poboru podlega Z-cy Naczelnika Urzędu skarbowego Panu I.

II. Ustalenia szczegółowe

Do kontroli wytypowano sprawy z wykonanych przez Urząd Skarbowy raportów, które zostały wygenerowane w związku z przekazaniem do wykonania przez Urzędy Skarbowe skryptów SQL przy piśmie DIAS Rzeszów z 03.07.2018 r. znak: 1801-IEE.4020.19.2018, przy czym kontrolą objęto wszystkie sprawy dotyczące danego zobowiązanego, a nie jedynie konkretnego tytułu wykonawczego wykazanego w raporcie. Spośród wytypowanych 50 zobowiązanych, kontrolą objęto sprawy dotyczące 30 zobowiązanych (łącznie 202 tytułów wykonawczych), przy czym były one wybierane w sposób losowy z akt przedłożonych do kontroli. Dla potrzeb zbadania zagadnień z pkt. 2 z badanej próby 202 tytułów wykonawczych, do kontroli losowo wytypowano 100 podjętych prób doręczenia korespondencji stronom postępowania.

Kontrolą objęto postępowania prowadzone wobec niżej wymienionych zobowiązanych:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

W toku czynności badaniem objęto kontrolowaną problematykę, pod kątem:

1. Wszczęcia postępowania egzekucyjnego,
2. Doręczania korespondencji w toku prowadzonej egzekucji,
3. Przebiegu postępowania egzekucyjnego, działań ukierunkowanych na osiągnięcie celu postępowania,
4. Legalność podejmowanych działań.

Ileokroć w niniejszym sprawozdaniu mowa o:

- DIAS – oznacza Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie,
- NUS – oznacza Naczelnika Urzędu Skarbowego,
- US – oznacza Urząd Skarbowy,
- ZUS – oznacza Zakład Ubezpieczeń Społecznych,

Kontrola wykazała niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia w kontrolowanych aktach spraw.

Wyjaśnienia do wymienionych w dalszej części sprawozdania ustaleń kontroli składał Pan

vy.

Brak dowodów potwierdzających wszczęcie egzekucji administracyjnej

3

czynności podjętych na podstawie tego tytułu wykonawczego, w aktach zalega odpis przeznaczony dla zobowiązanego.

- 6 tytułów wykonawczych z 28.01.2014 r.
nr (data wpływu do US Sanok 06.02.2014 r.) wystawiony na należności w podatku od nieruchomości za 2013 r., z 29.04.2015 r. nr (data wpływu do US Sanok 15.05.2015 r.) wystawiony na należności w podatku od nieruchomości za 2014 r., z 29.01.2016 r. nr (data wpływu do US Sanok wg systemu 10.02.2016 r.) wystawiony na należności w podatku od nieruchomości za 2015 r., z 02.09.2016 r. nr (data wpływu do US Sanok 09.09.2016 r.) wystawiony na należności w podatku od nieruchomości za 2016 r., z 21.08.2017 r. nr (data wpływu do US Sanok wg systemu 27.09.2017 r.) wystawiony na należności w podatku od nieruchomości za 2017 r., z 31.08.2018 r. nr (data wpływu do US Sanok wg systemu 19.10.2018 r.) wystawiony na należności w podatku od nieruchomości za 2018 r. Brak skutecznych czynności egzekucyjnych, odpisy tytułów wykonawczych przeznaczone dla zobowiązanej w aktach sprawy.

- 4 tytuły wykonawcze
z 03.02.2017 r. nr 1609-778118 (data wpływu do US Sanok 03.02.2017 r.) na należność z grzywny nałożonej w drodze mandatu karnego z 31.01.2016 r., z 05.04.2017 r. nr (data wpływu do US Sanok 06.04.2017 r.) na należność z grzywny nałożonej w drodze mandatu karnego z 07.02.2016 r., z 11.05.2018 r. nr (data wpływu do US Sanok 11.05.2018 r.) na należność z grzywny nałożonej w drodze mandatu karnego z 08.07.2017 r., z 07.06.2018 r. nr (data wpływu do US Sanok 07.06.2018 r.) na należność z grzywny nałożonej w drodze mandatu karnego z 05.03.2016 r.; oraz 2 tytuły wykonawcze Komendanta Wojewódzkiego Policji nr (data wpływu do US Sanok 11.04.2017 r.) na opłatę za pobyt do wytrzeźwienia w jednostce policji z 19.01.2017 r. i z 24.07.2017 r. nr (data wpływu do US Sanok wg systemu 28.07.2017 r.) na opłatę za pobyt do wytrzeźwienia w jednostce policji z 02.04.2017 r. Brak skutecznych czynności egzekucyjnych podjętych na podstawie tych tytułów, odpisy przeznaczone dla zobowiązanego w aktach sprawy.

- w aktach przedstawionych do kontroli 2 tytuły wykonawcze - Komendanta Wojewódzkiego nr (data wpływu do US Sanok 17.05.2017 r.) na opłatę za pobyt do wytrzeźwienia w jednostce policji z 07.02.2017 r. i z 05.10.2018 r. nr (grzywna nakładana w drodze mandatu karnego). Odnosnie drugiego tytułu brak jest skutecznych czynności egzekucyjnych podjętych na jego podstawie, brak także prawidłowego dowodu doręczenia odpisu tytułu wykonawczego zobowiązanemu, niemniej na dzień kontroli nie upłynął 2-miesięczny okres na wszczęcie egzekucji administracyjnej na podstawie tego tytułu, o którym mowa w piśmie DIAS w Rzeszowie z 20.09.2018 r. znak 1801-IEE.033.38.2018..

- w aktach przedłożonych do kontroli 2 tytuły wykonawcze Burmistrza nr (data wpływu do US Sanok 04.09.2015 r.) na zobowiązanie pieniężne za 2013 r. i 2015 r. (łącznie zobowiązanie pieniężne za 2014 r. i 2015 r.). Brak czynności egzekucyjnych podjętych na podstawie tytułów, odpisy przeznaczone dla zobowiązanej w aktach sprawy.

z 13.12.2013 r. nr: w aktach 11 tytułów wykonawczych
 (łączne zobowiązanie pieniężne – podatek od nieruchomości, rolny i leśny za IV kwartał 2011 r.),
 (łączne zobowiązanie pieniężne – podatek od nieruchomości, rolny i leśny za 2012 r.) i 13 (łączne zobowiązanie pieniężne – podatek od nieruchomości, rolny i leśny za I, II i III kwartał 2013 r.) - tytuły wpłynęły do US Sanok w dniu 20.12.2013 r., 10.03.2015 r. nr:
 (łączne zobowiązanie pieniężne – podatek od nieruchomości, rolny i leśny za IV kwartał 2013 r.) i
 (łączne zobowiązanie pieniężne – podatek od nieruchomości, rolny i leśny za I, II i III kwartał 2014 r.) - tytuły wykonawcze wpłynęły do US Sanok w dniu 11.03.2015 r., z 18.08.2015 r. nr:
 (łączne zobowiązanie pieniężne – podatek od nieruchomości, rolny i leśny za IV kwartał 2014 r.) i
 (łączne zobowiązanie pieniężne – podatek od nieruchomości, rolny i leśny za I i II kwartał 2015 r.) - tytuły wykonawcze wpłynęły do US Sanok w dniu 24.08.2015 r., z 20.07.2016 r. nr:
 (łączne zobowiązanie pieniężne – podatek od nieruchomości, rolny i leśny za III i IV kwartał 2015 r.) i
 (łączne zobowiązanie pieniężne – podatek od nieruchomości, rolny i leśny za I i II kwartał 2016 r.) - tytuły wpłynęły do US Sanok w dniu 19.08.2016 r., z 23.10.2017 r. nr:
 (łączne zobowiązanie pieniężne – podatek od nieruchomości, rolny i leśny za III i IV kwartał 2016 r.) i
 (łączne zobowiązanie pieniężne – podatek od nieruchomości, rolny i leśny za I i II kwartał 2017 r.) - tytuły wpłynęły do US Sanok w dniu 21.12.2017 r. (wg systemu). W aktach brak skutecznych czynności egzekucyjnych podjętych na podstawie ww. tytułów wykonawczych, odpisy przeznaczone dla zobowiązanego w aktach sprawy. Tytułom nr:
 NUS Sanok nie nadał klauzuli o skierowaniu do egzekucji.

do kontroli przedstawiono tytuł wykonawczy
 Burmistrza Miasta z 24.03.2017 r. nr (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za kolejne miesiące od maja 2015 r. do marca 2016 r.). Brak czynności egzekucyjnych podjętych na podstawie tytułu, jego odpis przeznaczony dla zobowiązanego w aktach sprawy.

- w aktach 4 tytuły wykonawcze
 z 12.12.2016 r. nr (łączne zobowiązanie pieniężne za 2016 r.),
 z 20.04.2017 r. nr (łączne zobowiązanie pieniężne za 2017 r.), z 24.07.2017 r. nr
 (łączne zobowiązanie pieniężne za 2017 r.) i z 19.12.2017 r. nr
 (łączne zobowiązanie pieniężne za 2017 r.). Brak skutecznych czynności podjętych na podstawie tych tytułów, a ich odpisy przeznaczone dla zobowiązanego zalegają w aktach sprawy.

w aktach 5 tytułów wykonawczych
 z 03.08.2015 r. nr: (podatek rolny za 2013 r.), (podatek rolny za 2014 r.) i
 (podatek rolny za 2015 r.) oraz z 25.08.2016 r. nr: (podatek rolny za 2015 r.) i
 (podatek rolny za 2016 r.). Brak skutecznych czynności egzekucyjnych podjętych na podstawie ww. tytułów wykonawczych, odpisy przeznaczone dla zobowiązanego w aktach sprawy.

- w aktach 24 tytuły wykonawcze wystawione przez z 15.12.2011 r. nr:

które pierwotnie skierowano do _____ ch
a do US Sanok wpłynęły w dniu 02.04.2012 r. na uprzednim stwierdzeniu
nieefektywności prowadzenia egzekucji przez _____ akt postępowania
wynika, że przed przekazaniem ww. tytułów wykonawczych NUS Sanok,
podjął nieskuteczną próbę zajęcia rachunku
bankowego zobowiązanego w Banku _____ (brak rachunku) oraz przesłał na adres
zobowiązanego wskazany w tytułach wykonawczych odpisy ww. tytułów wykonawczych, gdzie
zostały doręczone w dniu 08.02.2012 r. w trybie art. 44 K.p.a. W aktach postępowania
egzekucyjnego prowadzonego przez NUS Sanok znajdują się raporty o niemożności
dokonania czynności egzekucyjnych, z których wynika, że zobowiązany pod adresem
wskazany w tytułach wykonawczych nie mieszka i nie jest zameldowany od dnia
15.02.2008 r., a dom, w którym mieszkał został sprzedany. Pierwszy raport z taką informacją
został sporządzony w dniu 27.07.2012 r. NUS Sanok nie zastosował również żadnych
skutecznych czynności egzekucyjnych. Z uwagi na powyższe zachodzą wątpliwości co do
wszczęcia egzekucji w ww. sprawach, gdyż nie można uznać za skuteczne doręczenia
odpisów tytułów wykonawczych pod adres zobowiązanego wskazany w tytułach
wykonawczych, **jednakże nie można za to obarczać winą NUS Sanok, bowiem ustalenia
adresu zobowiązanego, jak i doręczenia pod niego odpisów tytułów wykonawczych,
dokonywał**

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami cyt.: „Z informacji uzyskanych z e-urus wynika, że
zobowiązany nie posiada żadnego majątku, nie pracuje, nie pobiera świadczeń z ubezpieczenia
społecznego. W celu ustalenia miejsca pobytu rozpytywano rodzinę i sąsiadów Zobowiązanego.
W/w problem poruszono podczas spotkania z przedstawicielem ZUS w dniu 19 kwietnia 2017r.
który wskazał, że adres doręczenia tytułów wykonawczych jest prawidłowy. Dodatkowo
Wierzyciel przekazał informacje o stanie majątkowym Zobowiązanego (niepodleganie
ubezpieczeniu)”.

Wyjaśnienia w zakresie ustalenia adresu zobowiązanego zostały uwzględnione.

do kontroli przedstawiono 2 tytuły
wykonawcze. Tytuł Burmistrza _____ z 05.05.2016 r. nr _____
grzywną nałożoną w drodze mandatu karnego kredytowanego z 11.01.2016 r. (data wpływu
do US Sanok 10.05.2016 r.) i _____ z 23.08.2018 r. nr _____
(podatek od nieruchomości za 2018 r.; data wpływu do US Sanok 21.11.2018 r.), w sprawie
objętej tytułem nr _____ 2016 – brak skutecznych czynności egzekucyjnych na jego
podstawie, odpis przeznaczony dla zobowiązanego znajduje się w aktach sprawy.

w aktach przedstawionych do kontroli znajduje się 5
tytułów wykonawczych Burmistrza _____ a: z 23.09.2013 r. nr _____ .3 (podatek
leśny i podatek rolny za 2012 r.), z 07.05.2015 r. nr _____ .5 (nieuiszczone, określone
łączne zobowiązanie w podatku rolnym, od nieruchomości lub leśnym za 2013 r.),
(nieuiszczone, określone łączne zobowiązanie w podatku rolnym, od

nieruchomości lub leśnym za 2014 r.), _____ (nieuiszczone, określone łączne zobowiązanie w podatku rolnym, od nieruchomości lub leśnym za 2015 r.), z 03.11.2015 r. nr _____ (nieuiszczone, określone łączne zobowiązanie w podatku rolnym, od nieruchomości lub leśnym za 2015 r.). W aktach brak jest skutecznych czynności dot. tytułów z 2015 r. (4 sztuk), a ich odpisy przeznaczone dla zobowiązanego zalegają w aktach sprawy. Niemniej jednak należy wskazać, że tytuły z 2015 r. pierwotnie skierowano do NUS Lesko, a do US Sanok wpłynęły dopiero w dniu 22.02.2017 r.

_____ w aktach 4 tytuły wykonawcze
13.12.2016 r. nr _____ 5 (łączne zobowiązanie pieniężne za 2016 r.),
z 20.04.2017 r. nr _____ (łączne zobowiązanie pieniężne za 2017 r.), z 25.07.2017 r.
nr _____ (łączne zobowiązanie pieniężne za 2017 r.) i z 19.12.2017 r. nr _____
_____ (łączne zobowiązanie pieniężne za 2017 r.). Brak skutecznych czynności
podjętych na podstawie tych tytułów, a ich odpisy przeznaczone dla zobowiązanej zalegają
w aktach sprawy.

_____ w aktach tytuł wykonawczy Komendanta
V _____ z 13.09.2016 r. nr _____, opłata za pobyt do
wytrzeźwienia w jednostce policji za 10.07.2016 r.). Brak skutecznych czynności
egzekucyjnych podjętych na podstawie ww. tytułu, a jego odpis przeznaczony dla
zobowiązanego zalega w aktach sprawy.

Wyjaśnienia do powyższych spraw złożył Komornik skarbowym w Urzędzie Skarbowym
w Sanoku I

Do dnia wpływu pisma Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie znak: 1801-IEE.033.38.2018 z dnia 20.09.2018r. Referat Egzekucji Administracyjnej (SEE) w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych podejmował jak najwcześniej czynności mające na celu poszukiwanie majątku zobowiązanych, a następnie zastosowanie środków egzekucyjnego w przypadku ustalenia majątku. Dodatkowo przynajmniej raz na półrocze, ponawiano poszukiwanie majątku Zobowiązanego w przypadku długotrwałych postępowań egzekucyjnych. Poszukiwanie majątku polegało na sprawdzaniu w bazie e-orus (raport - Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązanym). Dodatkowo w przypadku Zobowiązanych prowadzących działalność gospodarczą poszukiwano także w bazie - e-orus (raport -Wykaz zobowiązanych oraz nabywcę wg VAT-27, Wykaz zobowiązanych oraz nabywcę wg VAT-ZD), a także w bazie WRO-system w przypadku poszukiwania plików JPK. W pierwszym kwartale roku poszukiwano majątku w bazie e-orus (raport -Wykaz zobowiązanych mających deklaracje od płatników PIT-11/40). Od lipca bieżącego roku wykonywane są także skrypty umieszczone w CKEA, które służą także poszukiwaniu majątku. Majątek jest poszukiwany także przy pomocy aplikacji CEPIK, KWRF, Ognivo. Dotychczasową praktyką było, że dokonywano wydruków z w/w systemów w sytuacji gdy zachodziły przesłanki do umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59§ 2 upea, w celu udokumentowania braku majątku zobowiązanego.

Aktualnie zwrócono pracownikom uwagę, by dokumentować poszukiwania majątku zobowiązanych poprzez odnotowanie czynności w EGAPOLTAX oraz sporządzenie wydruku lub zapisanie go w formacie PDF ew. html.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie zostały częściowo uznane. Mając na uwadze brak wytycznych (do dnia 20.09.2018 r.) odnośnie terminu wszczynania egzekucji administracyjnej, tut. Organ uznaje, iż działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sanoku w sposób opisany powyżej nie stanowiły nieprawidłowości, bowiem nie powodowały negatywnych skutków po stronie zobowiązanych i wierzycieli. Niemniej jednak wskazać należy, iż w wypadku braku majątku zobowiązanego, organ egzekucyjny winien potwierdzić taką sytuację poprzez kompleksowe zbadanie sytuacji zobowiązanego, a w efekcie tego doprowadzić do umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a., co nie pozbawi jednocześnie wierzyciela możliwości zaspokojenia jego należności, a odciąży organ egzekucyjny. W sytuacji zaś, gdy uzyska się informację o możliwym pobycie zobowiązanego pod innym adresem, aniżeli wskazany w tytule wykonawczym, informację taką należy bezzwłocznie sprawdzić przy pomocy właściwych organów, gdyż może zachodzić konieczność prowadzenia egzekucji administracyjnej przez inny organ egzekucyjny. Z tych też względów ustalenia w powyższym zakresie zakwalifikowano jako uchybienia.

Brak dowodów doręczenia odpisów tytułów wykonawczych, naruszenia art. 39 K.p.a. - doręczenie dokumentów za pokwitowaniem drogą pocztową.

Tytuł wykonawczy jest dokumentem urzędowym, sporządzanym przez wierzyciela wg ustalonego wzoru, na podstawie którego wszczynane jest postępowanie egzekucyjne i organ egzekucyjny prowadzi egzekucję administracyjną. Niedoręczenie zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego wywołuje różnorakie skutki. Tak więc nie rozpoczyna biegu termin do wniesienia zarzutów (zgodnie z art. 27 § 1 pkt 9 u.p.e.a. tytuł wykonawczy zawiera pouczenie zobowiązanego o przysługującym mu w terminie 7 dni prawie zgłoszenia do organu egzekucyjnego zarzutów w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego; aczkolwiek same zarzuty mogą być wniesione o ile doszło do wszczęcia egzekucji administracyjnej), nie dochodzi do pouczenia zobowiązanego o skutkach niezawiadomienia organu egzekucyjnego o zmianie miejsca pobytu (pouczenie takie stanowi element tytułu wykonawczego wskazany w art. 27 § 1 pkt 8 u.p.e.a.). Jeżeli nie doszło do zajęcia wierzytelności u dłużnika zajętej wierzytelności, to w sytuacji niedoręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego nie można mówić, że nastąpiło wszczęcie egzekucji administracyjnej (art. 26 § 5 u.p.e.a.). Zgodnie zaś z art. 64 § 2 u.p.e.a. organ egzekucyjny nie pobiera opłat za czynności egzekucyjne, jeżeli później, niż po upływie 14 dni od dnia dokonania pierwszego zajęcia nieruchomości, rzeczy lub prawa majątkowego, nadał w placówce pocztowej w rozumieniu ustawy z dnia 23.11.2012 r. Prawo pocztowe (tj. Dz. U. z 2017r., poz. 1481 ze zm.) za pokwitowaniem lub doręczył zobowiązanemu odpis tytułu wykonawczego lub zawiadomienie o zajęciu wierzytelności lub innego prawa majątkowego. Niedoręczenie zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego nie stanowi wprawdzie uchybienia, które stanowiłoby przeszkodę dla dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

W kontrolowanych aktach stwierdzono uchybienia w postaci braku prawidłowego dowodu doręczenia zobowiązanemu odpisów tytułów wykonawczych w postępowaniach prowadzonych wobec:

- brak dowodu doręczenia odpisu tytułu wykonawczego

- brak dowodów doręczenia odpisów tytułów

Jak wynika ze złożonych wyjaśnień cyt: „Odpowiedź. W dniu 21.12.2018 umorzono na podstawie art. 59 § 2 upea, postępowanie egzekucyjne dotyczące najstarszych należności Zobowiązanego. Część dokumentacji potwierdzającej poszukiwania majątku oraz prowadzenie czynności egzekucyjnych znajduje się w aktach spraw wcześniej zakończonych”.

Wyjaśnienia w tym zakresie zostały uwzględnione.

Naruszenie zasad doręczania korespondencji w toku postępowania egzekucyjnego:

Na mocy odesłania art. 18 do doręczania korespondencji w toku postępowania egzekucyjnego zastosowanie mają przepisy działu 8 Rozdział I K.p.a. Uchybienia w powyższym zakresie stwierdzono w następujących przypadkach:

- brak zwrotnego potwierdzenia odbioru przez dłużnika zajętej wierzytelności zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego zobowiązanej w I (zawiadomienie z 14.07.2011 r. I

Ze złożonych wyjaśnień wynika, iż część dokumentacji dot. czynności egzekucyjnych podejmowanych wobec zobowiązanej znajduje się w aktach innych postępowań prowadzonych wobec niej. Mając to na uwadze, nie stwierdzono naruszeń w powyższej sprawie.

- brak zwrotnego potwierdzenia odbioru przez zobowiązanego: zawiadomienia o zajęciu wynagrodzenia za pracę w F.H.U. w Sanoku z 19.10.2007 r. , zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego z 14.01.2010 r. , zawiadomienia o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej w US Sanok z 24.06.2010 r. , zawiadomienia o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej w US Sanok z 02.01.2015 r. , zawiadomienia o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej w US Sanok z 19.03.2015 r. , zawiadomienia o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej w US Sanok z 15.05.2015 r. , zawiadomienia o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej w US Sanok z 27.10.2016 r.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, iż część dokumentacji potwierdzającej poszukiwania majątku oraz prowadzenie czynności egzekucyjnych znajduje się w aktach spraw wcześniej zakończonych. Wyjaśnienia zostały uznane, naruszeń w powyższej sprawie nie stwierdzono.

- brak zwrotnego potwierdzenia odbioru przez zobowiązanego: zawiadomienia o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej w US Sanok

z 13.07.2018 r. 1

Naruszenie zasady szybkości postępowania egzekucyjnego i prowadzenia go bez zbędnej zwłoki.

tytuł wykonawczy _____ z 2015 r., który do US Sanok wpłynął w dniu 10.08.2015 r. Brak czynności egzekucyjnych podjętych na jego podstawie. W aktach brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanego. Raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych spisany dopiero po wszczęciu kontroli (z 21.11.2018 r.). Z danych systemowych wynika, że pomiędzy sierpniem 2015 r. a marcem 2018 r. na podstawie tytułu nie podjęto żadnych czynności.

Wyjaśnienia nie zostały uznane.

Do powyższych ustaleń złożono wyjaśnienia o treści: „Z informacji uzyskanych z e-orus wynika, że zobowiązany nie posiada żadnego majątku, nie pracuje, nie pobiera świadczeń z ubezpieczenia społecznego. W dniu 12.10.2017 umorzono na podstawie art. 59§ 2 upea

postępowania egzekucyjnego niektórych należności Zobowiązanego, bezpośrednio przed umorzeniem uzyskano informacje z ZUS, Starostwa Powiatowego - Wydział Komunikacji. Z informacji ZUS uzyskanej na podstawie wniosku z dnia 15.09.2017r. wynika, że zobowiązany nie podlega ubezpieczeniom społecznym. Na podstawie informacji CEPIK z dnia 06.10.2017r. wynika, że Zobowiązany nie jest właścicielem pojazdu mechanicznego. Brak deklaracji PIT 11 od pracodawcy. Tytuły wystawione przez ostatnie 10 lat dotyczą grzywien nakładanych w drodze mandatu karnego oraz za pobyt do wytrzeźwienia."

Wyjaśnienia nie zostały uznane.

- tytuł wykonawczy _____ y
z 2015 r., który do US Sanok wpłynął w dniu 12.08.2015 r. (dane systemowe). Brak czynności egzekucyjnych podjętych na jego podstawie. W aktach brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanego. Raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych spisany dopiero po wszczęciu kontroli (z 21.11.2018 r.). Z danych systemowych wynika, że pomiędzy sierpniem 2015 r. a kwietniem 2018 r. na podstawie tytułu nie podjęto żadnych czynności.

Do powyższych ustaleń złożono wyjaśnienia o treści: „Z informacji uzyskanych z e-orus wynika, że zobowiązany nie posiada żadnego majątku, nie pracuje, nie pobiera świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Brak deklaracji PIT 11 od pracodawcy. Na dzień wszczęcia kontroli na zobowiązanego wystawiony był tylko 1 tytuł wykonawczy. Aktualnie brak jest otwartych tytułów wykonawczych."

Wyjaśnienia nie zostały uznane.

- 4 tytuły wykonawcze _____ 2015 r.
(1 tytuł, data wpływu do US Sano 10.05.2015 r.) i z 2016 r. (3 tytuły, data wpływu do US Sanok 18.07.2016 r.). W aktach brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanego. Raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych spisany dopiero po wszczęciu kontroli (z 21.11.2018 r.). Z danych systemowych wynika, że pomiędzy listopadem 2016 r. a marcem 2018 r. na podstawie tytułów nie podjęto żadnych czynności.

Do powyższych ustaleń złożono wyjaśnienia o treści: „Z informacji uzyskanych z e-orus wynika, że zobowiązana nie posiada żadnego majątku, nie pracuje, nie pobiera świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Ostatnia deklaracja pit -11 została wystawiona przez pracodawcę w 2009r."

Wyjaśnienia nie zostały uznane.

- _____ w aktach znajdują się 2 tytuły wykonawcze:
Komendanta _____ z 11.08.2017 r. nr _____ (data wpływu do US Sanok 23.08.2017 r.) i _____ z 25.07.2018 r. nr _____ (data wpływu do US Sanok 25.07.2018 r.). Z uwagi na śmierć zobowiązanego postępowania egzekucyjne prowadzone na ich podstawie umorzone postanowieniami z dnia 19.11.2018 r. Niemniej jednak egzekucja administracyjna na podstawie tytułu nr _____ wszczęta została dopiero w dniu 01.08.2018 r.

Do powyższych ustaleń złożono wyjaśnienia o treści: „Jak wynika z ostatnio uzyskanych informacji tj. informacji ZUS z dnia 14.06.2018 r., w/w był zatrudniony jako pracownik. Pracodawca pismem z dnia 08.08.2018 r. poinformował organ egzekucyjny, że Zobowiązany otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 2 219,00 brutto które jest już zajęte z tytułu egzekucji należności alimentacyjnych. Z informacji uzyskanych z KWRF z dnia 30.07.2018r. wynika że Zobowiązany nie jest właścicielem nieruchomości. Z informacji uzyskanej z dnia 30.07.2018r. w CEPIK wynika że Zobowiązany nie jest właścicielem pojazdów mechanicznych. Jak wynika z danych zawartych w e-orus w 2016r. zobowiązany nie był nigdzie zatrudniony. Wszczęcie egzekucji dot. tytułu nr [] nastąpiło z chwilą uzyskania informacji o podjęciu pracy przez Zobowiązanego. W powyższej sprawie zachodziły przesłanki do umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność egzekucji, w związku powyższym gromadzono materiały potwierdzające brak majątku zobowiązanego”.

Uznano wyjaśnienia w zakresie w zakresie późnego wszczęcia egzekucji, w pozostałym zakresie nie zostały uznane.

w aktach znajduje się 13 tytułów wykonawczych. 11 z 25.02.2015 r. nr [] data wpływu do US Sanok – 06.03.2015 r., z 25.02.2015 r. nr [] data wpływu do US Sanok – 06.03.2015 r., z 25.05.2015 r. [] data wpływu do US Sanok – 29.05.2015 r., z 21.07.2015 r. nr [] data wpływu do US Sanok – 06.03.2015 r., z 12.10.2015 r. nr [] data wpływu do US Sanok – 15.10.2015 r., z 17.12.2015 r. nr [] data wpływu do US Sanok – 22.12.2015 r., z 18.04.2016 r. nr [] data wpływu do US Sanok – 21.04.2016 r., z 20.06.2016 r. nr [] data wpływu do US Sanok – 27.06.2016 r., z 23.12.2016 r. nr [] data wpływu do US Sanok – 29.12.2016 r., z 01.12.2017 r. nr [] data wpływu do US Sanok – wg systemu 04.12.2017 r., z 01.12.2017 r. nr [] data wpływu do US Sanok – wg systemu 04.12.2017 r.), tytuł wykonawczy [] 22.08.2018 r. nr [] a wpływu do US Sanok - wg systemu 30.08.2018 r.) i tytuł wykonawczy [] nie (z 11.09.2017 r. nr [] , data wpływu do US Sanok - wg systemu 10.10.2017 r.). Egzekucja wszczęta dopiero w dniu 10.09.2018 r. (data zaimpaktu pustego rachunku zobowiązanego w odpisy tytułów doręczone zobowiązanemu w dniu 12.09.2018 r.). Brak dowodów poszukiwania majątku zobowiązanego.

Do powyższych ustaleń złożono wyjaśnienia o treści: „Z informacji uzyskanych z e-orus wynika, że zobowiązany nie posiada żadnego majątku, nie pracuje, nie pobiera świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Brak deklaracji PIT 11 od pracodawcy.”

Wyjaśnienia nie zostały uznane.

5 tytułów wykonawczych [] : z lat 2014 – 2018, wpływ do US Sanok: 06.02.2014 r., 15.05.2015 r., 10.02.2016 r., 09.09.2016 r., wg systemu 27.09.2017 r., wg systemu 19.10.2018 r. W aktach jedynie kilka raportów o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Brak czynności egzekucyjnych podjętych na jego podstawie. W aktach brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanego. Z danych systemowych wynika brak jakichkolwiek czynności pomiędzy

marcem 2014 r. a marcem 2015 r., majem 2015 r. a majem 2016 r., listopadem 2016 r. a wrześniem 2017 r., grudniem 2017 r. a październikiem 2018 r.

Do powyższych ustaleń złożono wyjaśnienia o treści: „Z informacji uzyskanych z e-orus wynika, że zobowiązana nie posiada żadnego majątku, nie pracuje, nie pobiera świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Ostatnia deklaracja pit -11 została wystawiona przez pracodawcę w 2012r.”

Wyjaśnienia nie zostały uznane.

w aktach przedstawionych do kontroli 2 tytuły wykonawcze z 22.02.2017 r. nr [] opłata za pobyt do wytrzeźwienia w jednostce policji za 13.11.2016 r., wpływ do US Sanok wg systemu 04.10.2017 r.) i z 25.07.2017 r. (opłata za pobyt do wytrzeźwienia w jednostce policji za 21.05.2017 r., wpływ do US Sanok wg systemu 28.07.2017 r.). Egzekucja na ich podstawie wszczęta dopiero w dniu 12.10.2018 r. W aktach brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanego.

Do powyższych ustaleń złożono wyjaśnienia o treści: „Z informacji uzyskanych z e-orus wynika, że zobowiązany nie posiada żadnego majątku, nie pracuje, nie pobiera świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Tytuły powyższe dotyczą opłat za pobyt do wytrzeźwienia. Ostatnia deklaracja pit -11 została wystawiona przez pracodawcę w 2009r.”

Wyjaśnienia nie zostały uznane.

w aktach brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanego. Biorąc pod uwagę dane systemowe, NUS Sanok prowadził wobec Ww. liczne postępowania egzekucyjne zakończone głównie wskutek zapłaty/wyegzekwowania należności. Należności objęte tytułem [], który US Sanok wpłynął w dniu 10.05.2016 r. nie zostały jednakże wyegzekwowane, co więcej nie doszło do wszczęcia egzekucji na podstawie tego tytułu, podczas gdy doszło do wszczęcia egzekucji na podstawie innych tytułów, które do US Sanok wpłynęły później aniżeli ww. tytuł i postępowania egzekucyjne na podstawie tych tytułów zostały zakończone na skutek wyegzekwowania należności.

Do powyższych ustaleń złożono wyjaśnienia o treści: „Tytuły nr [] zostały wystawione na Zobowiązanego i jego małżonka i na ich podstawie prowadzono egzekucje z ich majątku wspólnego (dochody żony). Natomiast tytuł nr [] został wystawiony tylko na Zobowiązanego. Z informacji uzyskanych z e-orus wynika, że zobowiązany nie posiada żadnego majątku, nie pracuje, nie pobiera świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Ostatnia deklaracja pit -11 została wystawiona przez pracodawcę w 2011r.”

Powyższe wyjaśnienia zostały uznane w zakresie odmiennej sytuacji przy prowadzeniu egzekucji do majątku wspólnego ww. zobowiązanego i jego małżonki, a tylko do majątku samego zobowiązanego. Nie uznano wyjaśnień w pozostałym zakresie.

tytuły wykonawcze Wójta (), z 2016 r. (data wpływu do US Sanok wg systemu 13.12.2016 r.), z 2017 r. (data wpływu do US Sanok wg systemu 25.09.2017 r. i 27.09.2017 r. oraz wynikająca z prezentaty 22.12.2017 r.). W aktach jedynie raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z 28.06.2018 r. Brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanej.

Do powyższych ustaleń złożono wyjaśnienia o treści: „Z informacji uzyskanych z e-orus wynika, że zobowiązana nie posiada żadnego majątku, nie pracuje, nie pobiera świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Brak deklaracji PIT 11 od pracodawcy. W dniu 15.06.2017 r. umorzono na podstawie art. 59 § 2 upea postępowania egzekucyjnego niektórych należności Zobowiązanego, bezpośrednio przed umorzeniem uzyskano informacje z ZUS, CEPIK, KWMF które potwierdziły brak majątku.”

Wyjaśnienie nie zostało uznane.

w aktach 5 tytułów wykonawczych z 2013 r. (1 tytuł, data wpływu do US Sanok 07.10.2013 r.), i z 2015 r. (4 tytuły, pierwotnie skierowane do US Lesko, a do US Sanok wpłynęły w dniu 22.02.2017 r.). Z danych systemowych i dokumentów zawiadomień o zajęciu zalegających w aktach sprawy wynika, że wobec zobowiązanego NUS Sanok prowadził postępowania egzekucyjne także na podstawie innych tytułów wykonawczych, które do US Sanok wpłynęły wraz z tytułem z 2013 r., a także na podstawie m.in. 1 tytułu który wpłynął w tym samym roku. Było to łącznie 9 innych tytułów wykonawczych, na podstawie których regularnie podejmowano czynności egzekucyjne oraz próby ustalenia majątku zobowiązanego z jego udziałem, co pozwoliło na zaspokojenie należności objętych tymi tytułami do dnia 03.03.2016 r. Z danych systemowych i akt wynika jednak brak działań wobec zobowiązanego pomiędzy lutym 2016 r. a majem 2017 r. i od października 2017 r. Dopiero po rozpoczęciu kontroli został spisany raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

Do powyższych ustaleń złożono wyjaśnienia o treści: „Zobowiązany w 2017r. miał do zwrotu 42,00 zł podatku. W związku z powyższym dokonano zajęcia na najstarszy tytuł wykonawczy i przekazano Wierzycielowi część wyegzekwowanej kwoty. W przypadku gdyby zajęcia dokonano na wszystkie tytuły wykonawcze powstały by nowe koszty egzekucyjne, a Wierzyciel nie uzyskał by żadnej kwoty. Z informacji uzyskanych z e-orus wynika, że zobowiązany w 2017r. był bezrobotny.”

Powyższe wyjaśnienia uznano w zakresie ograniczenia zajęcia wierzytelności tylko do tytułu wykonawczego, który mógł zostać zaspokojony przynajmniej w części. Nie uznano wyjaśnień w pozostałym zakresie.

- w aktach tytuł wykonawczy z 24.07.2017 r. nr rzywna z mandatu karnego z 07.03.2016 r.). Tytuł wpłynął do US Sanok w dniu 25.07.2017 r. W aktach jedynie nieskuteczna próba zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego w podjęta już po rozpoczęciu kontroli (zajęcie z 21.11.2018 r.), prz której zobowiązanemu doręczono odpis tytułu wykonawczego w trybie art. 44 K.p.a. Brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanego.

Do powyższych ustaleń złożono wyjaśnienia o treści: „Z informacji uzyskanych z e-orus wynika, że zobowiązany nie posiada żadnego majątku, nie pracuje, nie pobiera świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Ostatnia deklaracja pit -11 została wystawiona przez pracodawcę w 2011r. Aktualnie jest prowadzone jedno postępowanie dotyczące należności z tytułu grzywny nałożonej mandatem karnym.”

Wyjaśnienia nie zostały uznane.

w aktach 5 tytułów wykonawczych

2015 r. (3 tytuły, wpływ do US Sanok 10.08.2015 r.) i z 2016 r. (2 tytuły, wpływ do US Sanok 30.08.2016 r.). Brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanego. Z danych systemowych wynika brak działań pomiędzy listopadem 2016 r. a marcem 2018 r. Raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych spisany dopiero po rozpoczęciu kontroli – w dniu 21.11.2018 r.

Do powyższych ustaleń złożono wyjaśnienia o treści: „Z informacji uzyskanych z e-orus wynika, że zobowiązany nie posiada żadnego majątku, nie pracuje, nie pobiera świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Brak deklaracji PIT 11 od pracodawcy.”

Wyjaśnienia nie zostały uznane.

– w aktach 24 tytuły wykonawcze wystawione przez _____ w 2011 r., które do US Sanok wpłynęły w dniu 02.04.2012 r. W dniu 27.07.2012 r. poborca skarbowy ustalił, że zobowiązany pod adresem wskazanym w tytułach nie mieszka, jest z pod tego adresu wymeldowany od dnia 15.02.2008 r., a dom został sprzedany. Ponadto z akt sprawy wynika, że powyższe informacje potwierdził również sołtys. Ww. okoliczności potwierdzają raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z 27.07.2014 r. i z 20.06.2013 r. W aktach ponadto jeszcze dwa raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych oraz nieskuteczna próba zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego w _____ 18.09.2018 r. Z danych systemowych wynika brak działań w okresach pomiędzy listopadem 2014 r. a marcem 2016 r. i marcem 2016 r. a marcem 2018 r.

Do powyższych ustaleń złożono wyjaśnienia o treści: „Z informacji uzyskanych z e-orus wynika, że zobowiązany nie posiada żadnego majątku, nie pracuje, nie pobiera świadczeń z ubezpieczenia społecznego. W celu ustalenia miejsca pobytu rozpytywano rodzinę i sąsiadów Zobowiązanego. W/w problem poruszono podczas spotkania z przedstawicielem ZUS w dniu 19 kwietnia 2017r. który wskazał, że adres doręczenia tytułów wykonawczych jest prawidłowy. Dodatkowo Wierzyciel przekazał informacje o stanie majątkowym Zobowiązanego (niepodleganie ubezpieczeniu)”.

Powyższe wyjaśnienia zostały uznane w zakresie adresu zobowiązanego, pod który doręczono odpisy tytułów wykonawczych. W pozostałym zakresie wyjaśnienia nie zostały uznane.

w aktach 11 tytułów wykonawczych¹

z 2013 r. - tytuły wpłynęły do US Sanok w dniu 20.12.2013 r., z 2015 r. - tytuły wykonawcze wpłynęły do US Sanok w dniu 11.03.2015 r., z 2015 r. - tytuły wykonawcze wpłynęły do US Sanok w dniu 24.08.2015 r., z 2016 r. - tytuły wpłynęły do US Sanok w dniu

19.08.2016 r., z 2017 r. - tytuły wpłynęły do US Sanok w dniu 21.12.2017 r. (wg systemu). W aktach 2 relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, w tym jedna spisana po rozpoczęciu kontroli. Z danych systemowych wynika brak działań pomiędzy wrześniem 2016 r. a grudniem 2017 r. Brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanego.

Do powyższych ustaleń złożono wyjaśnienia o treści: „Z informacji uzyskanych z e-orus wynika, że zobowiązana nie posiada żadnego majątku, nie pracuje, nie pobiera świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Ostatnia deklaracja pit -11 została wystawiona przez pracodawcę w 2009r. Wydano postanowienia o umorzeniu należności objętych tytułami: 1 10 po zakończeniu w/w kontroli.”

Wyjaśnienia nie zostały uznane.

tytuł wykonawczy 1 i z 2017 r. (data wpływu do US Sanok 28.03.2017 r. wg systemu). Brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanego, brak działań po maju 2017 r. Raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych spisany dopiero po rozpoczęciu kontroli.

Do powyższych ustaleń złożono wyjaśnienia o treści: „Zobowiązany posiada należności objęte jednym tytułem wykonawczym. Z informacji uzyskanych z e-orus wynika, że zobowiązany nie posiada żadnego majątku, nie pracuje, nie pobiera świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Ostatnia deklaracja pit -11 została wystawiona przez pracodawcę w 2011r. Zobowiązany dokonuje wpłat bezpośrednio na rachunek Wierzyciela.”

Wyjaśnienia nie zostały uznane.

- 4 tytuły wykonawcze Wójta z 2016 r. (data wpływu do US Sanok wg systemu 13.12.2016 r.), z 2017 r. (data wpływu do US Sanok wg systemu 25.09.2017 r. i 26.09.2017 r. oraz wynikająca z prezentaty 22.12.2017 r.). W aktach jedynie raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z 28.06.2018 r. Brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanego.

Do powyższych ustaleń złożono wyjaśnienia o treści: „Z informacji uzyskanych z e-orus wynika, że zobowiązany nie posiada żadnego majątku, nie pracuje, nie pobiera świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Ostatnia deklaracja pit -11 została wystawiona przez pracodawcę w 2011r.”

Wyjaśnienia nie zostały uznane.

- w aktach tytuł wykonawczy Komendanta Wojewódzkiego ie z 2016 r. (data wpływu do US Sanok – 22.09.2016 r.). Brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanego. Z danych systemowych wynika brak działań pomiędzy październikiem 2016 r. a marcem 2018 r.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, iż wobec zobowiązanego prowadzone jest obecnie 1 postępowanie egzekucyjne na należność za pobyt do wytrzeźwienia. Ponadto jest on osadzony w Zakładzie Karnym.

Wyjaśnienia nie zostały uznane.

- 4 tytuły wykonawcze

z 2017 r. i 2018 r., daty wpływu do US Sanok: 03.02.2017 r., 06.04.2017 r., 11.05.2018 r., 07.06.2018 r. oraz 2 tytuły wykonawcze z 2017 r., daty wpływu do US Sanok: wg systemu 09.10.2017 r. i wg systemu 28.07.2017 r. W aktach jedynie raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, w tym jeden spisany w dniu rozpoczęcia kontroli (21.11.2018 r.). Brak czynności egzekucyjnych podjętych na jego podstawie. W aktach brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanego.

W złożonych wyjaśnieniach podniesiono iż cyt: „W powyższych sprawach Wierzycielami byli Wierzyciel - Tytuły dotyczą grzywien nakładanych w drodze mandatu karnego oraz za pobyt do wytrzeźwienia. W dniu 24.06.2015 umorzono na podstawie art. 59§ 2 upea postępowania egzekucyjnego niektórych należności Zobowiązanego, bezpośrednio przed umorzeniem uzyskano informacje z ZUS, Starostwa Powiatowego - Wydział Komunikacji, które potwierdziły brak majątku. Z informacji ZUS uzyskanej na podstawie wniosku z dnia 02.05.2018r. wynika, że zobowiązany nie podlega ubezpieczeniom społecznym. na podstawie z informacji Starostwa Powiatowego wynika, że Zobowiązany nie jest właścicielem pojazdu mechanicznego. Z informacji uzyskanej w 2018r. z CEPIK wynika, że Zobowiązany nie jest właścicielem pojazdu mechanicznego. Tytuły nr zostały umorzone w dniu 21.11.2018. Ostatnia deklaracja pit -11 została wystawiona przez pracodawcę w 2016r. -Powiatowy Urząd Pracy. W powyższej sprawie zachodziły przesłanki do umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność egzekucji, w związku powyższym gromadzono materiały potwierdzające brak majątku zobowiązanego”.

Uznano wyjaśnienia dot. tytułów wykonawczych nr: 1

W pozostałym zakresie wyjaśnienia nie zostały uznane.

W aktach przedłożonych do kontroli znajduje się 42 tytuły wykonawcze wystawione przez z 21.03.2011 r. nr:

tytuły wpłynęły do US Sanok w dniu 29.06.2011 r. W aktach próba zajęcia rachunku bankowego zobowiązanej w Kredytowej w Sanoku z 14.07.2011 r. (brak odpowiedzi odnośnie skuteczności zajęcia) i zajęcie innej wierzytelności pieniężnej zobowiązanej w US Sanok z 20.07.2011 r. Z danych systemowych wynika ponadto, że podjęto próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanej na podstawie zawiadomienia z 17.09.2018 r. W aktach ponadto protokół o stanie majątkowym zobowiązanej z 26.07.2011 r. (brak majątku) oraz kilka raportów o niemożności

dokonania czynności egzekucyjnych. W dniu 26.07.2011 r. doszło do pobrania części należności. W aktach brak ponadto dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanej. Z danych systemowych wynikają okresy beczynności od listopada 2013 r. do października 2014 r., od października 2014 r. do marca 2016 r., od marca 2016 r. do września 2017 r. i od października 2017 r. do września 2018 r.

W wyjaśnieniach wskazano iż cyt: „Z informacji uzyskanych z e-orus wynika, że zobowiązana nie posiada żadnego majątku, nie pracuje, nie pobiera świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Z informacji uzyskanej w dniu 6.11.2014r. wynika, że Zobowiązana nie podlega ubezpieczeniom społecznym. Ostatnia deklaracja pit -11 została wystawiona przez pracodawcę w 2011r. Część dokumentacji potwierdzającej poszukiwania majątku oraz prowadzenie czynności egzekucyjnych znajduje się w aktach spraw wcześniej zakończonych”.

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

- w aktach przedstawionych do kontroli m.in. tytuł wykonawczy Komendanta Wojewódzkiego z 17.05.2017 r. ry do US Sanok wpłynął w dniu 26.05.2017 r. (dane z systemu). Egzekucja na jego podstawie została wszczęta dopiero w dniu 28.09.2018 r. W aktach brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanego.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, iż cyt: „Z informacji uzyskanych z e-orus wynika, że zobowiązany w latach 2016-2017 był osadzony w Zakładzie Karnym. Tytuły powyższe dotyczą grzywien nakładanych w drodze mandatu karnego oraz za pobyt do wytrzeźwienia. W wyniku poszukiwania majątku z 2018 ustalono, że Zobowiązany pobiera świadczenie z ubezpieczenia społecznego w związku z powyższym dokonano zajęcia w ZUS w dniu 09.10.2018”.

Wyjaśnienia zostały uwzględnione.

- do kontroli przedstawiono 7 tytułów wykonawczych z 28.01.2014 r. (podatek od nieruchomości za 2013 r., data wpływu do US Sanok – 08.02.2014 r.), z 24.09.2014 r. (podatek od nieruchomości za 2014 r., data wpływu do US Sanok – 24.09.2014 r.), z 29.04.2015 r. (podatek od nieruchomości za 2014 r., data wpływu do US Sanok – 14.05.2015 r.), z 22.10.2015 r. (podatek od nieruchomości za 2015 r., data wpływu do US Sanok – 27.10.2015 r.), z 29.01.2016 r. (podatek od nieruchomości za 2015 r., data wpływu do US Sanok – 10.02.2016 r.), z 24.08.2016 r. (podatek od nieruchomości za 2016 r., data wpływu do US Sanok – 31.08.2016 r.), z 20.01.2017 r. (podatek od nieruchomości za 2016 r., data wpływu do US Sanok – 23.01.2017 r.). Odpisy ww. tytułów doręczone zobowiązanej dopiero w dniu 12.10.2018 r. (art. 44 KPA) wraz z zajęciem rachunku bankowego w Sanoku. W aktach ponadto raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, z których wynika m.in., że zobowiązana mogła przebywać w Anglii. Brak dowodów na poszukiwanie majątku. Z danych systemowych wynika brak działań pomiędzy listopadem 2017 r. a wrześniem 2018 r.

W wyjaśnieniach wskazano iż, cyt: „Z informacji uzyskanych z e-orus wynika, że zobowiązana nie posiada żadnego majątku, nie pracuje, nie pobiera świadczeń z ubezpieczenia

Uznano wyjaśnienia w zakresie braku korzystania z pomocy organów państwa obcego, w pozostałym zakresie nie zostały uznane.

W złożonych wyjaśnieniach podniesiono, iż cyt: "Czynność nr 1 okazała się nieskuteczna – brak rachunku bankowego. Należność z tytułu nr 1 zostały wpłacone bezpośrednio przez Zobowiązaną na rachunek wierzyciela. Z informacji uzyskanych z e-orus wynika, że zobowiązana nie posiada żadnego majątku, nie pracuje, nie pobiera świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Ostatnia deklaracja pit - 11 została wystawiona przez pracodawcę w 2012r. Aktualnie Zobowiązana nie prowadzi działalności gospodarczej w 2015r. wykazał stratę, w 2016 brak dochodów natomiast w 2017r. zakończyła działalność gospodarczą".

Brak umorzenia postępowania egzekucyjnego w wypadku przedawnienia dochodzonych należności i prowadzenie postępowania egzekucyjnego w stosunku do przedawnionych należności;

Jak wynika ze złożonych wyjaśnień cyt: „Ustalono z Wierzycielem, że należność jest wymagalna.”.

z 13.12.2013 r. nr: _____ - w aktach m.in. 2 tytuły wykonawcze
(łącznie zobowiązanie pieniężne – podatek od

nieruchomości, rolnej i leśnej za IV kwartał 2011 r.), _____ (łączne zobowiązanie pieniężne – podatek od nieruchomości, rolnej i leśnej za 2012 r.). Z tytułów wynika, że należności dochodzone ww. tytułami wykonawczymi nie były zabezpieczone hipoteką, egzekucja administracyjna na ich podstawie nie została wszczęta. Na podstawie akt sprawy uznać należy, że należność z tytułu nr _____ 3 przedawniła się z końcem 2016 r., zaś należności z tytułu nr _____ 3 z końcem roku 2017.

Zgodnie z art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. postępowanie egzekucyjne umarza się m.in. w wypadku przedawnienia dochodzonego obowiązku. W części spraw, pomimo przedawnienia dochodzonego obowiązku NUS Sanok nie wydał postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, jak również nie wynika z akt sprawy by tytuł wykonawczy ograniczył jedynie do powstałych kosztów egzekucyjnych, podejmując kolejne czynności egzekucyjne w sprawach. Uchybienia w powyższym zakresie stwierdzono w sprawach:

Przeprowadzona kontrola wykazała ponadto inne naruszenia w postępowaniach prowadzonych wobec niżej wskazanych zobowiązanych:

_____ – 2 tytuły wykonawcze
z z 03.07.2017 r. nr: _____ (podatek rolnej za lata 2009 - 2012)
_____ / (podatek rolnej za lata 2014 – 2017). Tytuły przekazane do NUS Sanok celem wszczęcia postępowania egzekucyjnego z nieruchomości zobowiązanego położonej w obrębie ewidencyjnym _____, gm. Zagórz. Nieruchomość została zajęta i nastąpił zbieg egzekucji z egzekucją sądową. Z akt postępowania nie wynika jednakże, czy wierzyciel wpłacił zaliczkę na poczet prowadzenia egzekucji z nieruchomości, a jeżeli tak to czy została zwrócona (niewykorzystana część) stosownie do art. 62b § 1 pkt 2 u.p.e.a. W aktach brak informacji o powiadomieniu zobowiązanego i wierzyciela o przekazaniu egzekucji sądowemu organowi egzekucyjnemu w związku ze zbiegiem (jest pismo skierowane do wierzyciela, ale bez podpisu osoby upoważnionej i bez potwierdzenia doręczenia).

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że „Wierzyciel nie wpłacił zaliczki. Powiadomiono Zobowiązanego i Wierzyciela o przekazaniu egzekucji sądowemu organowi egzekucyjnemu.”

Wyjaśnienia zostały uznane.

_____ brak odpowiedzi dłużników zajętych wierzytelności na następujące zajęcia: i _____ odmówienie zaliczyć wynagrodzenia za pracę z 19.10.2007 r. i z 30.06.2011 r., _____ w Sanoku na zajęcie innej wierzytelności pieniężnej z 19.03.2018 r.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że „część dokumentacji potwierdzającej poszukiwania majątku oraz prowadzenie czynności egzekucyjnych znajduje się w aktach spraw wcześniej zakończonych.”

Wyjaśnienia zostały uznane.

tytuł wykonawczy
z 16.10.2016 r. nr (kara pieniężna za 2005 r. z ustawy o transporcie drogowym),
pierwotnie skierowany do l . Do US Sanok wpłynął w dniu
17.06.2008 r. Z danych systemowych wynika, że na podstawie tego tytułu
podjął próbę zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego (zajęcie 18.01.2007 r.)
lecz w aktach brak jest informacji skuteczności tego zajęcia. Brak potwierdzenia doręczenia
zobowiązanemu zajęcia innej wierzytelności pieniężnej w US Sanok z 10.07.2012 r. i zajęcia
rachunku bankowego z 13.07.2018 r. Z danych systemowych wynika, że podejmowana była
próba zajęcia wynagrodzenia za pracę (czynność nr) – w aktach brak dokumentów to
potwierdzających (zajęcie, zwrotne potwierdzenia odbioru, informacja o skuteczności zajęcia).
Analogiczna sytuacja dotyczy zajęcia wynagrodzenia za pracę czyn. . Brak także
w aktach raportów o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych jak i protokołów
o stanie majątkowym, jakie wymienione są przy tytule wg danych systemowych. Ponadto brak
jest dokumentów potwierdzających poszukiwanie majątku zobowiązanego.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, iż cyt: „Aktualnie jest prowadzone jedno postępowanie
dotyczące należności Zobowiązanego. Część dokumentów źródłowych znajduje się w aktach
spraw wcześniej umorzonych. Z informacji ZUS uzyskanej na podstawie wniosku z dnia
10.03.2016, 20.01.2017, 08.12.2017) wynika, że zobowiązany jest zatrudniony na podstawie
umowy o pracę (wcześniej dokonano już jej zajęcia)”.

Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione.

Stosując przyjęte kryteria dokonano oceny działań Organu egzekucyjnego.

1. Wszczęcie postępowania egzekucyjnego,

W badanym zakresie stwierdzono w 17 sprawach przypadki nie wszczęcia egzekucji
spośród objętych kontrolą 30 (56,66 %). Z uwagi na brak negatywnych konsekwencji,
naruszenia w tych 17 sprawach potraktowano jako uchybienia, jednak skala stwierdzonych
naruszeń uzasadnia przyznanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

2. Doręczanie korespondencji w toku prowadzonej egzekucji,

W badanej próbie nie stwierdzono naruszeń.

3. Przebieg postępowania egzekucyjnego, działanie ukierunkowane na osiągnięcie celu postępowania,

Oceny w ww. zakresie dokonano badając wszystkie postępowania prowadzone 30
kontrolowanych podmiotów. Kontrola wykazała nieprawidłowości w postępowaniach
prowadzonych wobec 23 zobowiązanych (76,66%).

4. Legalność podejmowanych działań,

W przedmiotowym zakresie stwierdzono nieprawidłowości w 2 przypadkach prowadzenia
postępowań egzekucyjnych wobec przedawnionych należności (1,37 % badanej próby).

Ustalenia końcowe oraz ocena:

Podsumowując wyniki oceny poszczególnych obszarów stwierdzić należy, iż realizacja zadań w dwóch obszarach została oceniona negatywnie, w pozostałych dwóch obszarach przyznano ocenę pozytywną z nieprawidłowościami. Powyższe wyniki uzasadniają przyznanie ogólnej **pozytywnej z nieprawidłowościami** oceny funkcjonowania Urzędu Skarbowego w Sanoku w zakresie objętym tematyką kontroli, tj.: **„Terminowość i prawidłowość prowadzenia postępowania egzekucyjnego”**.

Na podstawie art. 52 ust 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej, mając na uwadze charakter i skalę stwierdzonych w każdym z kontrolowanych obszarów naruszeń zaleca się:

- 1) Stosowanie się przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sanoku do zaleceń prowadzenia postępowania egzekucyjnego wskazanych w piśmie DIAS w Rzeszowie z dnia 20.09.2018 r. znak 1801-IEE.033.38.2018, a w szczególności wszczynanie postępowań egzekucyjnych, prowadzenie ich w sposób aktywny i bez zbędnej zwłoki,
- 2) Analizę prowadzonych postępowań egzekucyjnych pod kątem przedawnienia należności w nich dochodzonych, a w wypadku stwierdzenia przedawnienia dochodzonych należności – umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego na ich podstawie lub ewentualnie ograniczenie tytułu wykonawczego do należności, jakie na jego podstawie są dochodzone, a nie uległy jeszcze przedawnieniu,,
- 3) Bieżące uzupełnianie akt postępowania egzekucyjnego o wpływającą w ich sprawie korespondencję,
- 4) Właściwe dokumentowanie doręczenia stronom postępowania korespondencji zgodnie z wymogami K.p.a.,
- 5) Odzwierciedlanie w aktach sprawy czynności poszukiwania majątku zobowiązanego (w wypadku wykorzystania własnych baz danych można również posługiwać się zrzutami ekranu z systemów lub eksportowaniem ich do plików pdf),
- 6) Bieżące korzystanie z pomocy właściwych organów przy poszukiwaniu miejsca zamieszkania zobowiązanego, w wypadku, gdy uzyska się informację o możliwym pobycie pod adresem innym, aniżeli wskazany w tytule wykonawczym.

Informację o sposobie wykorzystania niniejszych ustaleń i wniosków pokontrolnych, proszę przesłać do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania.

Niezależnie od powyższego, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie prosi o przekazanie informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych, zgodnie z § 11 ust. 4 Instrukcji określającej przeprowadzenie kontroli, stanowiącej załącznik nr 1/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 2 stycznia 2018 r.

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej
w Rzeszowie

Pouczenie: zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Integralną część sprawozdania stanowią załączniki – tylko egz. nr 2 (do akt kontroli):

1. Wyjaśnienia złożone przez _____ Komornika skarbowego

Wskaźnikami oceny działalności będzie rodzaj (waga) i skala, w szczególności wartość procentowa, stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

¹⁾ Kryteria kontroli i ocena skontrolowanej działalności:

Podstawowe kryteria kontroli:

- legalność – zgodność działania z przepisami prawa, wytycznymi jednostek nadrzędnych;
- celowość – zapewnienie zgodności z celami kontrolowanej działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcie celów (skuteczność);
- rzetelność – wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach.

Wskaźnikami oceny działalności będzie rodzaj (waga) i skala, w szczególności wartość procentowa, stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Odrębnym ocenom podlegać będą następujące badane zagadnienia (które będą miały wpływ na ocenę ogólną według przypisanej im wagi – wartość do 100):

1. Wszczęcie postępowania egzekucyjnego – waga: 30,
2. Doręczanie korespondencji w toku prowadzonej egzekucji – waga 20; ,
3. Przebieg postępowania egzekucyjnego, działanie ukierunkowane na osiągnięcie celu postępowania – waga 20,
4. Legalność podejmowanych działań – waga 30.

Dokonując oceny ww. skontrolowanych zagadnień należy stosować czterostopniową skalę ocen:

Ocena pozytywna – działalność w kontrolowanym obszarze nie budzi zastrzeżeń - nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień albo stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter formalny, występowały w jednostkowych przypadkach i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań; założenie dla ocen cząstkowych dokonywanych w odniesieniu do próby spraw objętych kontrolą, uchybienia stwierdzono w nie więcej niż 5 % badanych spraw.

Ocena pozytywna z uchybieniami – działalność w kontrolowanym obszarze budzi niewielkie zastrzeżenia - stwierdzono uchybienia różnego rodzaju lub występowały one w sposób powtarzający się, miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań; założenie dla ocen cząstkowych dokonywanych odniesieniu do próby spraw objętych kontrolą uchybienia stwierdzono w więcej niż 5 % i mniej niż 30 % badanych spraw.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami – działalność w kontrolowanym obszarze budzi zastrzeżenia - stwierdzono działania (zaniechania) nielegalne, niecelowe lub nierzetelne; założenie dla ocen cząstkowych dokonywanych odniesieniu do próby spraw objętych kontrolą występowały uchybienia w więcej niż 30 % badanych spraw oraz nieprawidłowości w nie więcej niż 25 % badanych spraw.

Ocena negatywna – działalność w kontrolowanym obszarze budzi poważne zastrzeżenia - stwierdzono działania (zaniechania) nielegalne, niecelowe lub nierzetelne; założenie dla ocen cząstkowych dokonywanych w odniesieniu do próby spraw objętych kontrolą nieprawidłowości występowały w więcej niż 25 % badanych spraw.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalić należy w oparciu o średnią ważoną z ocen cząstkowych poprzez:

- 1) przypisanie poszczególnym ocenom cząstkowym punktów od 1 do 3 (ocena pozytywna: 4, ocena pozytywna z uchybieniami – 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami – 2, ocena negatywna – 1),
- 2) pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie cząstkowej przez wagę przypisaną określone mu zagadnieniu,
- 3) zsumowanie punktów uzyskanych w czterech zagadnieniach podlegających ocenom cząstkowym i podzielenie ich przez 100,

4) przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:

- do 1,50 – ocena negatywna
- od 1,51 do 2,50 – ocena pozytywna z nieprawidłowościami,
- od 2,51 do 3,50 – ocena pozytywna z uchybieniami,
- od 3,51 – ocena pozytywna.

Ocena wyliczona wg powyższych założeń może zostać podwyższona albo obniżona z uwagi na wystąpienie szczególnych okoliczności, np. wzrost albo spadek danej wartości w obrębie ocenianych zjawisk w okresie objętym kontrolą, zmiana praktyki w badanym okresie, ciężar gatunkowy nieprawidłowości.

W zakresie ustalania osób odpowiedzialnych za stwierdzone nieprawidłowości należy koncentrować się na osobach bezpośrednio odpowiedzialnych za określoną nieprawidłowość (przy założeniu, że w toku kontroli, w ramach badania organizacji pracy ustalana jest struktura organizacyjna, a zatem i osoby sprawujące nadzór bezpośredni i pośredni).

Lp.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA
[1]	[2]	[3]	[4]	[5] = [3] x [4]
1.	Wszczęcie postępowania egzekucyjnego	30	Pozytywna z nieprawidłowościami (2)	60
2.	Doręczanie korespondencji w toku prowadzonej egzekucji	20	Pozytywna (4)	80
3	Przebieg postępowania egzekucyjnego, działanie ukierunkowane na osiągnięcie celu postępowania	20	Pozytywna z nieprawidłowościami (2)	40
4	Legalność podejmowanych działań	30	Pozytywna z nieprawidłowościami (2)	60
Ocena ogólna				240

Ocena końcowa: $240:100 = 2,4$ (pozytywna z nieprawidłowościami)

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sanoku

Egz. Nr 2 – aa.