

**Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Rzeszowie**

Znak sprawy: 1801-I W W.0921.4.2020

Egzemplarz nr 4

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (T.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224) zawierający ustalenia dokonane w trakcie kontroli w trybie zwykłym, przeprowadzonej w Urzędzie Skarbowym w Przemyślu (37-700 Przemyśl, ul. Lwowska 9a).

przez Zespół kontrolny w składzie:



w dniach od 26.05.2020r. do 27.07.2020r.

(data rozpoczęcia czynności kontrolnych) (data zakończenia czynności kontrolnych)

(Upoważnienie do kontroli nr 4 z dnia 14.05.2020r.)

w zakresie:

Prawidłowości przyjmowania deklaracji dotyczących nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodów osobowych

Zagadnienia tematyczne

1. Prawidłowość przyjmowania i weryfikacji deklaracji dotyczących nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodów osobowych.
2. Sprawowanie kontroli funkcjonalnej.

Okres objęty kontrolą: rok 2020

Kierownik/cy jednostki kontrolowanej objętych kontrolą:

- Piotr Hirszberg – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Przemyślu.
- [REDACTED] – Kierownik Referatu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier.

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o Plan kontroli wewnętrznej na rok 2020.

Uregulowania prawne:

- Ustawa z dnia 6 grudnia 2008r. o podatku akcyzowym.

Wytyczne wewnętrzne wydane z poziomu MF i IAS w Rzeszowie

- Standardy dotyczące wyjaśnień i wezwań – podpisane przez Szefa KAS w czerwcu 2017r.
- Wytyczne w zakresie weryfikacji dokumentów dotyczących nabycia samochodów osobowych w podatku akcyzowym i podatku od czynności cywilnoprawnych – zatwierdzona w dniu 4.07.2017 r. przez Zastępcę Szefa KAS.

- Instrukcja w sprawie rejestracji, obiegu i kontroli dowodów księgowych oraz pozostałych dokumentów mających wlew na rozliczenia finansowo – księgowe oraz wszczęcie i prowadzenie postępowania egzekucyjnego w zakresie dochodów scentralizowanych z września 2018 r.
- Pismo MF PA6.8102.8.2018 z dnia 2.01.2019r. w sprawie zwolnienia pojazdów zero i niskoemisyjnych z podatku akcyzowego.
- Pismo IAS w Rzeszowie 1801-IOA.4020.31.2019 z dnia 01.02.2019r. przekazujące pismo MF DPP2.0723.38.2018 w sprawie zmian w systemie Zefir2 w zakresie blokowania możliwości wygenerowania potwierdzeń zapłaty akcyzy.
- Pismo IAS w Krakowie 1201-IKP-2.041.29.2019.1 z dnia 12.02.2019r. w sprawie wypełniania deklaracji elektronicznych składanych dla samochodów elektrycznych i hybrydowych.
- Pismo IAS w Katowicach 2401-OPB4.033.23.2019 z dnia 12.04.2019r. w sprawie ujednolicenia praktyki zwrotu podatku akcyzowego.
- Pismo IAS w Rzeszowie 1801-IOA.4020.106.2019 z dnia 7.05.2019r. przekazujące pismo MF DPP2.8622.6.2019 w sprawie terminowości rejestrowania dokumentów w systemie Zefir2.
- Pismo IAS w Rzeszowie 1801-ION.027.59.2019 z dnia 23.08.2019r. przekazujące pismo Departamentu Poboru Podatków DPP8.8190.6.2019.RKP w sprawie zwrotów podatku akcyzowego związanego z dostawą wewnątrzwspólnotową samochodów osobowych.
- Pismo IAS w Rzeszowie 1801-ICK-I.4022.85.2019 z dnia 27.09.2019r. w sprawie działań mających ograniczać szarą strefę.
- Pismo IAS w Rzeszowie 1801-IOA.4020.215.2019 z dnia 31.10.2019r. przekazujące pismo MF w sprawie wykładni definicji samochodu osobowego.
- Pismo IAS w Rzeszowie 1801-ION.0321.2.2020 z dnia 14.05.2020r. przekazujące pismo Departamentu Poboru Podatków DPP8.8190.2.2020.RKP w sprawie ustalania podstawy opodatkowania podatkiem akcyzowym samochodów osobowych.

Uregulowania prawne - akta kontroli str. 20-135

I. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

Pismem numer 1801-IWW.0921.4.2020 z dnia 01.06.2020r. kontrolujący zwrócili się do kierownika Referatu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier Pani [REDAKTOWANO] o opisanie trybu postępowania i pragmatyki stosowanej w urzędzie w zakresie przyjmowania i weryfikacji deklaracji AKC-U/S.

Pismo numer 1801-IWW.0921.4.2020 z 01.06.2020r.-akta kontroli str.13-14

Pismem numer 1813-SPA.4020.269.2020 z dnia 08.06.2020r. przekazano kontrolującym stosowne informacje z których wynika, że składane w formie papierowej deklaracje AKC-U/S z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodów osobowych są weryfikowane niezwłocznie podczas ich przyjmowania przez wyznaczonego do tego zadania pracownika referatu. Jak wyjaśniła Pani [REDAKTOWANO] – kierownik referatu tryb postępowania i weryfikacji deklaracji składanych w formie papierowej wygląda następująco cyt.:

„Weryfikacja formalna deklaracji polega na sprawdzeniu:

- czy deklaracja została złożona na obowiązującym druku;
- czy deklaracja jest podpisana przez podatnika, a w przypadku złożenia deklaracji przez pełnomocnika, weryfikacja pełnomocnictwa oraz opłaty skarbowej;
- czy deklaracja została złożona do właściwego organu (w przypadku błędnego złożenia deklaracji deklaracja jest przekierowywana do organu właściwego);
- danych podatnika, np. w oparciu o system ZEFIR 2 lub SERCE. W przypadku danych adresowych niezgodnych z danymi występującymi w systemie ZEFIR 2, podatnik informowany jest o konieczności zaktualizowania danych w urzędzie skarbowym właściwym ze względu na miejsce zamieszkania podatnika i dopiero po zaktualizowaniu danych adresowych deklaracja AKC-U/S jest rejestrowana w systemie ZEFIR 2.

W sytuacji stwierdzenia, iż złożona deklaracja AKC-U/S zawiera braki formalne, podatnik jest niezwłocznie wzywany do ich usunięcia, przy czym w przypadku obecności podatnika w trakcie przeprowadzania czynności sprawdzających, podatnik podczas wizyty w Urzędzie na bieżąco dokonuje poprawek w deklaracji. W pozostałych przypadkach wezwania dokonywane są poprzez kontakt telefoniczny z podatnikiem, pocztą mailową lub w formie pisemnego wezwania przesyłanego za pośrednictwem poczty polskiej.

Jeśli deklaracja jest poprawna pod względem formalnym, pracownik sprawdza na podstawie umowy zakupu samochodu lub faktury, czy deklaracja została złożona przez nabywcę wewnątrzwspólnotowego danego pojazdu oraz weryfikuje zadeklarowaną przez podatnika podstawę opodatkowania w oparciu o informacje dot. pojazdu, zawarte w deklaracji AKC-U/S oraz dostarczone przez podatnika dokumenty, takie jak np. dowód rejestracyjny pojazdu, umowa zakupu lub faktura. Zadeklarowana wysokość podstawy opodatkowania samochodu jest przyrównywana do średniej wartości rynkowej podobnego samochodu osobowego na rynku krajowym, pomniejszonej o kwotę podatku od towarów i usług oraz o kwotę akcyzy, ustalone z wykorzystaniem programu INFO-EKSPERT. Jeśli brak jest możliwości ustalenia średniej wartości rynkowej pojazdu w oparciu o system INFO-EKSPERT (brak notowań, brak dostępu do ww. systemu), wykorzystywane są w tut. Urzędzie ogłoszenia sprzedaży podobnych pojazdów zamieszczone na stronach internetowych. W sytuacji dostarczenia przez podatnika opinii rzeczoznawcy samochodowego, pracownik ustala wartość danego pojazdu na podstawie informacji zawartych w ww. opinii. Jeśli zadeklarowana wysokość podstawy opodatkowania samochodu znacznie odbiega od średniej wartości rynkowej samochodu osobowego, pracownik informuje o tym podatnika, przedstawiając mu prawidłową wartość ustaloną w oparciu o system INFO-EKSPERT, oferty sprzedaży podobnych pojazdów zamieszczone w internecie lub dostarczoną przez podatnika opinię rzeczoznawcy samochodowego i wzywa podatnika do zmiany wysokości podstawy opodatkowania na prawidłową, bądź do pisemnego wskazania przyczyn uzasadniających podanie jej wysokości w kwocie znacznie odbiegającej od średniej wartości rynkowej pojazdu. Jednocześnie podatnik jest informowany, że w przypadku wskazania przyczyn uzasadniających podanie wysokości podstawy opodatkowania w kwocie znacznie odbiegającej od średniej wartości rynkowej danego pojazdu, należy dostarczyć do tut. Urzędu wszelkie dokumenty potwierdzające wysokość zadeklarowanej przez podatnika podstawy opodatkowania. Za znaczne odstępstwo od średniej wartości rynkowej przyjmuje się sytuację, gdy wartość podstawy opodatkowania wskazana w deklaracji jest niższa o co najmniej 25% od średniej wartości rynkowej, a w przypadku kilkuletnich, bardzo wartościowych samochodów, o pojemności silnika powyżej 2000 cm³, za znaczne odstępstwo uznaje się wartość niższą o co najmniej 20 %. W przypadku obecności podatnika w trakcie przeprowadzania czynności sprawdzających, podatnik podczas wizyty w Urzędzie na bieżąco dokonuje w deklaracji korekty w zakresie podstawy opodatkowania i kwoty akcyzy. W pozostałych przypadkach wezwania dokonywane są poprzez kontakt telefoniczny z podatnikiem, pocztą mailową lub w formie pisemnego wezwania przesyłanego za pośrednictwem poczty polskiej. W sytuacji wystosowania do podatnika wezwania, deklaracja AKC-U/S jest rejestrowana w systemie ZEFIR 2 w statusie otwartym. W zdecydowanej większości przypadków w wyniku ww. czynności podatnicy korygują złożone deklaracje AKC-U/S zgodnie z dokonanymi przez tut. Organ podatkowy ustaleniami dot. wartości rynkowej pojazdów. Część podatników, uzasadniając zadeklarowaną niską podstawę opodatkowania, dostarcza do tut. Urzędu wyceny nabytych wewnątrzwspólnotowo samochodów, sporządzone przez rzeczoznawców samochodowych. Jeżeli w wyniku czynności sprawdzających został potwierdzony stan faktyczny i stwierdzono, że deklaracja AKC-U/S jest prawidłowa, wówczas jest ona rejestrowana i zatwierdzana w systemie ZEFIR 2."



W okresie występowania zagrożenia epidemicznego w Urzędzie Skarbowym w Przemyślu zwiększono środki ostrożności w zakresie kontaktu klientów urzędu z pracownikami. W szczególności, ze względu na rozprzestrzenianie się koronawirusa, podjęto decyzję o czasowym ograniczeniu podatnikom dostępu do urzędów skarbowych, przy jednoczesnej zachęcie do nawiązywania kontaktów telefonicznych lub w formie elektronicznej. W Urzędzie udostępniono formularze deklaracji AKC-U/S w wersji papierowej oraz skrzynkę podawczą, umożliwiając podatnikom możliwość złożenia deklaracji w formie papierowej.

Dokumenty składane w skrzynce podawczej poddawane są 2-dniowej kwarantannie, a następnie przekazywane osobie obsługującej deklaracje papierowe.

Na czas pandemii i wynikających z niej ograniczeń, Naczelnik US w Przemyślu, podjął decyzję, iż pracownik wykonujący swoje obowiązki w siedzibie Oddziału Celnego w Jarosławiu będzie obsługiwał wyłącznie deklaracje elektroniczne, natomiast deklaracje papierowe będą obsługiwane w siedzibie Urzędu w Przemyślu.

Jak wyjaśniła kierownik referatu Pani [REDAKTOWANE], w przypadku nieobecności w pracy pracownika wykonującego na co dzień swoje obowiązki w Oddziale Celnym w Jarosławiu lub świadczeniu przez niego pracy zdalnej bez możliwości dostępu do systemu ZEFIR 2, deklaracje elektroniczne były obsługiwane przez pracowników w Przemyślu.

W celu zapewnienia jak najsprawniejszej obsługi deklaracji AKC-U/S w okresie zagrożenia epidemicznego w referacie preferuje się komunikację telefoniczną lub w formie elektronicznej (w tej formie doręczane są m.in. wezwania do usunięcia błędów formalnych deklaracji AKC-U/S oraz wezwania do zmiany wysokości podstawy opodatkowania bądź wskazania przyczyn uzasadniających podanie jej wysokości w kwocie znacznie odbiegającej od średniej wartości rynkowej pojazdu). W przypadku braku możliwości nawiązania telefonicznego lub mailowego kontaktu z podatnikiem wezwania przesyłane są pocztą tradycyjną.

Pismo numer 1813-SPA.4020.269.2020 z 08.06.2020r. – akta kontroli str. 15-18

Opisany powyżej tryb postępowania został potwierdzony przez zespół kontrolujący, który w dniach 27.05. i 17.06.2020r. przeprowadził oględziny w siedzibie US w Przemyślu oraz w Oddziale Celnym w Jarosławiu. W trakcie oględzin, zgodnie zez złożonymi wyjaśnieniami pracownicy zajmujący się obsługą deklaracji AKC-U/S Pan [REDAKTOWANE] i Pan [REDAKTOWANE] na bieżąco udzielali podatnikom informacji na temat sposobu wypełnienia deklaracji AKC-U/S, sposobów złożenia deklaracji, dokonania zapłaty akcyzy i uzyskania potwierdzenia zapłaty.

Jak wynika z wyjaśnień kierownika referatu Pani [REDAKTOWANE] od 1 stycznia 2020 r. obsługą deklaracji AKC-U/S w urzędzie do dnia złożenia wyjaśnień tj. 08.06.2020r. zajmowały się na co dzień 2 osoby (jedna osoba wykonująca swoje obowiązki w Oddziale Celnym w Jarosławiu i druga w siedzibie urzędu przy ul. Lwowskiej w Przemyślu). W przypadku nieobecności któregoś z wyżej wymienionych pracowników zadania związane z przyjmowaniem deklaracji /zastępstwa/ przejmują pozostałe dwie osoby zatrudnione w referacie. Wszyscy pracownicy

zajmujące się wyżej wskazaną problematyką posiadają stosowne zapisy w Kartach zakresu obowiązków i uprawnień pracowników.

Karty zakresów – akta kontroli str. 136-155

Jak wynika z informacji przekazanej przez Panią [] na poziomie Referatu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier nie prowadzi się analizy ryzyka uwzględniającej zagrożenia związane ze składaniem deklaracji AKC-U/S. Ponadto kierownik referatu poinformowała, że w okresie objętym kontrolą nie wnioskowano z poziomu referatu o przeprowadzenie kontroli podatkowych związanych z nabyciem wewnątrzwspólnotowym pojazdów, na co wpływ miała występująca od marca 2020r. sytuacja zagrożenia epidemicznego COVID-19.

Pismo numer 1813-SPA.4020.269.2020 z 08.06.2020r. – akta kontroli str. 15-18

Ustalenia z oględzin

W trakcie przeprowadzonych dnia 27.05.2020r oględzin Pan [] zajmujący się przyjmowaniem i weryfikacją deklaracji dotyczących wewnątrzwspólnotowego nabycia pojazdów samochodowych, szczegółowo opisał kontrolującym czynności, jakie wykonuje na stanowisku pracy. W trakcie oględzin pracownik dokonał weryfikacji deklaracji o numerze AKC-U_S/1813/2020/[] jaka wpłynęła do US dnia [] nie stwierdzając w jej zakresie nieprawidłowości. Jak przekazał [] w trakcie pracy priorytetem w wykonywanych czynnościach są deklaracje przesyłane do urzędu w formie elektronicznej, gdyż na ich ewentualną blokadę po przyjeździe do pracy ma on ok. 45 min. Ponadto poinformował, iż wszelkie załączniki dotyczące danej deklaracji dosyłane są do urzędu w różnych odstępach czasowych i z dużym opóźnieniem, co utrudnia w znacznym stopniu pracę i koniecznym staje się wzywanie stron do dostarczenia dokumentów. Jak dalej poinformował, po weryfikacji deklaracji dokonuje wprowadzenia danych w zakresie danej deklaracji w systemie Zefir2, a numer nadany przez system wpisuje na deklaracji.

Dodatkowo otrzymano informację, iż na stanowisku tym brak jest instrukcji stanowiskowych opisujących krok po kroku czynności przewidziane do wykonania na tym stanowisku pracy. Powyższy stan rzeczy potwierdziła kierownik referatu [] która poinformowała, iż w US w Przemyślu nie funkcjonują instrukcje stanowiskowe zawierające algorytm pracy i opisujące krok po kroku czynności przewidziane do pracy na tym stanowisku.

Deklaracja o numerze AKC-U_S/1813/2020/[] z 25.05.2020 wraz z załącznikami-akta kontroli str.184-214

Dnia 17.06.2020r. dokonano oględzin stanowiska pracy w OC w Jarosławiu, gdzie weryfikacją deklaracji AKC-U/S zajmuje się Pan [] który jest zatrudniony w US w Przemyślu, zaś z uwagi na miejsce zamieszkania w [] wykonuje swoje czynności służbowe w OC w Jarosławiu. Jak ustalono pracownik ten zajmuje się weryfikacją deklaracji przesyłanych tylko w formie elektronicznej, a w okresie pandemii koronawirusa w trybie zdalnym. W trakcie oględzin towarzyszonego pracownikowi w trakcie weryfikacji deklaracji o numerach AKC-U_S/1813/2020/[], AKC-U_S/1813/2020/[], AKC-U_S/1813/2020/[] – nie stwierdzono nieprawidłowości.

Deklaracje o numerach AKC-U_S/1813/2020/[], AKC-U_S/1813/2020/[], AKC-U_S/1813/2020/[]
wraz zał. - akta kontroli str.156-183

Realizacja wytycznych wynikających z pisma o numerze 1801-ICK-1.4022.85.2019 z 27.09.2019r. podpisanego przez Z-cę Dyrektora IAS w Rzeszowie Pana Piotra Baumana

Kontrolujący pismem numer 1801-IWW.0921.4.2020 z 22.06.2020r zwrócili się do Pana Piotra Hirszberga - Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyślu o udzielenie informacji w zakresie realizacji wytycznych wynikających z pisma o numerze 1801-ICK-1.4022.85.2019 z 27.09.2019r. podpisanego przez Z-cę Dyrektora IAS w Rzeszowie Pana Piotra Baumana, dotyczących działań w zakresie podatku akcyzowego.

Pismo numer 1801-IWW.0921.4.2020 z 22.06.2020r.-akta kontroli str.215-217

Pismami numer 1813-SPA.4020.269.2020.2 z 07.07.2020r. i 1813 SPA.4020.269.2020.3 z 31.07.2020r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Przemyślu udzielił wyjaśnień w przedmiocie zapytania.

I tak:

1. W zakresie prowadzenia czynności polegających na prowadzeniu cyklicznej weryfikacji w systemie CEPIK2 pod kątem sprawdzenia warunku zwolnienia z akcyzy w ramach mienia przesiedlenia tj. spełnienia warunku niezbywania pojazdu przed upływem 12 miesięcy od dnia jego przywozu do kraju poinformowano, iż w okresie kontroli wystąpiły dwa przypadki w których wykazano zwolnienie z akcyzy z tytułu mienia przesiedlenia. Jak ustalono w US w Przemyślu prowadzone są cykliczne czynności sprawdzające w zakresie spełnienia warunku zwolnienia od akcyzy przywozu samochodu osobowego przez osobę fizyczną przebywającą na terytorium kraju na pobyt stały lub powracającą z czasowego pobytu z terytorium państwa członkowskiego na terytorium kraju. Czynności te polegają na sprawdzeniu w systemie CEPIK2, czy osoba, która uzyskała zwolnienie od akcyzy na podstawie art. 110 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym w ciągu 12 miesięcy od dnia przywozu samochodu na terytorium kraju nie dokonała jego sprzedaży.

2. W zakresie prowadzenia monitoringu ofert zamieszczanych przez sprzedawców na portalu [REDAKTOWANE] (pkt. 3 rekomendacji) Naczelnik US wyjaśnił, że takie działania nie były podejmowane ze względu na to, iż w okresie od stycznia do maja 2020r. obsługą bezpośrednią w zakresie przyjmowania deklaracji zajmowało się 2 osoby (które dodatkowo pracowały ze względu na zagrożenie COVID-19 w systemie wzajemnych zastępstw), a biorąc pod uwagę liczbę wpływających codziennie w tym czasie deklaracji (ok. 20) osoby te nie były w stanie codziennie śledzić ofert wystawianych do sprzedaży samochodów. Jak ustalili kontrolujący dane z portalu są wykorzystywane do ustalania podstawy opodatkowania w przypadkach, gdy informacji tego typu nie można pozyskać z systemu Info - Ekspert.

3. W ramach współpracy z innymi organami poinformowano, że w latach 2019-2020 do urzędu wpłynęło ok. 15 informacji dotyczących ustaleń związanych z przeprowadzonymi kontrolami drogowymi dotyczącymi kilkudziesięciu samochodów osobowych niezarejestrowanych na terytorium kraju i przewożonych na lawetach. [REDAKTOWANE]

Jak wyjaśnił Pan Piotr Hirszberg - Naczelnik US w Przemyślu w związku z tymi informacjami podjęto następujące kroki cyt. „...na podstawie systemu ZEFIR 2 sprawdzono, czy od przewożonych samochodów została złożona deklaracja AKC-US i został zapłacony podatek akcyzowy. W przypadku braku, prowadzono czynności sprawdzające, w wyniku których podatnicy złożyli deklaracje uproszczone od nabycia wewnątrzwspólnotowego AKC-U_S, na łączną kwotę podatku akcyzowego: ---. Wobec podatników skierowano wnioski o ukaranie za nieterminowe złożenie deklaracji”.

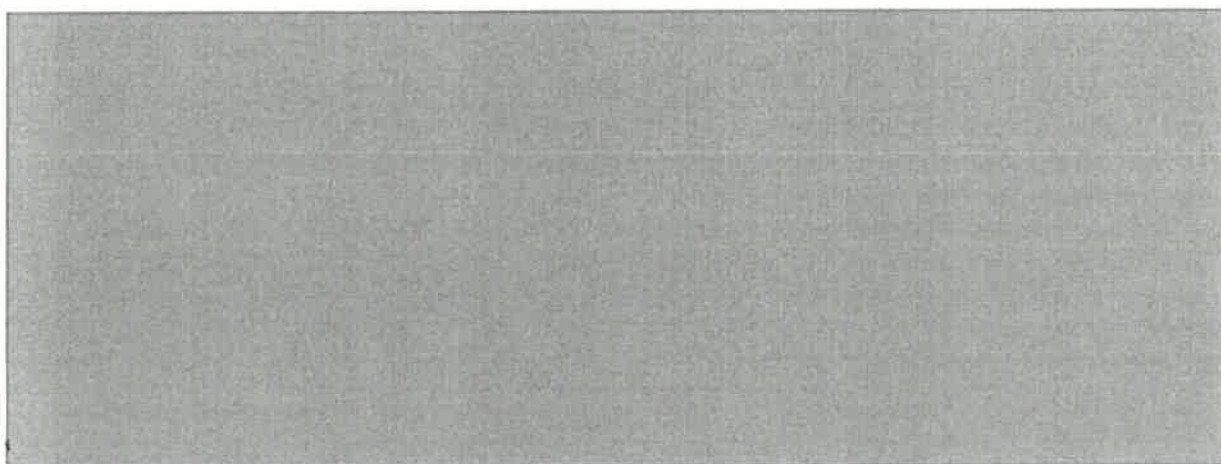
W swoich wyjaśnieniach Pan Naczelnik poinformował, że zdecydowana większość przekazanych informacji nie należała do właściwości miejscowej US w Przemyślu i zauważył, iż cyt. „ta sama dokumentacja jest przesyłana równocześnie do Urzędu Skarbowego w Przemyślu, Krośnie i I Urzędu Skarbowego w Rzeszowie bez wcześniejszej weryfikacji właściwości miejscowej.

4. W latach 2019-2020 nie stwierdzono wpływu do Urzędu informacji sygnałnych (donosów) dotyczących nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodów osobowych i miejsc ich składowania.

5. W zakresie podejmowanych działań behawioralnych - kierowania pism do podatników mających zaległości w zapłacie podatku akcyzowym, działając w zastępstwie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyślu zastępca naczelnika Pani Jadwiga Radochońska – Czyż wyjaśniła, że cyt. „W Urzędzie Skarbowym w Przemyślu w okresie objętym kontrolą dokonano analizy raportu należności wymagalnych/niewymagalnych wygenerowanego z systemu ZEFIR 2.

W ramach powyższych czynności przeanalizowano zaległości dot. podatku akcyzowego z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodów osobowych, od których nie uiszczono podatku akcyzowego pomimo złożonych deklaracji. W wyniku podjętych przez tut. Urząd czynności (kontakty telefoniczne i mailowe z podatnikami) 10 podatników uregulowało zaległości dot. 18 samochodów w wysokości. zł plus odsetki za zwłokę.”

6. W zakresie prowadzona działań w komisach samochodowych Pan Piotr Hirsberg – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Przemyślu przekazał informację, że w roku 2019 została przeprowadzona jedna kontrola w zakresie prawidłowości rozliczania wewnątrzwspólnotowego nabycia samochodów, w ramach której sprawdzono także prawidłowość klasyfikacji nabycia samochodów. W wyniku kontroli podatnik złożył 9 korekt deklaracji na łączną kwotę 1.777 zł. Jak poinformował Pan Naczelnik w tym zakresie planowane są kolejne kontrole do których obecnie gromadzona jest dokumentacja w celu wytypowania podatników.



Pisma numer 1813-SPA.4020.269.2020.2 z 07.07.2020r. i 1813 SPA.4020.269.2020.3 z 31.07.2020r.
- akta kontroli str.218-222

Analiza złożonych deklaracji dotyczących nabycia wewnątrzwspólnotowego pojazdów samochodowych za okres od 01.01.2020r. do 25.05.2020r.

W trakcie podjętych przez kontrolujących czynności na 2375 deklaracji przyjętych i poddanych weryfikacji w US w Przemyślu w okresie od 01.01.2020r. do 25.05.2020r. kontrolą objęto 124 deklaracje AKC-U/S. Wyboru dokonano opierając się o dane przekazane przez Pana

_____ stanowiące załącznik nr 1 do niniejszego dokumentu.

Plik wygenerowany z systemu ZEFIR2 w formacie excel - załącznik nr 1 płyta DVD – akta kontroli str.227a

Do kontroli wytypowano deklaracje akcyzowe o następujących numerach:
(stanowiących ok. 5 % wszystkich złożonych w okresie objętym kontrolą deklaracji):

[illegible]

**Pisma 1801-IWW.0921.4.2020 z dnia 02.07.2020 i 17.07.2020r. wraz z deklaracjami
-akta kontroli str. 223-447**

Wśród wytypowanych do kontroli deklaracji znalazły się deklaracje dotyczące pojazdów o pojemności silnika powyżej 2000cm³, których wiek był niższy niż 5 lat, w których wartości zapłaconej akcyzy jednostkowo przekroczyła 1000 zł oraz losowo wybrane deklaracje składane przez podatników odnoszące się do pozostałych pojazdów tj. do 2000cm³.

Mając na uwadze wytyczne w zakresie weryfikacji dokumentów dotyczących nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodów osobowych, w szczególności zaniżania wartości pojazdów klasy premium, o pojemnościach pow. 2000 cm³, których średnia wartość rynkowa jest duża, czynności kontrolne skupiły się głównie na tego typu pojazdach.

W toku prowadzonych czynności sprawdzających w zakresie kontroli prawidłowości przeprowadzanych czynności weryfikacji deklarowanej przez podatników podstawy opodatkowania stwierdzono w kilku przypadkach, iż pomimo prawidłowo przeprowadzonej weryfikacji, funkcjonariusz nie wezwał podatnika do korekty deklaracji, a co z tym związane nie został pobrany podatek akcyzowy w kwocie wyższej niż kwota deklarowana przez podatnika. Wobec powyższego mając na uwadze zapis wynikający z Wytycznych w zakresie weryfikacji dokumentów dotyczących nabycia samochodów osobowych w podatku akcyzowym i podatku od czynności cywilnoprawnych z lipca 2017r. mówiący iż cyt. „dla celów weryfikacji należy przyjąć, iż znaczne odstępstwo od średniej wartości rynkowej dotyczy w szczególności sytuacji, kiedy wartość wskazana w deklaracji jest niższa o co najmniej 25% od średniej wartości rynkowej, nie mniej jednak należy mieć na uwadze, iż w przypadku samochodów (np. klasy premium), których średnia wartość rynkowa jest wysoka, nawet kilkuprocentowe odstępstwo może generować istotne uszczuplenie należności podatkowych co stanowi również przesłankę do zmiany zadeklarowanej wartości”, zwrócono się do Pana Piotra Hirszberga, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyślu o odniesienie się do faktu nie wyegzekwowania przez pracowników podatku w kwotach wyższych niż deklarowane przez podatników. Stwierdzone przypadki dotyczyły dziesięciu poniżej wykazanych deklaracji podatkowych. W przedostatniej kolumnie pt. „różnica” wykazano niepobraną kwotę podatku akcyzowego (wyliczona łączna kwota niepobranego podatku akcyzowego wyniosła 1000 zł), zaś w kol. „różnica A/C-1”, wskazano o ile procent różni się wartość deklarowana od wartości zweryfikowanej.

nr deklaracji AKC-U/S	Deklarowana przez podatnika wartość rynkowa/ podstawa opodatkowania /A/	Deklarowana wartość akcyzy /B/	Kwota akcyzy pobrana	Zweryfikowana wartość rynkowa /C/	różnica C-A	Porównanie wartości deklarowanej z zweryfikowaną [%] iloraz (A/C-1)*100	Kwota akcyzy obliczona wg wartości zweryfikowanej	różnica	przyjął deklarację
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									

*) pozycje, gdzie wartość wynika z opinii rzeczoznawcy

Pismo numer 1801-JWW.0921.4.2020 z dnia 28.07.2020r.- akta kontroli str.448-450

Wyjaśniając powyższą kwestię Naczelnik Urzędu Skarbowego w Przemyślu Pan Piotr Hirsberg pismem numer 1813-SPA.4020.269.2020.3 z 18.08.2020r. wyjaśnił, iż cyt. „Wg wytycznych w zakresie weryfikacji dokumentów dotyczących nabycia samochodów osobowych w podatku akcyzowym i podatku od czynności cywilnoprawnych” dla celów weryfikacji podstawy opodatkowania wykazanej w deklaracji uproszczonej dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodu osobowego należy przyjąć, iż „znaczne odstępstwo od średniej wartości rynkowej” dotyczy w szczególności sytuacji, kiedy podstawa opodatkowania wskazana w deklaracji jest niższa o co najmniej 25% od średniej wartości rynkowej pojazdu. Jednocześnie w ww. wytycznych nie określono zasad uznawania „znacznego odstępstwa od średniej wartości rynkowej” w przypadku samochodów, których średnia wartość rynkowa jest wysoka, jak również progów, od których dany samochód należy uznać za samochód o wysokiej wartości rynkowej.

W tut. Urzędzie w przypadku większości samochodów za znaczne odstępstwo od średniej wartości rynkowej (zgodnie z ww. wytycznymi) uznaje się sytuację, kiedy wartość wskazana w deklaracji jest niższa o co najmniej 25% od średniej wartości rynkowej, a w przypadku samochodów uszkodzonych - od wartości pojazdu ustalonej w oparciu o dostarczoną przez podatnika opinię rzeczoznawcy samochodowego. Natomiast jeżeli deklaracja dotyczy pojazdów o pojemności silnika powyżej 2000 cm³, w wieku niższym niż 5 lat, których marka uważana jest za luksusową, za znaczne odstępstwo od średniej wartości rynkowej przyjmuje się sytuację, w której wartość wskazana w deklaracji jest niższa o co najmniej 20% od średniej wartości rynkowej pojazdu lub wartości ustalonej w oparciu o dostarczoną przez podatnika opinię rzeczoznawcy samochodowego.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dot. nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodów ujętych w punkcie 1 ww. pisma należy stwierdzić, że we wszystkich przypadkach różnica pomiędzy wartością rynkową ww. pojazdów a podstawą opodatkowania zadeklarowaną przez podatników nie przekracza 20%. Ponadto połowa wskazanych w tabeli pojazdów nie miała wieku niższego niż 5 lat (rok produkcji od 2009 do 2015). Jednocześnie należy zauważyć, że w przypadku samochodów wyszczególnionych w pkt 2, 4, 5, 7, 8 i 10 tabeli podatnicy dostarczyli do tut. Urzędu opinie rzeczoznawców samochodowych, którzy określili wartości ww. pojazdów na rynku krajowym w uwzględnieniu ich uszkodzeń. Częsta jest sytuacja, iż wartość samochodów powypadkowych, uszkodzonych, znacznie spada na rynku innych krajów, z których te samochody pochodzą, a zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowym specyfika rynku pochodzenia pojazdu należy do uzasadnionych przyczyn, dla których cena samochodu zakupionego w innym kraju może znacząco odbiegać od ceny takiego samochodu na rynku krajowym. W orzecznictwie sądowym zauważa się, że procedura weryfikacyjna podstawy opodatkowania do średniej wartości rynkowej na rynku krajowym takiego samego pojazdu powinna być wdrażana tylko wyjątkowo i tylko wtedy, gdy podana cena nabycia (podstawa opodatkowania) bez uzasadnionej przyczyny znacznie odbiega od wartości rynkowej samochodu. W myśl wyroków sądowych celem art. 104 ust. 8 i ust. 9 ustawy o podatku akcyzowym nie jest unifikacja cen wszystkich sprowadzanych z zagranicy samochodów i wprowadzenie dla samochodów podobnych jednakowej podstawy opodatkowania akcyzą, niezależnie od tego, za jaką cenę samochód został kupiony. Przepisem tym ustawodawca chce przeciwdziałać nadużyciom podatkowym i celowemu zaniżaniu ceny nabycia w stosunku do ceny rzeczywiście zapłaconej dla późniejszego zaniżenia należnych opłat i podatków.

Mając na uwadze fakt, iż w kilku przypadkach nie dokonano korekty deklaracji mimo, iż wartość pojazdu oszacowana przez rzeczoznawcę była większa niż wartość zadeklarowana (przy czym w żadnym przypadku różnica pomiędzy tymi wartościami nie przekroczyła 20%) oraz biorąc pod uwagę wyjaśnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego, kontrolujący pismem numer 1801-IWW.0921.4.2020 z 03.09.2020r. zwrócili się do Referatu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie o zajęcie stanowiska dotyczącej opisanej powyżej kwestii, związanej z przyjętym przez organy podatkowe trybem postępowania przy dokonywaniu czynności sprawdzających i poddawaniu pod wątpliwość deklarowanych przez podatników wartości samochodów osobowych w deklaracjach dot. nabycia wewnątrzwspólnotowego.

Pismo numer 1801-IWW.0921.4.2020 z 03.09.2020r.-akta kontroli str. 473-476

Pismem numer 1801-IWW.0921.4.2020 z 18.09.2020r. z poziomu Referatu Akcyzowego i Podatku od Gier otrzymano odpowiedź w której poinformowano, iż tryb postępowania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyślu w zakresie dokonywania weryfikacji podstawy opodatkowania samochodów osobowych w nabyciu wewnątrzwspólnotowym oraz gromadzenie dokumentacji związanej z tymi czynnościami jest prawidłowy.

Pismo nr 1801-IWW.0921.4.2020 z 18.09.2020r.-akta kontroli str.476

Dodatkowo w trakcie prowadzonych czynności sprawdzających kontrolujący w zakresie deklaracji o numerze AKC-U S/1813/2020/██████████ stwierdzili niejasności w zakresie pobranej kwoty akcyzy w wysokości ██████████. Jak wynika z przekazanej kontrolerom deklaracji, pracownik przeprowadził czynności sprawdzające i w wyniku wyceny opartej o system Info Ekspert stwierdził, że podatnik zaniżył podstawę opodatkowania o ok. 35%. W przekazanej dokumentacji zalega korekta deklaracji złożonej przez podatnika na kwotę akcyzy identyczną, co kwota wskazana w pierwotnej deklaracji. Brak jest informacji że podatnik zapłacił akcyzę zgodnie z ustaleniami dokonany przez pracownika, tj. w kwocie wyższej o 571zł. Przedmiotowy przypadek obrazuje poniższe zestawienie.

nr deklaracji AKC-U/S	Deklarowana przez podatnika wartość rynkowa/ podstawa opodatkowania /A/	Deklarowana wartość akcyzy /B/	Kwota akcyzy pobrana	Zweryfikowana wartość rynkowa /C/	różnica C-A	Porównanie wartości deklarowanej z zweryfikowaną · [%] iloraz (A/C-1)*100	Kwota akcyzy obliczona wg wartości zweryfikowanej	różnica	przyjął deklarację
██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████

Pismo numer 1801-IWW.0921.4.2020 z 28.07.2020r.-akta kontroli str.448-450

Jak wynika ze złożonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyślu wyjaśnień (pismo nr 1813-SPA.4020.269.2020.3 z 18.08.2020) cyt. „ Pracownik tut. Referatu złożył pisemne wyjaśnienia w zakresie deklaracji elektronicznej nr AKC-U S/I 813/2020/██████████ które stanowią załącznik do niniejszego pisma. Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika zostały przeprowadzone czynności sprawdzające, w wyniku których stwierdzono, iż podstawa opodatkowania zadeklarowana przez podatnika znacznie odbiega od średniej wartości rynkowej tego pojazdu w kraju. W związku z powyższym podatnik został telefonicznie poinformowany o konieczności skorygowania deklaracji lub złożenia niezbędnych wyjaśnień. Podatnik przesłał do tut. Urzędu dokumenty z aukcji, na której pojazd został zakupiony Ponadto podatnik oświadczył, że posiada opinię rzeczoznawcy samochodowego, którą

dostarczy do tut. Urzędu po usunięciu problemów technicznych. Na czas oczekiwania na dostarczenie przez podatnika opinii rzeczoznawcy samochodowego, deklaracja została odłożona, aby w przypadku niedostarczenia przez podatnika opinii rzeczoznawcy samochodowego została ona przekazana do postępowania podatkowego. W dniu 30 lipca 2020 r. podatnik dostarczył do tut. Urzędu opinię rzeczoznawcy samochodowego, z której wynika, że w miesiącu, w którym powstał obowiązek podatkowy, wartość przedmiotowego pojazdu z uwzględnieniem jego uszkodzeń wynosiła zł, a tym samym różnica pomiędzy ww. wartością a podstawą opodatkowania zadeklarowaną przez podatnika nie przekracza 20%.

W kwestii złożonej przez podatnika korekty deklaracji nr AKC-U S/1813/2020/ wyjaśnia się, że dotyczyła ona popełnionej przez podatnika w deklaracji pierwotnej pomyłki w numerze VIN samochodu".

Pismo NUS w Przemysłu nr 1813-SPA.4020.269.2020.3 z 18.08.2020- akta kontroli str.468-472

W związku z powyższym w zakresie deklaracji o numerze AKC-U S/1813/2020/ pismem z 4 sierpnia 2020r. złożył wyjaśnienia w których poinformował cyt. „W dniu 27 stycznia br. podatnik złożył poprzez platformę PUESC.GOV.PL deklarację uproszczoną dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodu osobowego marki . Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających stwierdzono, iż zadeklarowana przez podatnika kwota podstawy opodatkowania w kwocie zł znacznie odbiega od średniej wartości tego pojazdu w kraju. Z wyceny wykonanej w programie INFO-EKSPERT wynika że średnia wartość wskazanego modelu samochodu wynosi zł netto, co stanowiło różnicę 35%. Podatnik w rozmowie telefonicznej został poinformowany o konieczności skorygowania deklaracji lub złożenia niezbędnych wyjaśnień (przesłanie dokumentów potwierdzających powód zaniżonej wartości podstawy opodatkowania). Pan przesłał mailowo dokumenty z aukcji na której zakupił samochód i na tej podstawie chciał mieć pozostawioną kwotę jaką zadeklarował w deklaracji. Z przesłaną dokumentacją udałem się do Pani Kierownik w celu upewnienia się czy takie dokumenty stanowią podstawę do przyjęcia wskazanej przez podatnika podstawy opodatkowania. Pani Kierownik po przeglądnięciu dokumentów uznała, że złożone dokumenty nie są wystarczające do przyjęcia podstawy opodatkowania wskazanej przez p. i należy podatnika poinformować o przedłożeniu wyceny rzeczoznawcy. Poinformowałem podatnika, że przedstawione dokumenty nie stanowią podstawy do przyjętej przez niego podstawy opodatkowania, na co dowiedziałem się, iż Pan posiada opinię rzeczoznawcy i może ją przedłożyć, tylko posiada jakieś problemy techniczne i w niedługim czasie po ich usunięciu prześle mi tą opinię. Kilukrotny kontakt z podatnikiem nie przynosił rezultatu, w związku z tym informowałem Panią Kierownik na bieżąco o całej sytuacji. Deklaracja została odłożona w celu przekazania jej do postępowania. Jednocześnie informuję, iż złożona przez podatnika korekta deklaracji spowodowana była błędem w numerze VIN, i nie miała na celu zmiany podstawy opodatkowania z powody stwierdzenia przez podatnika faktu posiadania opinii rzeczoznawcy".

Wyjaśnienia z 04.08.2020r. wraz z załącznikami-akta kontroli str.451-467

Ponadto mając na uwadze wytyczne wynikające z pisma Departamentu Poboru Podatków MF nr DPP8.8190.2.2020.RKP z 11.05.2020r. przekazane Naczelnikowi US w Przemysłu za pismem z IAS w Rzeszowie nr 1801-ION.0321.2.2020 z 14.05.2020r. (wpływ 15.05.2020r.) pkt. II, cyt. „ Ministerstwo Finansów zauważa, że należy mieć również na względzie to, że każda sprawa rozpatrywana przez organy podatkowe ma charakter indywidualny i skonkretyzowany. Organ rozstrzyga co do danej konkretnej sprawy po dokonaniu analizy przepisów i zaistniałego

stanu faktycznego. Tym samym do określenia wartości nabytego pojazdu nie jest wykluczone zastosowanie innej metody (metoda kosztu naprawy, metoda odzysku części) niż metoda stopnia uszkodzenia pojazdu, o ile w okolicznościach konkretnej sprawy zastosowanie tej metody będzie odpowiadało prawidłowemu określeniu podstawy opodatkowania", zwrócono się do NUS w Przemysłu o wyjaśnienie dlaczego w zakresie deklaracji o numerze AKC-U_S/1813/2020/ nie zastosowano się do powyższych wytycznych i przyjęto do wyceny metodę stopnia uszkodzeń, a nie metodę zredukowanego kosztu naprawy. Poniższe zestawienie tabelaryczne przedstawia omawiany przypadek.

nr deklaracji AKC-U/S	Deklarowana przez podatnika wartość rynkowa/ podstawa opodatkowania /N/	Deklarowana wartość akcyzy /B/	Kwota akcyzy pobrana	Zweryfikowana wartość rynkowa /C/	różnica C-A	Porównanie wartości deklarowanej z zweryfikowaną [%] iloraz (A/C-1)*100	Kwota akcyzy obliczona wg wartości zweryfikowanej	różnica	przyjął deklarację

* wartości uwzględnione przez pracownika w wyniku przeprowadzonej weryfikacji

Pismo numer 1801-IWW.0921.4.2020 z 28.07.2020r.-akta kontroli str.448-450

W odpowiedzi pismem nr 1813-SPA.4020.269.2020.3 z 18.08.2020r. NUS w Przemysłu poinformował cyt. „Powołane pismo Ministerstwa Finansów nr DPP8.8190.2.2020.RKP z dnia 11 maja 2020 r. zawiera zapis, iż do określenia wartości nabytego pojazdu nie jest wykluczone zastosowanie innej metody (metoda kosztu naprawy, metoda odzysku części) niż metoda stopnia uszkodzenia pojazdu o ile w okolicznościach konkretnej sprawy zastosowanie tej metody będzie odpowiadało prawidłowemu określeniu podstawy opodatkowania.

Należy jednak podkreślić, że w ww. piśmie Ministerstwa Finansów zawarto również następujące zapisy: „W ocenie Ministerstwa Finansów podstawą do określania wartości nabytego wewnątrzwspólnotowo samochodu osobowego uszkodzonego jest oszacowanie stopnia uszkodzenia pojazdu oraz określenie realnej wartości jego nieuszkodzonej części. Z kształtującego się orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że w tym celu właściwą metodą do określenia rzeczywistej wartości uszkodzonego pojazdu w dacie powstania obowiązku podatkowego jest metoda stopnia uszkodzenia pojazdu. W efekcie zastosowania tej metody otrzymuje się więc rzeczywistą wartość uszkodzonego pojazdu w dacie powstania obowiązku podatkowego. ... Z definicji średniej wartości rynkowej samochodu osobowego zawartej w art. 104 ust. 11 ustawy wynika, że przy jej ustalaniu należy wziąć pod uwagę jego cechy stwierdzone w chwili nabycia wewnątrzwspólnotowego, porównując go z cechami innych, podobnych samochodów. Zatem koszty naprawy, jako element dotyczący stanu przyszłego, a w związku z tym niepewnego i nieistniejącego w chwili nabycia wewnątrzwspólnotowego, nie mogą mieć wpływu na ustalenie średniej wartości samochodu z chwili jego nabycia wewnątrzwspólnotowego.” W ww. piśmie wskazano przykładowe sygnatury orzeczeń sądowych potwierdzających prawidłowość ww. stanowiska Ministerstwa Finansów dot. stosowania metody stopnia uszkodzenia pojazdu.

Należy przy tym zaznaczyć, że problem ten był już wcześniej analizowany i tak np. pismem nr PC/PC3/068/72/MXM/09/1066 z dnia 27 marca 2009 r. Ministerstwo Finansów przekazało do Dyrektorów Izby Celnych materiały szkoleniowe, w których zawarto następujące informacje: „Istotą i celem sporządzenia opinii biegłego winno być ustalenie procentowego stopnia uszkodzeń i braków pojazdu, czyli procentowy ubytek wartości, nie zaś koszty

odtworzeniowy samochodu osobowego. Należy zauważyć, iż przy ustalaniu podstawy opodatkowania nie mogą być brane pod uwagę koszty części zamiennych i naprawy pojazdu. Wynika to z tego, że stopień uszkodzenia pojazdu wyraża wartość procentową, określającą wielkość uszkodzenia podzespołów i części, w stosunku do wartości całego pojazdu. Dla organów podatkowych znaczenie ma jedynie wartość pojazdu ustalona według stanu technicznego z dnia nabycia (zgłoszenia celnego), a nie wartość uwzględniająca potencjalne nakłady naprawcze. Wartość pojazdu uszkodzonego dla celów podatkowych (celnych) powinna zostać określona metodą „stopnia uszkodzenia pojazdu”. Podstawą do określenia wartości pojazdu uszkodzonego w tej metodzie jest oszacowanie stopnia uszkodzenia pojazdu oraz określenie realnej wartości jego nieuszkodzonej części. Wyjściowym elementem wyceny tą metodą jest podział kompletnego pojazdu na główne jego zespoły i określenie procentowego udziału głównych zespołów w wartości pojazdu. Udziały poszczególnych zespołów w wartości pojazdu podaje się w formie tabelarycznej, a wartości poszczególnych kryteriów uzależnia się od rozwiązań konstrukcyjnych pojazdu, ich poszczególnych podzespołów oraz wersji jakościowych pojazdu...”

Również w piśmie Wydziału Akcyzy i Gier Izby Celnej w Przemysłu nr 400000-IAGW-055-33/2013/AH z dnia 24 grudnia 2013 r. stwierdzono, iż „Choć nie ma prawnych podstaw do jednoznacznego uznania, że wycena auta sporządzona z zastosowaniem metody opartej na kalkulacji kosztów naprawy nie może stanowić dowodu w sprawie, przyznać należy, że sposób, w jaki sporządzane są opinie przez biegłych metodą zredukowanego kosztu naprawy nie koreluje z definicją średniej wartości rynkowej w takim stopniu jak opinia sporządzona w oparciu o procentowy stopień uszkodzenia” „... metoda zredukowanego kosztu naprawy odnosi się do elementów mających wystąpić w przyszłości i posiada charakter teoretyczny. Na taki właśnie charakter tej metody wskazuje także zapis, umieszczony w pkt 3.3 (str. 38) Instrukcji określania wartości pojazdów stwierdzający, że metoda ta pozwala oszacować, jaka powinna być wartość pojazdu uszkodzonego, aby opłacalna była jego odbudowa. Nie odnosi się zatem w pełni do rzeczywistej wartości pojazdu lecz bardziej do wartości, jaką pojazd powinien posiadać.” W ww. piśmie zawarto również następujące zapisy: „...dla celów podatkowych najbardziej przydatną staje się metoda stopnia uszkodzenia, która sporządzana jest w oderwaniu od przyszłych i niepewnych kosztów naprawy. Jest przede wszystkim łatwa do zweryfikowania jeśli znany jest procentowy stopień uszkodzenia.”

W związku z powyższym w tut. Urzędzie przy ustalaniu wartości rynkowej pojazdu uszkodzonego na podstawie opinii rzeczoznawcy samochodowego przyjmuje się metodę stopnia uszkodzenia pojazdu, która polega na ustaleniu przez biegłego procentowego stopnia uszkodzeń i braków pojazdu oraz określeniu realnej wartości jego nieuszkodzonej części, co jest zgodne z wytycznymi zawartymi w piśmie Ministerstwa Finansów nr DPP8.8190.2.2020.RKP z dnia 11 maja 2020 r., w którym nie wykluczono zastosowania metody kosztu naprawy lub metody odzysku części, ale jako podstawę określania wartości nabytego wewnątrzwspólnotowo samochodu osobowego uszkodzonego uznano oszacowanie stopnia uszkodzenia pojazdu oraz określenie realnej wartości jego nieuszkodzonej części”.

Pismo NUS w Przemysłu nr 1813-SPA.4020.269.2020.3 z dnia 18.08.2020- akta kontroli str.468-472

KONTROLA FUNKJCONALNA

Pismem z dnia 08.06.2020r. Pani [REDAKTOWANE] kierownik Referatu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier w Urzędzie Skarbowym w Przemysłu przekazała informację, że w okresie od 01.01. do 25.05.2020r. w ramach nadzoru nad czynnościami wykonywanymi przez pracowników przyjmujących i weryfikujących deklaracje AKC-U/S przeprowadziła jedną kontrolę funkcjonalną w zakresie prawidłowości ewidencjonowania w systemie ZEFIR

2 deklaracji uproszczonych dla podatku akcyzowego. Kontrola została odnotowana w Elektronicznej Ewidencji Kontroli Funkcjonalnych jako kontrola przeprowadzona w I kwartale 2020 r. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

II. OCENA STANU FAKTYCZNEGO (opisowa):

W ocenie podejmowanych przez Naczelnika US w Przemysłu działań w zakresie prawidłowości przyjmowanych deklaracji dotyczących nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodów osobowych, podejmowane w urzędzie działania należy oceniać pozytywnie. Jak ustalono i potwierdzono w trakcie przeprowadzonych oględzin w US w Przemysłu jak i jednoosobowym stanowisku w OC w Jarosławiu wszystkie deklaracje podlegają weryfikacji przez pracowników urzędu (zarówno w formie papierowej jak i elektronicznej).

Powyższe zasługuje na szczególne podkreślenie mimo, iż w marcu 2020r. znacznemu pogorszeniu uległa sytuacja epidemiologiczna związana z COVID-19. Naczelnik Urzędu w tym zakresie wprowadził szereg zabezpieczeń minimalizujących możliwość zarażenia zarówno pracowników jak i petentów, przy jednoczesnym utrzymaniu reżimów kontrolnych. Należy zaznaczyć, iż mimo trudnej sytuacji w jakiej znalazł się urząd, kontrolujący nie stwierdzili przypadków nieuzasadnionego wydłużania postępowania przy weryfikacji złożonych deklaracji.

Kontrolujący zauważają jednak, iż w trakcie kontroli wybranych deklaracji, w zakresie realizacji wytycznych wynikających z dokumentu pt. *Wytyczne w zakresie weryfikacji dokumentów dotyczących nabycia samochodów osobowych w podatku akcyzowym i podatku od czynności cywilnoprawnych z lipca 2017r. a w szczególności w zakresie zapisu cyt. „dla celów weryfikacji należy przyjąć, iż znaczne odstępstwo od średniej wartości rynkowej dotyczy w szczególności sytuacji, kiedy wartość wskazana w deklaracji jest niższa o co najmniej 25% od średniej wartości rynkowej, nie mniej jednak należy mieć na uwadze, iż w przypadku samochodów(np. klasy premium), których średnia wartość rynkowa jest wysoka, nawet kilkuprocentowe odstępstwo może generować istotne uszczuplenie należności podatkowych. co stanowi również przesłankę do zmiany zadeklarowanej wartości”, po przeprowadzonej weryfikacji m.in. w zakresie deklarowanej podstawy opodatkowania (wartości pojazdu) po ustaleniu wyższych wartości (także wynikających z załączonych opinii rzeczoznawców – tabela str. 9) pracownicy mając możliwość pobrania wyższej kwoty akcyzy wynikającej z powyższych wytycznych w kilku przypadkach nie podjęli kroków zmierzających do zmiany zadeklarowanej wartości, a co za tym idzie nie pobrali podatku akcyzowego w kwocie wyższej niż kwota deklarowana przez podatnika.*

Jak wynika ze złożonych wyjaśnień, w odniesieniu do pojazdów typu premium, o pojemności silnika pow. 2000cm³ i młodszym niż 5 lat, których marka uznawana jest za luksusową, w urzędzie przyjęto pragmatykę, iż za znaczne odstępstwo uznano sytuację, w której wartość wskazana w deklaracji jest niższa o najmniej 20% , co wydaje się być dobrą, choć w opinii kontrolerów, wciąż niewystarczająca praktykę z uwagi na fakt, iż mamy do czynienia z pojazdami o dużych wartościach, a jak podkreślają wytyczne ministerstwa w tym zakresie nawet kilkuprocentowe odstępstwo może generować istotne uszczuplenie należności podatkowych.

Wobec powyższego zespół kontrolujący nie do końca podziela stanowisko i opinię wyrażoną przez Kierownik Referatu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier Panią [REDAKOWANE] [REDAKOWANE] która przyjęta przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemysłu pragmatykę w zakresie trybu postępowania przy dokonywaniu weryfikacji podstawy opodatkowania samochodów osobowych w nabyciu wewnątrzwspólnotowym oceniła jako prawidłową. W szczególności wątpliwości kontrolujących wzbudzają przypadki, kiedy mimo wyższej wyceny przedstawionej przez rzeczoznawców w dołączonych do deklaracji opiniach

w urzędzie nie dokonuje się korekty podstawy opodatkowania o ile różnica ta nie jest większa niż 20% w przypadku pojazdów typu Premium (tabela str. 9) i analogicznie 25% w odniesieniu do pozostałych pojazdów.

Mając na uwadze stwierdzone przypadki, których konsekwencją jest niepobranie wyższych kwot podatku akcyzowego z tytułu nabycia pojazdów samochodowych klasy premium oraz zapewnienie wyższych wpływów budżetowych, zespół kontrolujący dostrzega konieczność przeanalizowania powyższego problemu i ewentualną zmianę trybu postępowania w tym zakresie, w szczególności w zakresie bardziej elastycznego stosowania progów odstępstwa procentowego w odniesieniu do pojazdów klasy premium i każdorazowe traktowanie takich deklaracji w sposób indywidualny (pismo Departamentu Poboru Podatków MF nr DPP8.8190.2.2020.RKP z 11.05.2020).

W ramach czynności kontrolnych dokonując sprawdzenia realizacji rekomendacji przekazanych do realizacji przez Zastępcę Dyrektora IAS w Rzeszowie Piotra Baumana pismem o numerze 1801-ICK-1.4022.85.2019 z dnia 27.09.2019r. stwierdzono, m.in. iż w urzędzie na bieżąco weryfikowane są podstawy opodatkowania wskazywane w deklaracjach AKC-U/S oraz prowadzona jest cykliczna weryfikacja w systemie CEPIK2 samochodów osobowych mająca na celu sprawdzenie spełnienia warunku zwolnienia z akcyzy w ramach mienia przesiedlenia. W zakresie prowadzenia monitoringu ofert zamieszczanych przez sprzedawców na portalu [REDAKTOWANE] ustalono, iż w urzędzie nie są prowadzone czynności wynikające z powyższego zapisu. Brak realizacji powyższego tłumaczony jest dużą liczbą składanych deklaracji i małą obsadą kadrową oraz obecną sytuacją epidemiologiczną w związku z COVID-19. [REDAKTOWANE]

W zakresie bieżącej współpracy oraz weryfikacji informacji otrzymanych od innych organów lub jednostek KAS ustalono, iż takowa współpraca była i jest realizowana, zaś w wyniku przekazanych do urzędu informacji podejmowano czynności wynikające z podjętej współpracy.

W urzędzie prowadzone były działania behawioralne tj. przeprowadzono analizę i skierowano pisma informujące o obowiązkach wynikających z ustawy o podatku akcyzowym do podatników posiadających zaległości w podatku akcyzowym. W wyniku tych działań podatnicy posiadający zaległości w podatku akcyzowym dokonali wpłat na kwotę ponad 1 zł. [REDAKTOWANE]

W ramach sprawowanej kontroli funkcjonalnej stwierdzono przeprowadzenie tylko jednej kontroli przez Panią [REDAKTOWANE] – kierownika referatu mimo, iż zgodnie z zapisami Zarządzenia nr 149/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie w zakresie przeprowadzania kontroli funkcjonalnych i jej odnotowywania w EEKF taki obowiązek istnieje przynajmniej raz na kwartał. Nie mniej z ustnych wyjaśnień Pani kierownik wynika, że nadzór nad czynnościami związanymi z przyjmowaniem deklaracji AKC-U/S sprawuje na bieżąco, a czynności tych nie odnotowuje w systemie EEKF.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień:

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, zespół kontrolujący stwierdza uchybienia w zakresie sprawowanej kontroli funkcjonalnej i jej dokumentowania w odniesieniu do przepisów wewnętrznych obowiązujących w tut. Izbie. Uchybienia te nie generują skutków finansowych.

III. OCENA ZEWNĘTRZNA (z Systemu Ocen Zewnętrznych)

Ocena pozytywna z uchybieniami

IV. WNIOSKI I ZALECENIA POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli i oceny, na podstawie art. 46 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o / zalecam:

Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Przemyślu:

1. Zobowiązać kierownika Referatu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier do dokumentowania przeprowadzanych kontroli funkcjonalnych zgodnie z aktualnymi regulacjami wewnętrznymi.
2. Rozważyć podjęcie działań w komisach samochodowych w celu identyfikacji pojazdów, od których nie zapłacono podatku akcyzowego, wynikających z rekomendacji Z-cy Dyrektora zawartych w piśmie o numerze 1801-ICK-1.4022.85.2019 z 27.09.2019r.).
3. Rozważyć zmianę/zaostrenie trybu postępowania w zakresie przyjętej w Urzędzie Skarbowym w Przemyślu pragmatyki stosowanej przy weryfikacji podstawy opodatkowania samochodów osobowych klasy premium w nabyciu wewnątrzwspólnotowym, w szczególności w zakresie bardziej elastycznego stosowania progów odstępstwa procentowego i każdorazowego traktowania takich deklaracji w sposób indywidualny, o czym jest mowa w wytycznych MF z 4.07.2017 r.

Pouczenie:

- Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
- Zgodnie z art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie o sposobie wykonania zaleceń, działaniach podjętych w celu realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania.

Rzeszów, dnia 10.10.2020r.

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W RZESZOWIE
mł. insp. Grzegorz Skowronak

.....
(pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej)

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Naczelnik US w Przemyślu

Egz. Nr 2 – a/a

