



**DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W RZESZOWIE**



UNP: 1801-19-113959

Znak sprawy: 1801-I W W.0921.31.2018

1806-SKU.0921.2.2019.4

Rzeszów, dnia 19 grudnia 2019 r.

UNP 1806-19-003511

URZĄD SKARBOWY W KOLBUSZOWEJ	
Wpł. dn.	2019-12-20 roku
L. U.S.	
Data nad. w p.p.p.	

Pan
Jan Kochanowicz
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Kolbuszowej
ul. Kościuszki 20,
36-100 Kolbuszowa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Kolbuszowej ul. Kościuszki 20, 36 – 100 Kolbuszowa.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie:

- Elżbieta Drożen – starszy ekspert skarbowy,
- Krzysztof Soroń – ekspert skarbowy.

Temat kontroli:

„Prawidłowość planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych”.

Cel kontroli: zweryfikowanie prawidłowości planowania kontroli, szybkości czynności kontrolnych, efektywności podejmowanych działań kontrolnych oraz terminowości wykorzystywania wyników kontroli.

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2017 r. do 16.11.2018 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z „Programem kontroli”, zatwierdzonym przez kierownika komórki ds. kontroli w dniu 13.11.2018 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kolbuszowej pełnił Pan Jan Kochanowicz.

I. Ocena skontrolowanej działalności Jednostki, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Ustalenia przeprowadzonej kontroli oraz jej wyniki stanowiły podstawę do przyznania ogólnej pozytywnej oceny pracy Urzędu, w badanym zakresie. Ocenę ogólną skontrolowanej

W dokumencie ograniczono informacje na podstawie art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Animizacji dokonała: Halina Widelak Starszy Specjalista w dniu: 20.02.2020 r. Widelak

działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną ocen cząstkowych (3,65 pkt) przy założeniu, że przyznanie punktacji w przedziale od 3,51 do 4,0 uzasadnia przyznanie oceny pozytywnej.

Powyższa ocena stanowi wynik kontroli w zakresie następujących zagadnień:

1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie „KONTROLA”.
2. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej.
3. Wykorzystywanie informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych.
4. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej.
5. Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego.
6. Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu „KONTROLA”.
7. Wykorzystanie materiałów pokontrolnych.

II. Stwierdzono:

- 1) niezarejestrowanie w podsystemie KONTROLA dwóch informacji sygnałnych,
- 2) niekompletną weryfikację zgromadzonego w postępowaniu kontrolnym materiału dowodowego,
- 3) brak dalszych działań w zakresie pozyskanych w toku prowadzonej kontroli w zakresie podatku od towarów i usług informacji o nieprawidłowościach w rozliczeniach podatników w podatku dochodowym,
- 4) niewyłączenie z akt kontroli informacji bankowych co stanowi naruszenie art. 296 § 1 pkt 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa,

III. Ustalenia faktyczne dotyczące zagadnień objętych kontrolą przedstawiają się następująco:

1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA

Ewidencjonowanie informacji sygnałnych odbywało się w prowadzonych przez Wieloosobowe Stanowisko Pracy ds. Analiz i Planowania (2017 r. oraz Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA) w 2018 r. ewidencjach (rejestr spraw BA 1806-AP.4021....2017 oraz 1806-SKA.4021....2018).

W ewidencjach tych zarejestrowano łącznie 9 spraw (7 w 2017 roku oraz 2 w 2018 r.)

Badaniem objęto sposób postępowania Urzędu z wpływającymi „informacjami sygnałnymi” tj. prawidłowość dokonanej analizy i podjętej decyzji. W tym celu kontroli poddano dokumenty źródłowe wszystkich spraw zarejestrowanych w Bibliotece akt.

Ustalono, iż wszystkie zarejestrowane w Bibliotece akt sprawy zostały poddane analizie i podjęto stosowne czynności. Dokonane analizy były właściwe i kompletne. W kontrolowanych sprawach nie nastąpiło przekroczenie 60. dniowego terminu, liczonego od daty wpływu doniesienia do podjęcia pierwszych działań w sprawie.

Stwierdzono jednak, iż dwie informacje sygnałne, dotyczące dwóch podatników, tj. „” oraz

wymienionych w piśmie Drugiego Mazowieckiego US w Warszawie nie zostały zarejestrowane w ewidencji informacji sygnałnych, nie dokonano również wobec nich żadnych czynności. Jak wyjaśnił [imię i nazwisko] – Kierownik Referatu, nie kierowano

tych spraw do kontroli podatkowej, ze względu na niską kwotę uszczuplenia podatkowego, wysokość uszczuplenia podatkowego, jest jednym z istotnych kryteriów typowania do kontroli. Obowiązek w tym zakresie wynikał z „Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” (opracowanie Departament Administracji Podatkowej Warszawa, grudzień 2011). Zgodnie z treścią pkt 1 a) ww. wytycznych w podsystemie „KONTROLA” należy ewidencjonować wszystkie źródła kontroli, bez względu na to, czy stanowią podstawę wszczęcia kontroli podatkowej. Skutkiem uchybienia było zamieszczenie niekompletnych danych w obszarze ewidencjonowania źródeł kontroli, które mogły zostać zweryfikowane w ramach określonych procedur (czynności sprawdzających, kontroli podatkowej).

W celu sprawdzenia ewidencjonowania źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA sporządzono „Raport monitorujący wdrożenie i eksploatację podsystemu KONTROLA” za okres od 01.01.2017 r. do 16.11.2018 r., który zawierał dane o ilości i stanie przetworzenia informacji wprowadzonych do podsystemu KONTROLA, w czasie określonym przez parametry raportu, w zakresie źródeł kontroli, z podziałem na zewnętrzne i wewnętrzne.

W wyniku analizy ww. raportu nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA” - waga 10 ustalenia stanowią podstawę do przyznania oceny cząstkowej pozytywnej z uchybieniami 3; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 10 przyznana ocena wyniosła 30 punktów. Na obniżenie oceny wpłynęło: niezawidencjonowanie dwóch informacji sygnałnych w podsystemie KONTROLA oraz ewidencjonowanie informacji sygnałnych (doniesień/anonimów) w podsystemie KONTROLA jako wewnętrzne źródła kontroli.

2. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej

a) Trafność typowania podmiotów do kontroli podatkowych

Komórka AP (SKA) realizując zadania w zakresie typowania podmiotów do kontroli korzystała m.in. z danych wynikających z dostępnych systemów informatycznych funkcjonujących w Urzędzie, tj. KONTROLA, POLTAX, POLTAX 2B, CZM, EGAPOLTAX, BAZA PODMIOTÓW SZCZEGÓLNYCH, E-ORUS, VIES, RejZD.

Do kontroli podatkowych w pierwszej kolejności typowane były podmioty prowadzące działalność w obowiązujących podobszarach ryzyka zgodnie z Krajowym i Wojewódzkim Planem Działań na 2016 r. O ostatecznym wyborze konkretnych podmiotów do kontroli decydowała:

- kwota przewidywanego uszczuplenia,
- obowiązujący podobszar ryzyka,
- wnioski innych organów podatkowych,
- brak kontroli podatkowych.

Analizie poddano ilość kontroli zatwierdzonych na koniec badanego okresu w podsystemie KONTROLA, przeprowadzonych na podstawie planów kontroli. Celem tej analizy była ocena trafności wytypowanych podmiotów do kontroli z wyszczególnieniem ilości kontroli pozytywnych ujętych w planach utworzonych w okresie dotyczącym 2017 r., zakończonych i zatwierdzonych do 31.10.2018 r.

Na podstawie raportu z hurtowni SPR z kontrolami wszczętymi i zakończonymi w okresie objętym kontrolą, Analiza danych w zakresie ilości przeprowadzonych kontroli wykazała, iż spośród 45 przeprowadzonych kontroli, 38 zakończyło się wynikiem pozytywnym z łączną kwotą stwierdzonych uszczupień 1.782.328,50 zł – średnio na przeprowadzoną kontrolę 39.607,30 zł, średnia kwota uszczuplenia na kontrolę pozytywną wyniosła – 46.903,38 zł. Stwierdzono, iż 84,44 % kontroli, przeprowadzonych na podstawie planów kontroli, zakończyło się wynikiem pozytywnym.

Liczba kontroli z efektem finansowym powyżej 1.000 zł wyniosła 30 kontroli, co przełożyło się na efektywność rzędu 66,66%.

Przedstawione wyniki obrazujące ilość kontroli zakończonych wynikiem pozytywnym wskazują na efektywne typowanie do kontroli w ramach realizacji zadań wykonywanych przez komórki organizacyjne Urzędu.

b) Współpraca komórek przy realizacji planów kontroli

W tym zakresie badaniem objęto prawidłowość sporządzania planów kontroli (m.in. współpracy komórek Urzędu w tym zakresie) oraz stopień ich realizacji. Kontrolą objęto dokumentację zewidencjonowaną w podsystemie KONTROLA. Sprawdzono wszystkie plany kontroli, m.in. pod kątem: okresu, na który zostały sporządzone, terminowości ich sporządzenia i zatwierdzenia.

W ww. zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono. Ustalono, iż nie zostało zrealizowanych 8 kontroli z czego w trzech przypadkach kontrole przesunięto za inny termin ze względu na prowadzenie innych pilnych kontroli, w 2 przypadkach odstąpiono od kontroli, po powtórnej analizie stwierdzono, że efekty kontroli będą znikome do zaangażowania czasu pracy pracowników kontroli, w jednym przypadku odstąpiono od kontroli z uwagi na złożenie korekty przez podatnika. W dwóch przypadkach, na dzień zakończenia niniejszej kontroli kontrola była w toku.

Mając na uwadze trafność typowania do kontroli (% udział kontroli pozytywnych ze stwierdzonymi uszczupleniami oraz jednostkowy przypadek uchybienia (bez negatywnych skutków zaniechania) w zakresie niezaewidencjonowania informacji sygnałnej w badanym obszarze: „*Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej*” przyznano ocenę pozytywną (4): zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 15 – przyznana ocena wyniosła 60 punktów.

3. Wykorzystywanie informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych

Pracownicy Referatu KP (SKP), wykorzystywali w prowadzonych postępowaniach kontrolnych z narzędzia analitycznego GT Weryfikator,

Pracownicy realizujący kontrole podatkowe nie korzystali z programów IDEA oraz ACL – nie zakupiono licencji do przeprowadzania kontroli z wykorzystaniem tych programów.

W okresie objętym badaniem, komórka KP (SKP) przeprowadziła 12 kontroli z wykorzystaniem programu WERYFIKATOR, gdzie w 10 przypadkach kontrole zostały zakończone wynikiem pozytywnym.

W każdym przypadku w aktach kontroli znajdują się informacje o pobraniu do kontroli danych w formie elektronicznej. We wszystkich przypadkach sporządzano również potwierdzenia pobrania danych w postaci wydruku metryki pobranych plików, generowane

z programu WERYFIKATOR. Metryki pobranych plików zawierały sumy kontrolne MD5. Potwierdzenia pobrania danych sporządzane były w dwóch egzemplarzach, z czego jeden egzemplarz doręczano kontrolowanemu, a drugi pozostawał w aktach kontroli.

Wszystkie kontrole przy zastosowaniu programu WERYFIKATOR przeprowadzone zostały na komputerach stacjonarnych znajdujących się w siedzibie Urzędu Skarbowego w Kolbuszowej. Pliki do kontroli pobierane były na płycie CD oraz poprzez pocztę a-mail.

Udział procentowy kontroli z użyciem narzędzi informatycznych w stosunku do wszystkich kontroli kształtował się na poziomie 26,67%. Natomiast procentowy udział kontroli z użyciem narzędzi informatycznych zakończonych wynikiem pozytywnym (w stosunku do wszystkich kontroli z użyciem narzędzi informatycznych w badanym okresie) wyniósł 83,33%.

Większość z ogółu realizowanych w 2018 r. kontroli dotyczyło mikro przedsiębiorców, gdzie ilość dokumentów do kontroli była niewielka, a dokumentacja księgowa prowadzona była tradycyjnie (bez korzystania z komputerowych systemów księgowych – dotyczy to kontroli za okresy wcześniejsze, w których nie było obowiązku sporządzania przez kontrolowanych plików JPK_VAT). Kontrole prowadzone w tych podmiotach metodą tradycyjną przebiegały szybciej i sprawniej niż z wykorzystaniem zaawansowanych narzędzi analitycznych oraz nie wiązały się z nakładaniem na kontrolowane podmioty dodatkowych obowiązków w postaci tworzenia i udostępniania elektronicznych plików do kontroli.

W związku z dokonanymi ustaleniami w badanym obszarze: „Wykorzystywanie informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych” przyznano ocenę pozytywną (4): zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru przy wadze 5 przyznana ocena wyniosła 20 punktów.

4. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej

W ramach kontrolowanego zagadnienia, badaniem objęto przestrzeganie procedury kontroli w postępowaniach kontrolnych zakończonych wynikiem pozytywnym lub negatywnym.

Z podsystemu KONTROLA sporządzono raport R_KON_WYK_UK zawierający kontrole podatkowe zatwierdzone w okresie od 01.01.2017 r. do 16.11.2018 r. Sprawdzeniem objęto 16 kontroli podatkowych: 12 pozytywnych, o nr:

! oraz pierwsze 4 kontrole negatywne, o nr:

Weryfikacji poddano akta ww. spraw, pod kątem prawidłowości w zakresie:

- zawiadamiania kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej,
- dokumentowania przebiegu kontroli podatkowej, w tym m.in.:
 - ustalenia w zakresie prawidłowości wszczęcia kontroli podatkowej, tj. przestrzegania przez organ podatkowy przepisów prawa dotyczących właściwości, prawidłowości doręczania upoważnień do kontroli podatkowej,
 - ustalenia w przedmiocie zakresu kontroli, w tym jego zgodności ze wskazanym w upoważnieniu,
 - ustalenia w zakresie sporządzania protokołów kontroli z uwzględnieniem wymaganych elementów, w szczególności:
 - ✓ określenia miejsca i czasu przeprowadzenia kontroli,

- ✓ dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych dowodów,
- ✓ oceny prawnej sprawy będącej przedmiotem kontroli,
- ✓ wymagane przepisami Ordynacji podatkowej pouczenia.

W badanych sprawach nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości.

W celu sprawdzenia zasadności kierowania wniosków o przeprowadzenie czynności sprawdzających u kontrahentów kontrolowanych podmiotów oraz prawidłowości wykorzystywania uzyskanych informacji w prowadzonych postępowaniach kontrolnych, sporządzono, z podsystemu KONTROLA, raport R_KON_EWD_WKD, za okres od 01.01.2017 r. do 16.11.2018 r., który zawierał 18 pozycji, m.in. informacje o wystąpieniach (wnioskach), kierowanych do innych organów podatkowych, o przeprowadzenie czynności sprawdzających.

Analiza ww. postępowań wykazała, iż Urząd zasadnie kierował wnioski o przeprowadzenie czynności sprawdzających u kontrahentów kontrolowanych podmiotów oraz prawidłowo wykorzystywał uzyskane informacje w prowadzonych postępowaniach kontrolnych

W celu sprawdzenia prawidłowości zawiadamiania kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli, sporządzono raport z podsystemu KONTROLA: „Ewidencja zawiadomień o zmianie terminu zakończenia kontroli lub przedłużeniu czasu trwania kontroli”; kod raportu: R_KON_EWD_PZT za okres od 01.01.2017 r. do 16.11.2018 r. Badaniem objęto 10 pierwszych postępowań, tj. postępowania kontrolne o nr:

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- terminowości zawiadamiania o każdym przypadku niezakończenia kontroli,
- zasadności dokonania przedłużenia terminu,
- wskazania nowego terminu,
- upoważnienia osoby podpisującej dokument informujący o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu.

Przeprowadzona analiza nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości ww. zakresie.

Badaniem objęto również procedurę związaną z wydawaniem postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu podatku od towarów i usług na etapie kontroli podatkowej. Sporządzony z systemu POLTAX raport o dokumentach wprowadzonych przez organy podatkowe kod „R_DEC_DOK_RAP za okres 01.01.2017 – 16.11.2018” zawierał 27 pozycji postanowień, wydanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kolbuszowej o przedłużeniu terminu zwrotu podatku VAT wobec 4 podatników. Kontrolą objęto pierwsze wydane postanowienia dla każdego z 4 podatników. Ustalono, iż przedłużenia terminu zwrotu w badanych przypadkach były zasadne.

Na podstawie sporządzonego raportu z podsystemu KONTROLA R_KON_DRUK_PK_S ustalono, iż w okresie od 01.01.2017 r. do 16.11.2018 r. – w 6 przypadkach kontrolowane podmioty wniosły zastrzeżenia do protokołu kontroli. Jedno postępowanie objęte jest weryfikacją przez Organ nadrzędny badaniem objęto zastrzeżenia wniesione do 3. postępowań o nr Stwierdzono, że wszystkie odpowiedzi zawierały odniesienie się do zastrzeżeń złożonych przez podatników, zawierały uzasadnienie faktyczne i prawne. Wszystkie odpowiedzi na zastrzeżenia zostały wysłane do podatników z zachowaniem 14-dniowego terminu określonego w art. 291 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. W tym zakresie, nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości.

W toku kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęły sprzeciwy na czynności kontrolne.

W okresie objętym kontrolą, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kolbuszowej nie zawieszał i nie podejmował kontroli podatkowych na podstawie art. 284a § 5 i § 5a Ordynacji podatkowej, jak również nie umarzał postępowań kontrolnych.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru „Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej” ustalenia stanowią podstawę do przyznania oceny cząstkowej pozytywnej 4; zgodnie z kryterium kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 15 – ocena ogólna wyniosła 60 punktów. Uchybień oraz nieprawidłowości nie stwierdzono.

5. Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego

W wyniku analizy akt postępowań kontrolnych (16 postępowań objętych kontrolą wymienionych w pkt 4 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego), w dwóch przypadkach stwierdzono naruszenia:

1.

Podatnik prowadził działalność gospodarczą w zakresie dostawy i montażu [redacted], zarówno na rynek krajowy jak i na rynek zagraniczny.

W złożonej za marzec 2016 r. deklaracji VAT-7, podatnik wykazał podatek do zwrotu w kwocie [redacted] zł, w związku z powyższym wobec podatnika przeprowadzono kontrolę w zakresie zasadności zwrotu podatku VAT.

Akta kontroli nie zawierają żadnych dokumentów (np. umowy, korespondencja e-mail), które by identyfikowały poszczególne zamówienia ([redacted]), specyfikację techniczną, kolory, cenę).

Podatnik oświadczył, że transport [redacted] świadczył osobiście, za pomocą wynajętej przez siebie [redacted], przy użyciu (nieodpłatnym) samochodu kolegi. Na dowód tego wprowadził przedłożył do kontroli fakturę dokumentującą wynajem [redacted], umowę oraz wykaz aktywności [redacted], ale faktura za wynajem [redacted] wystawiona była w dniu [redacted] w której okres wynajmu oznaczono na 10 dni. Z okazanych dokumentów wynikało, że przedmiotowa [redacted] służyła do transportu samochodów a nie [redacted].

Włączone do akt kontroli podatkowej faktury zakupu [redacted] opiewają na kwotę [redacted] podczas gdy zadeklarowane dostawy wewnątrzwspólnotowe [redacted] oraz dostawa towarów oraz świadczenie usług na terytorium kraju na kwotę [redacted]. Dodatkowo wskazać należy, iż załączone faktury zakupowe jak i dokumentujące dostawy wystawione były w okresie [redacted]. Jedynie nabycie usług od podwykonawcy (montaż [redacted]) w kwocie [redacted] miejsce w marcu 2016 r.

Do akt kontroli nie włączono faktur wystawionych dla kontrahentów [redacted] a, nie sporządzono również zestawienia zakupów i sprzedaży, brak również informacji, że zweryfikowano kontrahentów. Informacja z systemu VIES nie uwiarygadnia zasadności wykazanego zwrotu podatku. Przedłożone do kontroli wydruki przelewów opiewające na kwotę [redacted] w tytule przelewów mają jedynie wskazane „faktury nr”, faktur tych jednak brak w aktach kontroli.

Podatnik w złożonej deklaracji VAT-7 wykazał nabycia towarów i usług pozostałych na kwotę [redacted] podczas gdy znajdujące się w aktach kontroli faktury z lutego [redacted] opiewają na kwotę [redacted] oraz nabycie usług (w marcu 2016 r.) na kwotę [redacted].

W złożonych wyjaśnieniach Pan[redacted] – Kierownik Referatu wymienił jakie czynności kontrolne zostały wykonane, to jednak sprawą otwartą pozostaje transport [redacted] – wynajęta [redacted] w pierwszej dekadzie lutego 2016 r. na 10 dni, nie mogła posłużyć (o ile w ogóle się nadawała do transportu [redacted]) do transportu w marcu 2016 r. Sam Kierownik Referatu przyznaje, cyt. „Przy tego rodzaju działalności jest możliwe prawdopodobieństwo wystąpienia fakturowania fikcyjnych dostaw, a następnie występowania o zwrot podatku z takich faktur.”, dlatego też (nie przesądzając, że zwrot podatku mógł być niezasadny) należało jednak wyjaśnić wszystkie nieścisłości w zeznaniach i użyczającego samochód [redacted] tej sprawie należałoby również rozważyć przeprowadzenie kontroli podatkowej z zakresu podatku dochodowego, w celu wyjaśnienia kwestii dzielenia zysku pomiędzy ww. osobami i jego opodatkowania. Analiza taka nie została dokonana.

Mając na uwadze powyższe, naruszenia stwierdzone w postępowaniu zostały zakwalifikowane jako nieprawidłowość.

2.

Zakresem kontroli objęto "Podatek od Towarów i Usług i Podatek dochodowy od osób fizycznych za okres od [redacted] r. do [redacted] r."

Sporządzony protokół spełnia wymogi określone w art. 290 ustawy Ordynacja podatkowa, zawiera również stosowne pouczenie (291 § 1 i § 3, 291b, 81b). Z treści adnotacji urzędowej wynika, że [redacted] po zakończeniu kontroli, złożyła korektę deklaracji VAT-7 za październik [redacted] (uszczuplenie podatku w kwocie [redacted] oraz zeznanie PIT – 36 za [redacted]

Analizując ww. akta kontroli ujawniono w nich informacje bankowe z Banków: Bank [redacted] Podkarpackiego Banku Spółdzielczego z siedzibą w [redacted] Oddział w [redacted] Banku Spółdzielczego w [redacted]. Zgodnie z art. 296 § 1 pkt 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, akta sprawy zawierające informacje pochodzące z banków lub spółdzielczych kas oszczędnościowo – kredytowych (...) przechowuje się w pomieszczeniach zabezpieczonych zgodnie z przepisami o ochronie informacji niejawnych; Informacje o których mowa w § 1, po ich wykorzystaniu są wyłączane z akt sprawy i przechowywane z zachowaniem zasad określonych dla informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone”. Adnotacji o wyłączeniu dokonuje się w aktach sprawy. Kontrolę zakończono w dniu 04.04.2018 r. i po tej dacie informacje bankowe powinny być wyłączone z akt sprawy. W toku niniejszej kontroli adnotacją nr 1806-SKI [redacted] z dnia [redacted], z akt sprawy wyłączono informacje bankowe.

Niewyłączenie z akt kontroli informacji bankowych zostało zakwalifikowane jako uchybienie.

W pozostałych objętych kontrolą postępowaniach ustalono, iż zgromadzony materiał był wystarczający do oceny badanego zagadnienia, a ocena ta była prawidłowa z punktu widzenia przepisów prawa. Nie wnosi się również uwag do sposobu wykorzystania dowodów uzyskanych w czasie czynności sprawdzających.

Materiał zebrany przez komórkę kontroli podatkowej, stanowił wystarczający materiał na podstawie którego, komórka postępowań podatkowych (w przypadku niezłożenia korekty przez podatnika) wszczyniała postępowanie podatkowe bądź weryfikowała prawidłowość korekty deklaracji podatkowej, złożonej przez podatnika w związku z przeprowadzoną kontrolą podatkową (przez pracownika komórki kontroli na podstawie analizy pokontrolnej i akt kontroli).

Mając na uwadze stwierdzone, wskazane dla kontrolowanego obszaru: „*Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli podatkowej materiału dowodowego*” – waga 25 ustalenia stanowią do przyznania oceny częściowej pozytywnej z uchybieniami: 3; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 25 – przyznana ocena wyniosła 75 punktów.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „*Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli podatkowej materiału dowodowego*” – ustalenia (nieprawidłowości w 1 postępowaniu oraz uchybienie w 1 postępowaniu) stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej z uchybieniami: 3; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 25 – przyznana ocena wyniosła 75 punktów.

6. Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA

a) analiza nadanych uprawnień do podsystemu KONTROLA

Badaniem objęto zakres uprawnień dostępu do podsystemu KONTROLA, nadanych pracownikom na poszczególnych stanowiskach pracy w Dziale SKP.

W trakcie kontroli ustalono, że wszyscy pracownicy Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej posiadali dostęp do podsystemu KONTROLA - KONPRAC. Po zweryfikowaniu uprawnień dostępu do podsystemu KONTROLA nadanych pracownikom spoza komórki KP stwierdzono, że żaden z tych pracowników w okresie objętym kontrolą nie posiadał uprawnień dostępu do podsystemu KONTROLA umożliwiającego wprowadzanie i modyfikowanie dokumentów kontrolnych. Ponadto stwierdzono, iż 4 pracowników w 2017 i 2018 r. posiadało uprawnienie KONKIER (Kierownik komórki KP/SKP i osoby ją zastępujące tj.:). Uprawnienia KONNACZ posiadało 5 pracowników.

b) ewidencjonowanie zdarzeń w podsystemie KONTROLA

W ramach badanego zagadnienia dokonano weryfikacji prawidłowości bazy danych podsystemu KONTROLA w odniesieniu do 16. postępowań kontrolnych przeprowadzonych przez komórkę SKP (ujętych w pkt 4 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego).

Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, jak i upoważnienia do przeprowadzonej kontroli podatkowej (generowane z podsystemu KONTROLA) sporządzano zgodnie z obowiązującym wzorem. Daty rozpoczęcia kontroli, jej zakończenia, doręczenia protokołu, otrzymania zastrzeżeń, przekazania protokołu do komórki wymiarowej oraz liczby dni kontroli i dni zaliczanych do limitu kontroli, ewidencjonowane były prawidłowo. Tworzono dokumenty oczekiwane po kontroli i prawidłowo zmieniano ich statusy.

W zakresie tworzenia obszarów i tematów kontroli w odniesieniu do obowiązujących zasad oraz prawidłowości wprowadzania do postępowania kontrolnego kwoty uszczuplenia, nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

c) zatwierdzanie postępowań kontrolnych i przekazywanie materiałów pokontrolnych

W toku kontroli sprawdzono terminowość przekazywania materiałów pokontrolnych do innych komórek organizacyjnych Urzędu oraz terminowość zatwierdzania postępowań kontrolnych.

Na potrzeby kontroli wykonano raport monitorujący z podsystemu KONTROLA o kodzie: R_KON_KON_WYM „Wykorzystanie materiałów pokontrolnych – wykaz kontroli z założeniem określonych parametrów: data zatwierdzenia postępowania kontrolnego mieści się w okresie od 01.01.2018 do 31.12.2018, kontrola zakończyła się wynikiem pozytywnym, data zakończenia kontroli do daty przekazania protokołu kontroli do komórki wymiarowej > 60 dni”.

Nie stwierdzono przypadków przekazania materiałów pokontrolnych do właściwych komórek w terminie powyżej 60 dni od zakończenia kontroli. We wszystkich przypadkach zawartych z ww. raportu materiały pokontrolne zostały przekazane do właściwych komórek z uwzględnieniem terminu do wszczęcia postępowania podatkowego określonego w art. 165b ustawy Ordynacja podatkowa.

Na podstawie ww. raportu stwierdzono także, iż w 12 przypadkach dokonano zatwierdzenia postępowania w podsystemie KONTROLA przed upływem 14 dni od daty doręczenia protokołu kontroli kontrolowanemu (dotyczy to postępowań o nr:

W związku z dokonanymi ustaleniami Pan  – Kierownik Referatu wyjaśnił, iż we wskazanych przypadkach złożono korekty deklaracji uwzględniające ustalenia kontroli bądź kontrola zakończyła się bez stwierdzonych uszczupień wobec czego kontrole zostały zatwierdzone przed upływem 14 dni od daty doręczenia protokołu.

d) informacja o zawiadomieniach do komórki KKS

W toku niniejszej kontroli badaniu poddano 11 postępowań (kontrole pozytywne wyselekcjonowane do kontroli w zakresie punktu 4) w celu ustalenia: czy i kiedy sporządzono wniosek oraz kiedy przekazano go do komórki KS. Kontroli poddano następujące postępowania kontrolne o nr:

W wyniku kontroli ustalono:

- w 6. przypadkach odstąpiono od sporządzenia i przekazania wniosku do komórki KS. Kontrolowany złożył korekty deklaracji (postępowanie nr )
- w 1 przypadku odstąpiono od wszczęcia postępowania z uwagi na czynny żal podatnika (postępowanie nr )
- postępowanie kontrolne – nr  kontrola negatywna,
- postępowania kontrolne – nr  – zakończone ukaraniem mandatem.

Ponadto, kontroli poddano 2 postępowania (wszystkie), w których w rubryce wniosek KKS – odznaczono status T (postępowanie kontrolne), tj. postępowania o nr:  i  – zakończone ukaraniem mandatem.

Wskazane ustalenia dla kontrolowanego obszaru: „*Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*” stanowią podstawę do przyznania oceny pozytywnej (4): zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru przy wadze 10 przyznana ocena wyniosła 40 punktów. Stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia nie miały wpływu na prawidłowość funkcjonowania Jednostki w badanym zakresie.

7. Ustalenia w zakresie wykorzystania materiałów pokontrolnych

Sprawdzeniem w powyższym zakresie, objęto postępowania kontrolne opisane w pkt 4 w niniejszym Projekcie Wystąpienia Pokontrolnego, dotyczącego zagadnień przestrzegania procedury kontroli podatkowej i zakończone wynikiem pozytywnym. Na podstawie tych spraw zbadano wykorzystanie materiałów pokontrolnych w następującym zakresie:

- sporządzania analizy pokontrolnej,
- akceptacji ustaleń (protokół kontroli lub inny dokument tworzony w tej sprawie),
- wszczynania postępowań podatkowych w terminie określonym w art. 165b Ordynacji podatkowej,
- dokonywania analizy złożonych korekt pokontrolnych,
- dokonywania na etapie kontroli podatkowej analizy pod kątem możliwości wydania decyzji zabezpieczającej oraz zebrania informacji o majątku kontrolowanego.

Przeprowadzona kontrola wykazała, że w przypadku kontroli zakończonych wynikiem pozytywnym, skutkującym koniecznością wszczęcia przez organ podatkowy postępowania podatkowego, akta kontroli podatkowej przekazywano do komórki postępowań podatkowych za potwierdzeniem, ewidencjonując przekazanie w aplikacji Biblioteka Akt.

W przypadku niezłożenia przez podatnika korekt pokontrolnych, kierownik komórki postępowań podatkowych zakładał w Bibliotece Akt sprawę i wyznaczał pracownika prowadzącego postępowanie podatkowe, któremu przekazywał akta kontroli podatkowej.

Pracownicy, prowadzący postępowanie podatkowe, wszczynali je w terminie określonym w art. 165b ustawy Ordynacja podatkowa. Po zakończeniu postępowania wydawano decyzję określającą zobowiązanie podatkowe, orzekającą o odpowiedzialności podatkowej płatnika z tytułu nieodprowadzenia pobranych zaliczek na podatek dochodowy. Decyzje, wprowadzano do systemu POLTAX niezwłocznie, zatwierdzano, przekazywano do Samodzielnego Referatu Rachunkowości Podatkowej w celu zaksięgowania.

Na podstawie okazanych dokumentów oraz danych z systemu POLTAX, podsystemu KONTROLA oraz informacji uzyskanych w komórce Postępowań Podatkowych, ustalono, iż w odniesieniu do 4. postępowań podatkowych ustalono kwotę uszczuplenia w łącznej wysokości 304.718,00 zł. Natomiast w 6. przypadkach podatnicy złożyli korekty deklaracji.

Dodatkowo sprawdzono czy kwoty uszczupień wynikające z decyzji organu podatkowego zostały uiszczone. Z dokonanej analizy wynika, iż:

- w 6. przypadkach zobowiązanie nie zostało uregulowane – Urząd podjął czynności w celu ich wyegzekwowania,
- w 0 przypadkach podatnik dokonał wpłaty należności głównej i złożył wniosek w sprawie umorzenia odsetek za zwłokę.

Sprawdzono również czy kwoty uszczupień wynikające z ustaleń kontroli podatkowych zostały uiszczone. W wyniku tego sprawdzenia ustalono, iż:

- w 13. przypadkach, zobowiązanie zostały uregulowane dobrowolnie,

- w 0 przypadkach zaległość została rozłożona na raty.

Na podstawie sporządzonego raportu R_KON_DWK_PK ustalono, iż w badanym okresie wydawano 4 decyzje o zabezpieczeniu na majątku podatnika.

W celu ustalenia czy wystąpiły przypadki niewykorzystania pozytywnych wyników kontroli podatkowych wygenerowano z podsystemu KONTROLA 2 raporty o nazwie:

- „Wykaz dokumentów oczekiwanych wraz z wykazem istniejących dokum. (propozycja) – wszystkie dokumenty za okres 01.01.2017 r. - 18.11.2018 r., (według daty zatwierdzenia kontroli)” dla kontroli właściwych i doraźnych (kod raportu RG_KON_DWK_OCZ).

Raport zawierał 1. kontrolę podatkową (11) – postępowanie w toku. Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, że w podsystemie KONTROLA tworzono dokumenty, do których oczekiwana jest korekta, a także dokumenty które powinny być powiązane z postępowaniem kontrolnym. Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „Wykorzystanie materiałów pokontrolnych” – ustalenia stanowią do przyznania oceny częściowej pozytywnej: 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 20 – przyznana ocena wyniosła 80 punktów.

8. Kontrola funkcjonalna

W okresie objętym kontrolą w komórce ds. kontroli podatkowej przeprowadzono trzy kontrole funkcjonalne, tj. za okresy: 01.01.2017 r. – 31.05.2017 r.; 01.06.2017 r. – 30.11.2017 r.; 01.01.2018 r. – 29.06.2018 r. – nie wydano żadnych zaleceń pokontrolnych.

Ustalenia końcowe oraz ocena:

Podsumowując wyniki kontroli należy stwierdzić, iż Organ podatkowy prawidłowo realizował zadania objęte tematyką kontroli. Niemniej jednak badając realizację wykonywanych zadań stwierdzono naruszenia, które były spowodowane błędami pracowników lub przypadkami nienależytej staranności i systematyczności ich wykonywania, Powyższe skutkowało:

- Niezarejestrowaniem w podsystemie Kontrola dwóch informacji sygnałnych,
- Brakiem kompleksowej analizy dokonanych w toku kontroli podatkowej ustaleń w zakresie możliwości podjęcia dalszych działań w sprawie,
- Niewyłączeniu z akt kontroli po jej zakończeniu informacji bankowych.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kolbuszowej nie złożył w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu, umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku ze stwierdzonymi w trakcie przeprowadzonej kontroli naruszeniami, mając na względzie zapobieganie ich powstawaniu w przyszłości, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie, poleca:

1. Rejestrować w podsystemie KONTROLA wszystkie wpływające informacje sygnałne.
2. Dokonując ustaleń w toku prowadzonych kontroli podatkowych, podejmować

działania mające na celu dogłębne zbadanie sprawy, w przypadkach zaś stwierdzenia możliwości wystąpienia naruszeń w innych obszarach wszczynać kontrole podatkowe we właściwym zakresie.

3. Po zakończeniu postępowań kontrolnych, wyłączać z akt kontroli informacje bankowe w trybie określonym w art. 296 § 2 Ordynacji podatkowej.

O wykonaniu ww. zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, proszę poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie (art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej), w terminie do dnia 31 stycznia 2020 r.

Niezależnie od powyższego, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie prosi o przekazanie informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych, zgodnie z § 11 ust. 4 Instrukcji określającej przeprowadzenie kontroli, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 1/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 2 stycznia 2018 r.

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W RZESZOWIE

ml. insp. Grzegorz Skowronek

.....
(pieczęć i podpis
Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie)

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej zastosowano czterostopniową skalę ocen przy założeniu, że:

1. **Ocena pozytywna:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi żadnych zastrzeżeń; nie stwierdzono uchybień i/lub nieprawidłowości oraz jakichkolwiek skutków finansowych w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), bądź też stwierdzono do 5% uchybień w badanych sprawach.
2. **Ocena pozytywna z uchybieniami:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi zastrzeżeń; stwierdzono powyżej 5% uchybień w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), które mogą być łatwo i w krótkim czasie usunięte, a ich charakter nie powoduje kwestionowania funkcjonowania jednostki. Nie stwierdzono występowania skutków finansowych.
3. **Ocena pozytywna z nieprawidłowościami:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli budzi niewielkie zastrzeżenia; stwierdzono uchybienia i/lub do 25% nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co wymaga podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i zapobieżenia ich powstawania w przyszłości.
4. **Ocena negatywna:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli, budzi duże zastrzeżenia ze względu na liczbę i charakter stwierdzonych naruszeń; stwierdzono uchybienia i/lub powyżej 25 % nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co oznacza, że niezbędne jest wdrożenie natychmiastowych kompleksowych rozwiązań zmierzających do poprawy funkcjonowania jednostki.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen cząstkowych poprzez:

- 1) przypisanie poszczególnym ocenom cząstkowym punktów od 1 do 4 (ocena pozytywna: 4, ocena pozytywna z uchybieniami – 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami – 2, ocena negatywna – 1),
- 2) pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie cząstkowej przez wagę przypisaną określone mu zagadnieniu,
- 3) zsumowanie punktów uzyskanych w sześciu zagadnieniach podlegających ocenom cząstkowym i podzielenie ich przez 100,
- 4) przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:
 - do 1,50 – ocena negatywna
 - od 1,51 do 2,50 – ocena pozytywna z nieprawidłowościami,
 - od 2,51 do 3,50 – ocena pozytywna z uchybieniami,
 - od 3,51 – ocena pozytywna.

Wyliczenie do oceny (wg zagadnień):

1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA: $3 \times 10 = 30$.
2. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej: $4 \times 15 = 60$.
3. Wykorzystywanie informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych: $4 \times 5 = 20$.
4. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej: $4 \times 15 = 60$.
5. Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego: $3 \times 25 = 75$.
6. Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA: $4 \times 10 = 40$.
7. Wykorzystanie materiałów pokontrolnych: $4 \times 20 = 80$.

Suma ocen cząstkowych: $365 : 100 = 3,65$

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kolbuszowej,

Egz. Nr 2 – aa