



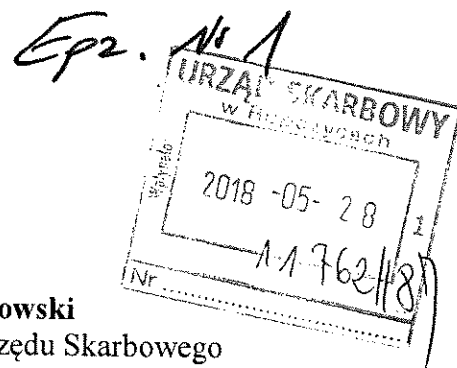
DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W RZESZOWIE



UNP: 1801-18-043466

Znak sprawy: 1801-IWW1.0921.4.2018

Rzeszów, dnia 18 maja 2018 r.



W dokumencie ograniczono informacje
na podst. art. 5 ustawy o dostępie
do informacji publicznej

19.03.2019

STARSZY
EKSPERT SKARBOWY

Beata Chelpa

Pan
Roman Dzikowski
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Ropczycach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Ropczycach ul. Św. Barbary 12, 39 - 100 Ropczyce, w okresie od 22.02.2018 r. do 07.03.2018 r. przez _____, działającego na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 20.02.2018 r. nr 1801-IWW1.0921.4.2018.

Temat kontroli:

„Prawidłowość prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatnika przez urząd skarbowy”.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z „Programem kontroli”, zatwierdzonym przez Kierownika komórki ds. kontroli w Izbie Administracji Skarbowej w Rzeszowie. Fakt przeprowadzenia niniejszej kontroli został odnotowany w Dzienniku Kontroli pod pozycją nr 1/2018.

Ocena skontrolowanej działalności Jednostki, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Ustalenia przeprowadzonej kontroli w trybie zwykłym oraz jej wyniki stanowiły podstawę do przyznania oceny **pozytywnej** pracy Urzędu Skarbowego w Ropczycach w badanym zakresie. Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen cząstkowych (4,0 pkt) przy założeniu, że przyznanie punktacji w przedziale od 3,51 do 4,0 pkt uzasadnia przyznanie oceny pozytywnej.

Zakresem kontroli objęto następujące zagadnienia:

1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP. Kontrola funkcjonalna kontrolowanego zagadnienia.
2. Kompletność bazy danych KORRP.
3. Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP; zbieranie materiałów w celu przeprowadzenia analizy podmiotu.



Skarbowa

www.podkarpackie.kas.gov.pl

4. Postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP), efekty podjętych działań.

Ustalenia w poszczególnych zagadnieniach objętych zakresem kontroli przedstawiają się następująco:

1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP; kontrola funkcjonalna kontrolowanego zagadnienia.

Zadania z zakresu prowadzonej kontroli wykonywane były do dnia 01.01.2017 r. przez Dział Obsługi Bezpośredniej (OB) - zwany dalej „Dział OB”, oraz przez Samodzielne Wieloosobowe Stanowisko Pracy ds. Analiz i Planowania (AP) – zwany dalej „komórka AP”. W Dziale OB zatrudnionych było łącznie z kierownikiem 11. osób. Bezpośredni nadzór nad pracą pracowników Działu OB sprawował kierownik – Pan ! .. Dział OB podlegał –Naczelnikowi Panu Romanowi Dzikowskiemu.

Od dnia 01.03.2017 r. zadania z zakresu prowadzonej kontroli wykonywane są przez Wieloosobowe Stanowisko Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników - zwany dalej „Wieloosobowe Stanowisko SKI”, oraz Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających – zwany dalej „Dziełem SKA”. W Wieloosobowym Stanowisku SKI zatrudnionych jest łącznie z osobą kierującą 3 osoby. Bezpośredni nadzór nad pracą pracowników Wieloosobowego Stanowiska SKI sprawuje – Pani Wieloosobowe Stanowisko SKI podlega –Naczelnikowi Panu Romanowi Dzikowskiemu.

Zadania w zakresie prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podmiotów nowo rejestrujących się w całym okresie objętym kontrolą wykonuje 3. pracowników tj.: Pani , Pani , Pani

W przypadku rejestracji podatników dokonywano oceny zmierzającej do określenia, na jakim poziomie ryzyka klasyfikuje się dany podmiot. Przedmiotową ocenę przeprowadzano przy użyciu aplikacji „Karta Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu” poprzez przypisanie badanemu podmiotowi sumy punktów według jednolicie określonych kryteriów. W przypadku wystąpienia średniego bądź wysokiego ryzyka rejestracji podmiotu, komórka rejestracyjna zobowiązana jest do przekazywania informacji o takim podmiocie do wieloosobowego Stanowiska Analiz i Planowania. W Wieloosobowym stanowisku AP zatrudnione było łącznie z osobą kierującą 2 osób. Zadania związane z podejmowaniem dalszych czynności dotyczących podmiotów zakwalifikowanych do podwyższonego ryzyka należały natomiast do zakresu obowiązków 1 pracownika tj.: Bezpośredni nadzór nad pracownikami Wieloosobowego stanowiska AP sprawowała - Pani Wieloosobowe stanowisko AP podlegało bezpośrednio Naczelnikowi Urzędu Skarbowego – Panu Romanowi Dzikowskiemu. W okresie od 01.01.2017 r. do 28.02.2017 r. nie wystąpiły podmioty ze średnim bądź wysokim ryzykiem.

Od dnia 01.03.2017 r. informacje o wystąpieniu średniego bądź wysokiego ryzyka rejestracji podmiotu, winny być przekazywane do Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających - SKA. W Referacie SKA zatrudnione są łącznie z kierownikiem 5. osób.

Zadania związane z podejmowaniem dalszych czynności dotyczących podmiotów zakwalifikowanych do podwyższonego ryzyka należą do zakresu obowiązków 1 pracownika tj.: Pana Bezpośredni nadzór nad pracownikami Referatu SKA sprawuje kierownik - Pan Referat SKA podlega bezpośrednio Naczelnikowi Urzędu Skarbowego – Panu Romanowi Dzikowskiemu

Dostęp do aplikacji KORRP ma 3 pracowników Wieloosobowego stanowiska SKI. Pracownicy Referatu AP oraz pracownicy działu SKA nie posiadają dostępu do aplikacji KORRP.

Zasady współpracy pomiędzy komórką OB właściwą do rejestracji podmiotów oraz Wieloosobowym stanowiskiem AP w zakresie analizy ryzyka rejestracji podmiotów wynikają z zadań określonych w Regulaminie Urzędu Skarbowego w Ropczycach.

Ustalono, że osoby wykonujące zadania dotyczące prowadzenia analizy ryzyka podmiotów rejestrujących w Dziale OB oraz Wieloosobowym stanowisku SKI posiadały stały dostęp do systemów: CEIDG, SeRCe oraz e-Orus, skąd pozyskiwały informacje i wykonywały stosowne raporty. Ponadto w celach kontrolnych sporządzane były raporty dostępne w aplikacji SeRCe

Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały, iż zadania związane z tematyką kontroli wykonywały komórki, które były do tego zobowiązane zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu. Stwierdzono adekwatny do potrzeb sposób organizacji pracy jak również właściwe rozłożenie obowiązków służbowych w zakresach czynności pracowników.

Stwierdzono, że w objętym kontrolą okresie kierownik komórki OB oraz osoba kierująca komórką AP nie przeprowadzali kontroli funkcjonalnych w zakresie prawidłowości prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatnika (KORRP).

Kontrola funkcjonalna była przeprowadzona przez osobę kierującą Wieloosobowym Stanowiskiem Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników (SKI) w dniach 24.11.2017 r. - 30.11.2017 r. w zakresie „Terminowość kierowania wniosków w zakresie rejestracji VAT w celu sprawdzenia miejsca prowadzenia działalności. W wyniku szczegółowej analizy w/w spraw nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ustalenia i wyjaśnienia uzyskane w toku kontroli dotyczące obszaru: „*Rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP; kontrola funkcjonalna kontrolowanego zagadnienia*”, stanowiły podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 10 – przyznana ocena wyniosła 40 punktów (nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości).

2. Kompletność bazy danych KORRP.

W celu ustalenia kompletności bazy zawierającej *Karty Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotów*, zestawiono bazę danych w aplikacji KORRP z danymi podmiotów rejestrujących się w Urzędzie w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej.

W tym celu sporządzono w aplikacji e-Orus „Wykaz podmiotów rozpoczynających działalność gospodarczą” w okresie od 01.01.2017 r. do 22.02.2018 r. Uzyskany wynik raportu zawierał zestawienie 600 osób fizycznych oraz 50 organizacji.

Doboru próby do kontroli dokonano poprzez zastosowanie losowania systematycznego, wybierając, co 9. pozycję, począwszy od numeru 1 z zestawienia dotyczącego osób fizycznych oraz co 3. pozycję, począwszy od numeru 1 z zestawienia dotyczącego organizacji (łącznie 83 przypadków (67 osób fizycznych oraz 16 organizacji), co stanowi 12,77% ogółu podmiotów).

Do próby zakwalifikowano następujące podmioty z raportu o nr NIP:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83

Dodatkowo, na podstawie ww. próby kontrolnej sprawdzono jakość oraz terminowość wprowadzania danych do Centralnego Rejestru Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatników - zwanego dalej „CRP KEP”, na podstawie danych przedkładanych przez podatników w dokumentach identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych. Powyższe zweryfikowano w oparciu o zestawienie zgodności danych z bazą lokalną POLTAX (w zakresie obowiązku podatkowego), z Centralną Ewidencją i Informacją o Działalności Gospodarczej - (w zakresie udostępnienia i ujawnienia w tym rejestrze numeru identyfikacji podatkowej danego przedsiębiorcy - osoby fizycznej).

W trakcie kontroli ustalono, że:

- w przypadku wszystkich poddanych kontroli podmiotów, dane do Centralnego Rejestru Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatników wprowadzone zostały zgodnie z danymi wynikającymi z przedłożonych przez podatników dokumentów identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych,
- w bazie lokalnej POLTAX prawidłowo otwarto obowiązki podatkowe wszystkich podmiotów poddanych kontroli,

- numery identyfikacji podatkowej przedsiębiorców zostały ujawnione w CEIDG.

Dokonane w toku kontroli ustalenia dotyczące obszaru: „*Kompletność bazy danych KORRP*”, stanowiły podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 20 – przyznana ocena wyniosła 80 punktów (nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości).

3. Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP; zbieranie materiałów w celu przeprowadzenia analizy podmiotu.

Sprawdzenie prawidłowości i terminowości sporządzania przez Urząd analizy oceny ryzyka rejestracji podmiotu, oparto na próbie 83 spraw wskazanych w pkt 2 niniejszego wystąpienia. Kontrolą objęto sporządzanie KORRP, obsługę wniosków w CEIDG, wprowadzanie danych ze zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych do CRP KEP. W wyniku przeprowadzonej analizy akt stwierdzono, że czynności te wykonane były terminowo.

W trakcie kontroli sprawdzono również zasady przeprowadzania oceny ryzyka rejestracji podmiotów dla celów podatku VAT. Ustalono, że ocenę tę przeprowadza się analogicznie, jak przy procedurze nadania NIP, z uwzględnieniem wszystkich kryteriów ujętych w KORRP. Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w objętych kontrolą sprawach. Podsumowując należy stwierdzić, iż w stosunku do podmiotów rejestrujących się w Urzędzie, w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, w sposób właściwy stosowano procedurę oceny ryzyka rejestracji podmiotu określoną w Załączniku nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej: „*Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność*”. Prawidłowo analizowano kryteria zawarte w aplikacji KORRP oraz kwalifikowano podmioty do określonej grupy ryzyka. W przypadku osób fizycznych, analiza ryzyka rejestracji podmiotu dokonywana była co do zasady przed nadaniem NIP lub przed rejestrowaniem nowej działalności w CRP KEP. Natomiast w zakresie dotyczącym organizacji, które rejestrowały się w KRS, ocena taka dokonywana była niezwłocznie po złożeniu zgłoszenia aktualizacyjnego NIP-8. W przypadku, gdy zgłoszenie rejestracyjne do VAT dokonywane było w okresie do trzech miesięcy od przeprowadzenia analizy ryzyka rejestracji tożsamego podatnika, aktualizowano formularz KORRP w zakresie dwóch kryteriów związanych bezpośrednio z podatkiem VAT (kryteria: *Rejestracja VAT-UE*). Nową ocenę rejestracyjną (obejmującą wszystkie kryteria oceny ryzyka rejestracji), przeprowadzano w sytuacji, gdy zgłoszenie rejestracyjne VAT zostało dokonane po upływie trzech miesięcy od pierwotnej analizy ryzyka rejestracyjnego podmiotu. Kontrola wykazała również terminową i właściwą obsługę wniosków do CEIDG.

Dokonane w toku kontroli ustalenia dotyczące obszaru: „*Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP; zbieranie materiałów w celu przeprowadzenia analizy podmiotu*”, stanowiły podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 30 – przyznana ocena wyniosła 120 punktów (nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości).

4. Postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP), efekty podjętych działań.

W celu sprawdzenia obszaru: „Postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP); efekty podjętych działań”, sporządzono w aplikacji KORRP: raport „Wykaz podmiotów z wysokim ryzykiem występujących w okresie od 01.01.2017 r. do 22.02.2018 r.”.

Na podstawie wygenerowanego raportu z aplikacji KORRP, który nie wykazał żadnych rekordów stwierdzono, że Urząd Skarbowy w Ropczycach we wskazanym wyżej okresie nie wystąpiły podmioty z średnim oraz wysokim ryzykiem.

Ponadto ustalono, że pracownicy Urzędu Skarbowego w okresie od dnia 01.01.2017 r. do 22.02.2018 r. przeprowadzili 227 (w tym również na zlecenie innych urzędów) czynności w terenie tj. oględzin miejsc zgłoszonych jako siedziby, bądź miejsc prowadzenia działalności gospodarczej przez podmioty, które złożyły zgłoszenie rejestracyjne w podatku VAT. Oględziny w okresie od 01.01.2017 r. do 30.05.2017 r. dokonywane były przez komórkę kontroli i egzekucji a w okresie od 01.06.2017 r. przez wieloosobowe stanowisko identyfikacji i weryfikacji poprawności rejestracji podatników. Ustalono, że w okresie od 01.01.2017 r. do 22.02.2018 r. zarejestrowano łącznie 650 podmiotów z niskim ryzykiem. W wyniku podjętych działań, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ropczycach nie dokonał rejestracji dla celów podatku VAT dwóch podatników zgodnie z art.96 ust. 4a ustawy VAT bez konieczności zawiadomienia podatnika. Powodem takiego działania był fakt, że dane podane w zgłoszeniu rejestracyjnym były niezgodne z prawdą oraz mimo podjętych udokumentowanych prób brak było kontaktu z podatnikiem.

Dotyczy to:

Lp.	Nazwa podmiotu	NIP	Powód odmowy zarejestrowania
1.			Dane podane w zgłoszeniu rejestracyjnym były niezgodne z prawdą.
2.			Mimo podjętych udokumentowanych prób brak było kontaktu z podatnikiem.

W przypadku zmiany właściwości miejscowej organu podatkowego, każdorazowo przekazywana jest informacja o zakwalifikowaniu podmiotu do grupy ryzyka. Jeżeli przedsiębiorca objęty jest niskim ryzykiem, organ odstępuje od przekazania informacji o wyniku analizy rejestracji podmiotu. Uzasadnieniem takiego postępowania są wytyczne zawarte w „Polityce zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji”, które wskazują na sposób postępowania w przypadku podmiotów generujących ryzyko, a nie podatników prawidłowo wypełniających obowiązki podatkowe. Prawidłowość takiego postępowania potwierdzają również „Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług”, które uwzględniają między innymi założenia systemu zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej. Jeżeli w INF-1 (informacji o NIP) zawarta jest prośba o przekazanie segmentacji to organ podatkowy każdorazowo taką informację wysyła bez względu na poziom ryzyka podmiotu zmieniającego właściwość urzędu.

W przypadku zmiany właściwości miejscowej podatnika w obrębie województwa podkarpackiego, zgodnie z pismem z dnia 02.06.2015 r. Nr IS-KPKS/4032-7/15, komórka księgowości tut. Urzędu przesyła dokumenty wskazane w ww. piśmie, między innymi wynik oceny rejestracyjnej podmiotu.

W celu sprawdzenia prawidłowości działania Urzędu w zakresie przekazywania wyników analiz rejestracji podmiotów do innych organów, sporządzono w aplikacji e-Orus „Wykaz podmiotów wg daty końca okresu opodatkowania - powód końca przeniesienie między US” w okresie od 01.01.2017 r. do 22.02.2018 r. Kontroli poddano 20 osób fizycznych oraz 6 organizacji. Na podstawie badanej próby stwierdzono, że ww. informacje dotyczące oceny ryzyka rejestracji podmiotu przekazywane były bez zbędnej zwłoki przy zmianie właściwości podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą.

Dokonane w toku kontroli ustalenia dotyczące obszaru: „Postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP); efekty podjętych działań” stanowiły podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 40 – przyznana ocena wyniosła 160 punktów.

Ustalenia końcowe oraz ocena:

Podsumowując wyniki oceny poszczególnych obszarów stwierdzić należy, iż we wszystkich obszarach przyznano ocenę pozytywną. Powyższe wyniki uzasadniają przyznanie ogólnej **pozytywnej**¹⁾ oceny funkcjonowania Urzędu Skarbowego w Ropczycach w zakresie objętym tematyką kontroli, tj. „Prawidłowość prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatnika przez urząd skarbowy”.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ropczycach nie złożył w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu, umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku z powyższym na podstawie przepisu art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Skarbowej w Rzeszowie przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Rzeszowie


Z-ca Dyrektora

.....
(pieczęć i podpis
Dyrektora Izby Administracji Skarbowej)

1) Ocena skontrolowanej działalności.

Podstawowe kryteria kontroli:

- legalność – zgodność działania z przepisami prawa (w tym: prawa wewnętrznego), wytycznymi jednostek nadrzędnych, a także prawidłowość stanowienia przepisów wewnętrznych;
- gospodarność – oszczędne i wydajne gospodarowanie środkami, zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach;
- celowość – zapewnienie zgodności z celami kontrolowanej działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcie celów (skuteczność);
- rzetelność – wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki.

Wskaźnikami oceny działalności będzie rodzaj (waga) i skala, w szczególności wartość procentowa, stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne.

Za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Ocenom podlegać będą następujące badane zagadnienia (które będą miały wpływ na ocenę ogólną według przypisanej im wagi – wartość do 100):

1. rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP; kontrola funkcjonalna kontrolowanego zagadnienia – waga 10,
2. kompletność bazy danych KORRP – waga 20,
3. dokonywanie analizy w aplikacji KORRP; zbieranie materiałów w celu przeprowadzenia analizy podmiotu – waga 30,
4. postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP); efekty podjętych działań – waga 40.

Podejmuje się następujące kryteria ocen:

- **ocena pozytywna:** gdy nie stwierdzono jakichkolwiek nieprawidłowości lub uchybień albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i jednostkowy, nie wywołały ryzyka w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań, a działania prowadzone są zgodnie z przepisami prawa, bądź też stwierdzono do 5% uchybień w badanych sprawach.
- **ocena pozytywna z uchybieniami:** gdy stwierdzone w toku kontroli uchybienia występowały w sposób powtarzający się (pow. 5% zbadanych spraw), lecz miały one jednak wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonania zadań i mogły być w krótkim czasie usunięte,
- **ocena pozytywna z nieprawidłowościami:** gdy stwierdzone nieprawidłowości nie przekraczają 25 % badanych spraw; stwierdzone, ewentualne naruszenia przepisów prawa nie powodują odpowiedzialności karnej bądź finansowej, ale mogą powodować odpowiedzialność dyscyplinarną;

– **ocena negatywna:** gdy stwierdzone nieprawidłowości przekraczają 25 % badanych spraw; stwierdzone, ewentualne naruszenia przepisów prawa mogą powodować odpowiedzialność karną, dyscyplinarną bądź finansową.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalić należy w oparciu o średnią z ocen cząstkowych poprzez:

- 1) przypisanie poszczególnym ocenom cząstkowym punktów od 1 do 4 (ocena pozytywna: 4, ocena pozytywna z uchybieniami – 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami – 2, ocena negatywna – 1),
- 2) pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie cząstkowej przez wagę przypisaną określone mu zagadnieniu,
- 3) zsumowanie punktów uzyskanych w czterech zagadnieniach podlegających ocenom cząstkowym i podzielenie ich przez 100,
- 4) przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:
 - do 1,50 – ocena negatywna
 - od 1,51 do 2,50 – ocena pozytywna z nieprawidłowościami,
 - od 2,51 do 3,50 – ocena pozytywna z uchybieniami,
 - od 3,51 – ocena pozytywna.

Dla wyliczenia ogólnej oceny kontroli przyjęto następującą tabelę:

Lp.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA
[1]	[2]	[3]	[4]	[5] = [3] x [4]
1.	Rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP. Kontrola funkcjonalna kontrolowanego zagadnienia	10	Pozytywna 4	40
2.	Kompletność bazy danych KORRP	20	Pozytywna 4	80
3	Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP, zbieranie materiałów w celu przeprowadzenia analizy podmiotu	30	Pozytywna 4	120
4	Postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP). Efekty podjętych działań wobec podmiotu	40	Pozytywna 4	160
Ocena ogólna				400

Ocena wyliczona wg powyższych założeń może zostać podwyższona albo obniżona z uwagi na wystąpienie szczególnych okoliczności, np. wzrost albo spadek danej wartości w obrębie ocenianych zjawisk w okresie objętym kontrolą, zmiana praktyki urzędu skarbowego w badanym okresie, ciężar gatunkowy nieprawidłowości.

Ocena końcowa: $400 : 100 = 4,0$ (ocena pozytywna).

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ropczycach.

Egz. Nr 2 – a/a

