



**DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W RZESZOWIE**



INP: 1801-19-053861

Znak, sygn. wy: 1801-I W W.0921.4.2019

Urząd Skarbowy w Jasle

(11) WPLYNĘŁO:

01.06.2019

Rzeszów, dnia 6 czerwca 2019 r.

*W dokumencie ograniczono informacje na podstawie
art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej.*

*Imię i Nazwisko osoby przeprowadzającej anonimizację
lub wyłączającej informacje z jawności: Grażyna Bender
Stanowisko służbowe: kierownik referatu Bender Grażyna
data dokonania wyłączenia: 26.06.2019r.*

Pani

**Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Jasle
ul. Staszica 3**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Jasle, ul. Staszica 3, 38-200 Jasło

Kontrolę przeprowadził pracownik Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie:

----- starszy ekspert skarbowy (koordynator kontroli), w dniach: 07.- 08.03, 11-15.03, 18-11.03, 25-29.03. 01.- 03.04.2019 r. działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie Nr 1801-IWW.0921.4.2019 z dnia 05.03.2019 r.

Temat kontroli:

„Prawidłowość dokonywania zwrotów podatku od towarów i usług ze szczególnym uwzględnieniem zasadności przedłużania terminu zwrotu”.

Cel kontroli;

Weryfikacja prawidłowości działania Urzędu Skarbowego w zakresie dokonywania zwrotów podatku VAT zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług.

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2018 r. do 07.03.2019 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z „Programem kontroli”, zatwierdzonym przez kierownika komórki ds. kontroli w dniu 05.03.2019 r.

Fakt przeprowadzenia kontroli w trybie zwykłym odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 1/2019.

W okresie objętym kontrolą funkcję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaśle pełniła Pani

I. Ocena skontrolowanej działalności Jednostki, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Ustalenia przeprowadzonej kontroli oraz jej wyniki stanowiły podstawę do przyznania **pozytywnej z uchybieniami (3) oceny ogólnej pracy Urzędu**, w badanym zakresie. Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen cząstkowych (3,15 pkt), przy założeniu, że przyznanie punktacji od wartości 2,51 do 3,50 uzasadnia przyznanie oceny pozytywnej z uchybieniami.

Powyższa ocena stanowi wynik kontroli w zakresie następujących zagadnień:

- Organizacja pracy komórek organizacyjnych, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne.
- Ilość i kwota wykazanych zwrotów podatku VAT.
- Przestrzeganie realizacji postanowień i procedur zawartych w wytycznych Ministerstwa Finansów przy dokonywaniu zwrotów podatku VAT.
- Akceptacja i zwrot podatku VAT.
- Terminowość dokonywania zwrotów podatku VAT.
- Procedura wydawania postanowień w sprawach przedłużania terminu zwrotu podatku VAT.

II. Ustalenia faktyczne dotyczące zagadnień objętych kontrolą przedstawiają się następująco:

Ad 1. Organizacja pracy komórek organizacyjnych, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne.

Strukturę oraz zakresy zadań komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Jaśle (zwanego w dalszej treści Urzędem) w okresie objętym kontrolą regulowały następujące akty prawa wewnętrznego:

- Obowiązujący od dnia 01.03.2017 r. Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 9/2017 Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie z dnia 10.03.2017 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Jaśle.
- Obowiązujący od dnia 01.12.2018 r. Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 275/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 22.11.2018 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Jaśle.
- Decyzja Nr 1/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaśle z dnia 04.10.2017 r., w sprawie procedury weryfikacji i dokumentowania zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych w zakresie rachunków bankowych związanych z działalnością gospodarczą.
- Decyzja Nr 1/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaśle z dnia 07.02.2019 r., w sprawie zasad postępowania w przypadku zwrotu nadwyżki podatku VAT wynikającej ze złożonej deklaracji VAT w Urzędzie Skarbowym w Jaśle.

Zgodnie z obowiązującymi aktami prawa wewnętrznego – zadania związane z zakresem zwrotów podatku od towarów i usług realizowane są w następujących komórkach organizacyjnych urzędu tj. w:

- Dziale Obsługi Bezpośredniej (symbol SOB).
- Referacie Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (symbol SPV).
- Dziale Czynności Analitycznych i Sprawdzających (symbol SKA), od 1 grudnia 2018 r. zmiana nazwy komórki na Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej (symbol SKA).
- Dziale Rachunkowości (symbol SER), od 1 grudnia 2018 r. zmiana nazwy komórki na Referat Rachunkowości (symbol SER).
- Referacie Kontroli Podatkowej (symbol SKP).
- Dziale Egzekucji Administracyjnej (symbol SEE).
- Referacie Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników (symbol SKI), od 1 grudnia 2018 r. zmiana nazwy komórki na Wieloosobowe Stanowisko Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników (symbol SKI).

Zadania związane ze zwrotem podatku od towarów i usług w badanym okresie zostały uregulowane w Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług z marca 2016 r., a także „Wewnętrzną procedurą w sprawie zasad postępowania w przypadku zwrotu nadwyżki podatku VAT wynikającej ze złożonej deklaracji VAT - załącznik do Decyzji Nr 1/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 7 lutego 2019 r. Natomiast procedury weryfikacji i dokumentowania zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych w zakresie rachunków bankowych związanych z działalnością gospodarczą uregulowane zostały Decyzją Nr 1/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jasle z dnia 04.10.2017 r.,

Zgodnie z przyjętymi dotychczas uregulowaniami, ogólny nadzór nad przestrzeganiem wytycznych sprawuje Naczelnik Urzędu, a kierownicy poszczególnych działów i referatów, uczestniczący w opisanych w Wytycznych procesach służących realizacji zadań w zakresie podatku VAT odpowiadają za zgodny z wytycznymi i zarządzeniami przebieg procesów, w tym za właściwy obieg, weryfikację i przetwarzanie dokumentów. Pracownicy poszczególnych komórek organizacyjnych odpowiadają natomiast za rzetelne i terminowe wykonanie czynności opisanych w Wytycznych.

Zgodnie z zapisami komórka rejestracyjna (SKI) i komórka (SKA) ściśle współpracują z komórką rachunkowości celem realizacji „Wytycznych” w przypadku zmiany właściwości miejscowej podatnika VAT w okresie pomiędzy dniem złożenia deklaracji z wykazaną kwotą zwrotu, a ustawowym terminem zwrotu.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „Organizacja pracy komórek organizacyjnych, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne” – stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 5% przyznana ocena wyniosła 20 punktów (nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości).

Ad.2 Prawidłowość dokonywania zwrotu podatku VAT.

2.1. Ilość i kwota dokonanych zwrotów podatku VAT.

Na podstawie raportu „Zestawienie zwrotów przelewem, Stan zwrotów na kartach kontowych, Wystawione, Osoby i organizacje, Wydrukowane, Data zwrotu od 1.01.2018 r.

do 31.12.2018 r. Przelew. Podatek VAT", z podsystemu POLTAX 2B ustalono dane w zakresie dokonanych zwrotów nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wykazanych w deklaracjach VAT-7, VAT-7K, VAT-7D, VAT-AZ, które kształtowały się następująco:

Data zwrotu od 1.01.2018 r. do 31.12.2018 r.

Lp	Zwroty na rachunek bankowy	Liczba zwrotów	Kwota ogółem w zł.
1	zwroty do 10.000 zł.	1352	4.036.121,75
2	zwroty powyżej 10.000 zł. do 100.000 zł.	555	14.770.520,15
3	zwroty powyżej 100.000 zł.	51	20.139.578,00
4	Razem	1958	38.946.219,90

Data zwrotu od 1.01.2019 r. do 07.03.2019 r.

Lp.	Zwroty na rachunek bankowy	Liczba zwrotów	Kwota ogółem w zł.
1	zwroty do 10.000 zł.	219	647.650,20
2	zwroty powyżej 10.000 zł. do 100.000 zł.	92	2.666.765,40
3	zwroty powyżej 100.000 zł.	9	4.452.307,00
4	Razem	320	7.766.722,60

Na podstawie raportów „Zestawienie przeksięgowania Osoby i Organizacje, Nadpłaty i Odpisy, Okres sprawozdawczy od 1.01.2018 r. do 07.03.2019 r., Z subkonto =2, Na subkonto =1, z subkonto =2, Na subkonto =2, Z subkonto =2, Na subkonto =3, z subkonto =2, Na subkonto =7, Paragraf=0140, Rozdział=75653, z podsystemu POLTAX 2B ustalono dane w zakresie dokonanych zwrotów nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wykazanych w deklaracjach VAT-7, VAT-7K, VAT-7D, VAT-AZ, które kształtowały się następująco:

Dane za okres od 1.01.2018 r. do 31.12.2018 r.

Lp	Przeksięgowania	Liczba przerachowań	Kwota ogółem w zł.
1	Z subkonto=2, na subkonto =1	23	110.041,00
2	Z subkonto=2, na subkonto =2	291	1.471.498,14
3	Z subkonto=2, na subkonto =3	655	3.067.709,89
4	Z subkonto=2, na subkonto =7	1	278,00
5	Razem	970	4.649.527,03

Ogółem kwota zwrotów podatku VAT w okresie od 1.01.2018 r. do 31.12.2018 r.

Lp.	Rodzaj czynności	Liczba zwrotów	Kwota ogółem w zł.
1	Zwroty na rachunek bankowy	1958	38.946.219,90
2	Przeksięgowania z subkonto na subkonto	970	4.649.527,03
	Razem	2928	43.595.746,93

Dane za okres od 1.01.2019 r. do 07.03.2019 r.

Lp.	Przebiegowania	Liczba przerachowań	Kwota ogółem w zł.
1	Z subkonta=2, na subkonto =1	5	32.457,00
2	Z subkonta=2, na subkonto =2	17	53.853,80
3	Z subkonta=2, na subkonto =3	96	575.414,60
4	Z subkonta=2, na subkonto =7	-	-
5	Razem	118	661.725,40

Ogółem kwota zwrotów podatku VAT w okresie od 1.01.2019 r. do 07.03.2019 r.

Lp.	Rodzaj czynności	Liczba zwrotów	Kwota ogółem w zł.
1	Zwroty na rachunek bankowy	320	7.766.722,60
2	Przebiegowania z subkonta na subkonto	118	661.725,40
	Razem	438	8.428.448,00

Z powyższych danych wynika, że w 2018 r. Urząd dokonał podatnikom zwrotu podatku VAT w wysokości 43.595.746,93 zł. w tym na rachunek bezpośredni podatników, kwotę 38.946.219,90 zł. Na podstawie sprawozdania RB-27 z wykonania planu dochodów budżetowych ustalono, że wpływy z tytułu podatku VAT za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. wyniosły 102.860.752,60 zł natomiast zwroty za ten sam okres były w wysokości 43.595.746,93 zł, co stanowi 42,38 % wpływów z tytułu podatku VAT.

Natomiast w okresie od 1.01.2019 r. do 07.03.2019 r. Urząd dokonał podatnikom zwrotu podatku VAT w wysokości 8.428.448,00 zł, w tym na rachunek bezpośredni podatników, kwotę 7.766.722,60 zł. Na podstawie sprawozdania RB-27 z wykonania planu dochodów budżetowych ustalono, że wpływy z tytułu podatku VAT za okres od 01.01.2019 r. do 07.03.2019 r. wyniosły 19.903.338,88 zł, natomiast zwroty za ten sam okres były w wysokości 8.428.448,00 zł, co stanowi 42,35 % wpływów z tytułu podatku VAT.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „Ilość i kwota dokonanych zwrotów podatku VAT” ustalenia nie podlegają ocenie częściowej zgodnie z założeniami ustalonymi w programie kontroli.

2.2. Przestrzeganie realizacji postanowień i procedur zawartych w wytycznych Ministerstwa Finansów przy dokonywaniu zwrotów podatku VAT.

Badaniem objęto 74 zwrotów podatku VAT w tym:

- 10 zwrotów powyżej 10.000 do 100.000 zł u podmiotów nowo zarejestrowanych wykazujących pierwszy zwrot podatku VAT,
- 10 zwrotów - najwyższe kwoty zwrotu podatku VAT.
- 20 zwrotów do 10.000 zł, (1571 pozycji, do kontroli wytypowano co 78 pozycję)
- 20 zwrotów powyżej 10.000 do 100.000 zł, (654 pozycji, do kontroli wytypowano, co 32 pozycję)
- 14 zwrotów powyżej 100.000 zł, (100% podatników)

Typowania podmiotów do kontroli dokonano na podstawie Raportów z aplikacji Poltax2B „Zestawienie zwrotów przelewem” (Przelew, Wydrukowane, Data zwrotu od 1.01.2018 do 07.03.2019, Podatek=VAT,)

Analiza dokonanych zwrotów u podatników nowo rozpoczynających działalność wskazuje na prawidłową weryfikację przez Urząd zasadności zwrotów. Generowane arkusze zasadności zwrotu wskazują na przeprowadzenie czynności analitycznych z uwzględnieniem wyników segmentacji ogólnej. Ponadto dokonywano analiz w aplikacji WRO-SYSTEM i KORRP oraz przeprowadzano czynności sprawdzające z udziałem podatników przed dokonaniem zwrotu podatku VAT.

W toku kontroli analizą objęto 10 podatników, którzy w okresie od 01.01.2018 r. do 07.03.2019 r., otrzymali najwyższe zwroty w podatku VAT. Podatnicy zostali wytypowani na podstawie Raportu kod: R_DEC_PTYG_POZ „Raport o podmiotach (Głównych) na podstawie pozycji złożonych dokumentów” i w oparciu o raport „Zestawienie zwrotów przelewem, Stan zwrotów na kartach kontowych, Wystawione, Osoby i organizacje, Wydrukowane, Data zwrotu od 1.01.2018 r. do 07.03.2019 r. Przelew, Podatek VAT”, z podsystemu POLTAX 2B.

Charakterystyka podmiotów, które w okresie od 01.01.2018 r. do 07.03.2019 r., otrzymały najwyższe zwroty w podatku VAT przedstawia się następująco:

1.

- Data rozpoczęcia działalności: [REDACTED]
- Przeważająca działalność gospodarcza wg PKD [REDACTED] – sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana.
- Stałe miejsce wykonywania działalności:
- Obowiązek w podatku VAT ważny od [REDACTED] r.

Z przeprowadzonych dotychczas kontroli podatkowych oraz czynności sprawdzających wynika, że deklarowane zwroty podatku VAT wynikają z dokonywania przez firmę [REDACTED] wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów wyłącznie na rzecz jednego kontrahenta [REDACTED] numer VAT [REDACTED] es: [REDACTED], która posiada początek aktywności VAT UE od [REDACTED] roku, a jej podstawowym rodzajem działalności jest działalność w zakresie pozostałej telekomunikacji. Przedmiotem WDT były [REDACTED] o różnych parametrach technicznych. Jedynym dostawcą [REDACTED] do firmy [REDACTED] jest [REDACTED]

[REDACTED] zostająca we właściwości Naczelnika Podkarpackiego Urzędu Skarbowego w Rzeszowie. W toku prowadzonych kontroli podatkowych oraz czynności sprawdzających występowało do [REDACTED] (wnioski SCAC) o potwierdzenie rzetelności i prawidłowości dokonywanych WDT. Otrzymane odpowiedzi potwierdzały zawarcie tych transakcji pomiędzy w/w kontrahentami.

2.

[REDACTED] Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą [REDACTED] NIP [REDACTED] została wpisana do rejestru KRS z dniem [REDACTED] roku pod numerem [REDACTED] Począwszy od dnia 3 czerwca 2016 roku Spółka jest czynnym

7) Sprzedaż

3. **NIP**

4. **półka z ograniczoną odpowiedzialnością, NIP**

5. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, NIP

6. , NIP

Spółka jest podatnikiem podatku VAT od [redacted] roku. W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających w zakresie zadeklarowanego przez [redacted] zwrotu VAT za miesiąc [redacted] roku w wysokości [redacted] zł ustalono, że [redacted] Infrastruktura, która powstanie w wyniku realizacji inwestycji będzie wykorzystywana przez [redacted] wyłącznie dla celów czynności opodatkowanych VAT tj. [redacted] zostanie

[redacted] korzysta z odliczenia podatku naliczonego z w/w faktur VAT na podstawie art. 86 ust. 1 cyt. wyżej ustawy o podatku VAT, który stanowi, że w zakresie, w jakim towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych, podatnikowi, o którym mowa w art. 15 przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego. Prawo do odliczenia podatku VAT w identycznym stanie faktycznym w odniesieniu do [redacted] zostało potwierdzone w uzyskanej przez [redacted] interpretacji indywidualnej Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia [redacted] r. sygn. [redacted].

7. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, NIP

Spółka jest podatnikiem podatku VAT od [redacted] roku. Przedmiotem działalności spółki wg zgłoszonego PKD [redacted] est produkcja [redacted]. Z przeprowadzonych dotychczas kontroli podatkowych, czynności sprawdzających oraz czynności analitycznych wynika, że deklarowane zwroty wynikają z dokonywania przez Spółkę WDT. Analiza systemu VIES wskazuje, że Spółka dokonuje WDT na rzecz kontrahentów unijnych posiadających właściwe i ważne numery identyfikacyjne dla transakcji wewnątrzwspólnotowych nadane przez państwo członkowskie właściwe dla nabywcy, zawierające dwuliterowy kod stosowany dla podatku od wartości dodanej.

8. [redacted] jest podatnikiem podatku VAT [redacted] roku.

Przedmiotem działalności podatnika wg zgłoszonego PKD [redacted] jest [redacted]. Z przeprowadzonych dotychczas kontroli podatkowych, czynności sprawdzających oraz czynności analitycznych wynika, że deklarowane zwroty wynikają z dokonywania przez podatnika WDT. Analiza systemu VIES wskazuje, że Podatnik dokonuje WDT na rzecz kontrahentów unijnych posiadających właściwe i ważne numery identyfikacyjne dla transakcji wewnątrzwspólnotowych nadane przez państwo członkowskie właściwe dla nabywcy, zawierające dwuliterowy kod stosowany dla podatku od wartości dodanej.

9. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, NIP

Spółka jest podatnikiem podatku VAT od [redacted] roku. Przedmiotem działalności Spółki wg zgłoszonego PKD [redacted] est [redacted]. Z przeprowadzonych dotychczas kontroli podatkowych, czynności sprawdzających oraz czynności analitycznych wynika, że deklarowane zwroty wynikają z dokonywania przez Spółkę WDT oraz eksportu towarów. Analiza systemu VIES wskazuje, że Spółka dokonuje WDT na rzecz kontrahentów unijnych posiadających właściwe i ważne numery identyfikacyjne dla transakcji wewnątrzwspólnotowych nadane przez państwo członkowskie właściwe dla nabywcy, zawierające dwuliterowy kod stosowany dla podatku od wartości dodanej, natomiast eksport potwierdzony zostaje komunikatami IE -599 na podstawie aplikacji KRET (Konsola Raportowania Eksportu Towarów).

10. NIP _____ jest podatnikiem podatku VAT od _____ roku. Przedmiotem działalności podatnika wg zgłoszonego PKD _____ jest _____. Zwrot VAT wynika z deklarowania usług transportowych poza terytorium kraju.

Na ogólna ilość dokonanych zwrotów i przerachowań 2.278 - analizą objęto 74 weryfikacji dokonanych zwrotów podatku VAT, co stanowi 3,25 %. Przeprowadzona kontrola badanej próby zwrotów podatku VAT wykazała, że w kontrolowanych przypadkach przed dokonaniem zwrotu postępowano zgodnie z Wytycznymi Min. Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług z marca 2016 r., oraz wewnętrzną procedurą dot. „Zasad postępowania w przypadku zwrotu nadwyżki podatku VAT wynikającej ze złożonej deklaracji VAT w Urzędzie Skarbowym w Jasle”.

Dla deklaracji VAT z deklarowaną kwotą do zwrotu – przed dokonaniem zwrotu przeprowadzane były czynności analityczne mające na celu wstępną ocenę ryzyka w zakresie wykazanego zwrotu. W tym celu wykorzystywano narzędzie informatyczne – Analiza zasadności zwrotu VAT podsystemu KONTROLA. Dodatkowo w analizie uwzględniany był wynik segmentacji ogólnej. Oceny ryzyka podmiotu ubiegającego się o zwrot podatku VAT dokonywano na podstawie danych zawartych w aplikacji WRO-System moduł WRO-Skarbiec (informacje z baz danych gromadzonych lub tworzonych przez Departament Poboru Podatków), moduł Ocena Mikro-Przedsiębiorcy, moduł Analizer pozwalający na sprawdzenie czy podatnik złożył ewidencję VAT w postaci pliku JPK_VAT.

Dla podmiotów nowo zarejestrowanych sporządzano Kartę oceny ryzyka rejestracyjnego podatnika oraz dokonywano czynności sprawdzających w zakresie weryfikacji danych i dokumentów podatnika dot. adresów zw. z prowadzeniem działalności gospodarczej zgłoszonych przez podatnika dokonującego rejestracji w podatku VAT.

Analiza zasadności zwrotu sporządzana była systemowo dla deklaracji z deklarowaną kwotą zwrotu i drukowana była karta Analiza zasadności zwrotu VAT. Pracownik dokonujący analizy zasadności zwrotu VAT potwierdzał ten fakt poprzez złożenie podpisu z podaniem imienia, nazwiska oraz daty jej sporządzenia. Swoje sugestie i spostrzeżenia, co do sposobu dalszego postępowania przekazywano kierownikowi komórki (SKA), który podejmował wstępną decyzję o dalszym toku postępowaniu. Przy podejmowaniu decyzji w zakresie zasadności zwrotu uwzględniano wyniki dokonanej analizy, wyniki segmentacji, doświadczenie zawodowe, itp. Wnioski o przeprowadzenie czynności sprawdzających czy kontroli podatkowej realizowano, przed dokonaniem zwrotu podatku. Deklaracje VAT (w tym ich korekty) z zaakceptowaną kwotą zwrotu przekazywane są do komórki rachunkowości RP (SER) wraz z rejestrami przypisów i odpisów.

Wydrukowane karty Analizy zasadności zwrotu VAT stanowią dokumenty integralnie związane z deklaracjami VAT, których dotyczą i podlegają wraz z nimi archiwizacji.

Przed dokonaniem zwrotu różnicy podatku VAT pracownik komórki rachunkowości sporządzał dla każdego zwrotu „Kartę potwierdzenia zwrotu VAT Obiegówka”.

W toku kontroli ustalono, że nie we wszystkich analizowanych sprawach, pracownicy przestrzegają procedur określonych w § 5 część II pkt. 8 Wytycznych do Organizacji Prac Urzędów Skarbowych w Zakresie Podatku VAT z 2016 r.

Zgodnie z powyższym przepisem – pracownik dokonujący analizy, w przypadku wydruku „Karty oceny zasadności zwrotu”, potwierdza ten fakt, poprzez złożenie podpisu z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego oraz daty w „Karcie oceny zasadności zwrotu”.

Powyższe uregulowania dotyczące pracowników komórki (SKA) dokonujących analizy zasadności zwrotu podatku VAT zawarte zostały również w § 6.1 pkt. 3 wewnętrznych procedur dotyczących „Zasad postępowania w przypadku zwrotu nadwyżki podatku VAT wynikającej ze złożonej deklaracji VAT w Urzędzie Skarbowym w Jaśle”- załącznik do decyzji Nr 1/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaśle z dnia 7 lutego 2019 r.

Jak wynika z ustaleń kontroli na 74 analizowanych spraw, w 9 przypadkach stwierdzono, brak daty oraz podpisów pracowników na informacjach, z przeprowadzonych czynności analitycznych i sprawdzających w obszarze podatku VAT w zakresie weryfikacji i analizy raportów JPK VAT udostępnionych z aplikacji WRO- System.

Ponadto w jednym przypadku stwierdzono, że Protokół z przeprowadzonych czynności sprawdzających Nr [redacted] z dnia [redacted] r. - nie został podpisany przez pracownika przeprowadzającego te czynności tj. Panią [redacted] – eksperta skarbowego. Czynności sprawdzające przeprowadzone zostały w dniu [redacted] r. z udziałem podatnika Pana [redacted].

Protokół po odczytaniu, podpisany został w dniu [redacted] r., tylko przez Pana [redacted].

W zakresie stwierdzonych nieprawidłowości złożył wyjaśnienie kierownik komórki (SKA) - „Kontrolujący wskazał, że w 9 przypadkach stwierdzono brak podpisów pracowników oraz daty sporządzenia informacji z przeprowadzonych czynności analitycznych i sprawdzających w obszarze podatku VAT w zakresie weryfikacji i analizy raportów JPK VAT udostępnionych z aplikacji WRO-SYSTEM.

Z uwagi na to, że każda z 9 zakwestionowanych kart analizy zasadności zwrotu VAT – wygenerowanych z podsystemu KONTROLA w części obejmującej proponowany wynik przeprowadzonej analizy zasadności zwrotu VAT zawierała parafę pracownika przeprowadzającego analizę, natomiast wygenerowane z podsystemu KONTROLA karty analizy zasadności zwrotu VAT uzupełnione odręcznie o informacje, które w toku prowadzonej analizy gromadził pracownik dokonujący tej analizy nie zawierały daty i podpisu osoby jej sporządzającej - informuje się, iż niezwłocznie po zakończeniu kontroli, ww karty oraz przeprowadzone analizy uzupełnione zostaną o datę i czytelny podpis osoby jej sporządzającej wraz z podaniem stanowiska służbowego.

W odniesieniu do stwierdzonej nieprawidłowości polegającej na braku podpisania protokołu z czynności sprawdzających przez pracownika (protokół został podpisany przez podatnika), informuje się, iż niezwłocznie po zakończeniu kontroli, podpis pracownika zostanie uzupełniony. Dodatkowo należy wskazać, że w przedmiotowej sprawie Podatnik nie żądał otrzymania kopii protokołu z przeprowadzonych czynności sprawdzających.

Przedstawiona w wyjaśnieniach argumentacja przyczyn powstania nieprawidłowości nie została uznana przez kontrolującego.

Podsumowując wyniki kontroli w przedmiotowym zakresie należy stwierdzić, że dział (SKA) w ramach realizowanego zadania z zakresu analizowania ryzyka zewnętrznego i wewnętrznego dokonywał:

- Pozyskiwania, gromadzenia i analizowania informacji mogących mieć wpływ na powstanie obowiązku podatkowego oraz ustalenie zobowiązania podatkowego, w tym także z tytułu nieujawnionych źródeł dochodu.
- Oceny informacji wynikających z wszelkiego rodzaju źródeł, systemów informatycznych, baz danych urzędu skarbowego i innych dostępnych informacji w tym z portali internetowych, donosów.
- Wykorzystywania dostępnych aplikacji (WRO-SYSTEM, POLTAX, KONTROLA, KRET, KRIT, VIES, RejZD, e-ORUS, FISKAS, CERBER, CZM, KORRP, Baza Podmiotów Szczególnych, SERCE, Legais, inne) do pozyskiwania informacji celem identyfikacji zjawisk i zagrożeń dla unikania opodatkowania przychodów i dochodów we wszystkich rodzajach podatków.

Działania podejmowane w ramach analizy ryzyka w obszarze podatku VAT obejmowały:

- Czynności analityczne i sprawdzające w zakresie deklarowanych zwrotów VAT przy wykorzystaniu aplikacji WRO-SYSTEM.
- Monitorowanie deklaracji VAT-ZD stanowiącą narzędzie wykorzystywane do analizy ryzyka w obszarze podatników dokonujących korekt podatku od towarów i usług w związku z tzw. ulgą na złe długi.
- Typowanie do kontroli i czynności sprawdzających podmiotów, wobec których zachodzi podejrzenie zatajania (niewykazywania) całości dokonanej sprzedaży celem zmniejszenia obciążenia podatkowego w podatku od towarów i usług.
- Typowanie do kontroli i czynności sprawdzających podatników, którzy rozpoczęli działalność w ciągu ostatnich 12 miesięcy i wykazują znaczne wartości obrotów (sprzedaży) w deklaracjach VAT-7. Znaczny wzrost obrotów w krótkim czasie jest charakterystyczny dla podmiotów wprowadzających do obiegu gospodarczego tzw. „puste faktury”, będące podstawą do tworzenia fikcyjnego obrotu na następnych szczeblach.
- Prowadzenie analiz mających na celu ustalenie powiązań osobowych, kapitałowych z podmiotami, deklarującymi w składanych deklaracjach VAT wysokie kwoty do przeniesienia lub niewielkie kwoty do przeniesienia, zbliżone wartości sprzedaży i nabyć, nagły wzrost sprzedaży opodatkowanej stawką podstawową w stosunku do poprzednich okresów rozliczeniowych.
- Typowanie do kontroli, czynności sprawdzających podatników, którzy skorzystali z ulgi na zakup kasy fiskalnej, natomiast nie dokonali zwrotu odliczonych lub zwróconych im kwot wydatkowanych na zakup kas rejestrujących w związku z zaprzestaniem działalności w okresie trzech lat od dnia rozpoczęcia.
- Typowanie do kontroli podatkowych, czynności sprawdzających podmiotów niezarejestrowanych, jako podatnik VAT czynny – przekroczony limit przychodów.
- Prowadzeniem działań weryfikacyjnych wobec podmiotów w odniesieniu, do których na podstawie złożonych plików JPK_VAT stwierdzono różnego rodzaju nieprawidłowości w oparciu o przekazywane cyklicznie raporty przez Ministerstwo Finansów.

W okresie objętym kontrolą z podmiotów wytypowanych do kontroli podatkowej podmioty wg segmentacji ogólnej zakwalifikowane zostały do średniego oraz niskiego poziomu ryzyka. W okresie tym nie wystąpiły podmioty z wysokim ryzykiem, natomiast wg Oceny Ryzyka Podatnika VAT prowadzonego w oparciu o aplikację WRO-SYSTEM jeden podmiot zakwalifikowany został z podwyższonym ryzykiem.

Na podstawie sporządzonego raportu z podsystemu KONTROLA R_KON_WYK_TEMAT za okres od 01.01.2018 r. do 07.03.2019 r., w temacie weryfikacja zwrotu bezpośredniego podatku VAT analizą objęto akta z przeprowadzonych kontroli podatkowych u podatników wytypowanych do kontroli.

Analiza akt z przeprowadzonych kontroli podatkowych wykazała.

➤ Nazwisko i imię kontrolowanego/nazwa firmy:

, NIP:

- Upoważnienie nr [redacted] z dnia [redacted] r.
- Kontrolujący:
 - Starszy ekspert skarbowy nr legitymacji: [redacted]
 - Starszy ekspert skarbowy nr legitymacji: [redacted]
- Okres objęty kontrolą: 01.04.2018 - 30.06.2018.
- Zakres kontroli: Rzetelność prowadzenia ksiąg podatkowych w świetle deklarowanych podstaw opodatkowania i podatku. Zasadność deklarowania nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do zwrotu.
- Rodzaj skontrolowanego podatku: VAT - PODATEK OD TOWARÓW I USŁUG (VAT)

Pan [redacted] w kontrolowanym okresie prowadził działalność gospodarczą w zakresie [redacted] w wynajmowanym lokalu firmy [redacted] Podatnik uzyskiwał znajdującym się w miejscowości [redacted] przychody z tytułu [redacted] Podatnik uzyskiwał [redacted] Sprzedaż prowadzono na terenie kraju, rynków Unii Europejskiej oraz poza nią (eksport), dokumentowano ją Fakturami VAT wystawionymi dla podmiotów gospodarczych. Podatnik dokonywał rozliczeń podatku VAT korzystając z wybranej przez siebie metody kasowej (art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o VAT).

W toku kontroli podatkowej sprawdzeniem objęto 100 % dokumentów źródłowych przedłożonych przez kontrolowanego, w tym: rejestry zakupów VAT, rejestry sprzedaży VAT, w powiązaniu z zapisami w deklaracji podatkowej VAT-7K, VAT-UE, faktury VAT, potwierdzające zakup towarów i usług, faktury VAT, wyciągi z rachunków bankowych za kontrolowany okres, w zakresie wpływów należności za sprzedane towary/usługi oraz regulowania zobowiązań, przedłożone umowy (leasingowe, najmu).

Na podstawie dotychczas przeprowadzonych ustaleń przez kontrolujących, nie stwierdzono nieprawidłowości w stosunku do kwoty zwrotu w wysokości [redacted], stanowiącej część wykazanej przez podatnika w deklaracji VAT-7K za II kwartał 2018 r. - kwoty zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za okres 1.04.2018 - 30.06.2018 tj. [redacted] zł. W stosunku, co do pozostałej kwoty zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za okres 1.04.2018 - 30.06.2018 tj. kwoty [redacted] zł, zaszła konieczność przedłużenia terminu zwrotu do dnia zakończenia weryfikacji rozliczenia podatnika (m.in. uzyskania odpowiedzi z [redacted]).

W związku z powyższym Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jasle wydał postanowienia, w których wskazał:

- nowy termin zakończenia kontroli podatkowej do dnia 28.06.2019 r. - (Postanowienie znak [redacted] z dn. [redacted] r.).
- nowy termin zwrotu części kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do dnia 30.08.2018 r., - (Postanowienie znak [redacted] z dn. [redacted] r.).

➤ Nazwisko i imię kontrolowanego/ nazwa firmy
NIP:

- Upoważnienie nr [redacted] z dnia [redacted] r.
- Kontrolujący:
 - Starszy ekspert skarbowy
 - Starszy ekspert skarbowy
- Okres objęty kontrolą: [redacted] - [redacted].
- Zakres kontroli: Rzetelność prowadzenia ksiąg podatkowych w świetle deklarowanych podstaw opodatkowania i podatku. Zasadność deklarowania nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do zwrotu (z uwzględnieniem kwot nadwyżki podatku naliczonego nad należnym z poprzednich okresów rozliczeniowych).

W 2015 r. działalność gospodarcza prowadzona przez kontrolowanego polegała na zakupie i sprzedaży [redacted]. W 2016 i 2017 r. kontrolowany prowadził działalność gospodarczą polegającą na [redacted].

W toku kontroli podatkowej sprawdzeniem objęto 100 % faktur zakupu, faktury dokumentujące sprzedaż niepodlegającą opodatkowaniu na terytorium kraju wraz z dowodami potwierdzającymi wykonanie tych usług tj. [redacted], [redacted], potwierdzenia otrzymania zapłaty za świadczone usługi, transakcje z podmiotem powiązanym tj. [redacted].

Ponadto ustalono kolejne firmy będące dostawcami i odbiorcami [redacted] i przeprowadzono czynności sprawdzające we własnym zakresie zgodnie z właściwością miejscową oraz zwrócono się do właściwych urzędów skarbowych o przeprowadzenie tych czynności. W łańcuchach dostaw występowały kolejno:

1)

2)

3) 1

4)

Stwierdzono ponadto, że kontrolowany wystawił w IV kwartale 2015 r. Faktury VAT dla podmiotu [redacted]

przedmiotem których było [redacted] niepodlegające opodatkowaniu na terytorium RP. Wystąpiono z wnioskiem SCAC do [redacted] i przesłuchano świadka [redacted]

Kontrolowany świadczył [redacted] niepodlegające opodatkowaniu na terytorium RP. W celu potwierdzenia prawidłowości deklarowanych wartości świadczonych usług na rzecz firmy [redacted]

[redacted] na formularzach SCAC do [redacted] i [redacted] z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli u podatników (w.w) i dokonanie sprawdzenia prawidłowości dokonania rozliczeń w podatku VAT. Sprawdzone ponadto przepływy pieniężne pomiędzy powiązanymi podmiotami: tj [redacted]

W wyniku kontroli ustalono, że:

- Usługi świadczone przez [redacted] na rzecz firmy [redacted] winny być opodatkowane w Polsce wg 23 % VAT, ponieważ firma zarejestrowana [redacted] nie posiadała na [redacted] zaplecza technicznego i osobowego charakteryzującą się wystarczającą stałością i odpowiednią strukturą, która umożliwiłaby mu odbiór i wykorzystanie usług do własnych potrzeb tego stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej.
- Kontrolowany odliczył 100% VAT w związku z zakupem samochodu osobowego oraz 100% VAT w związku z zakupami paliwa do tego samochodu, a winien odliczyć 50% podatku VAT.
- Kontrolowany nie deklarował wszystkich wewnątrzwspólnotowych nabyć i importu usług.
- Kontrolowany zaewidencjonował w ewidencji nabyć i odliczył w deklaracji wartości, które nie były potwierdzone fakturą VAT.
- Kontrolowany odliczył podatek naliczony wynikający z faktur dokumentujących zaliczkę i drugi raz z faktur będących końcowym rozliczeniem usług.

Kontrolowany złożył korekty deklaracji, zgodne z ustaleniami kontroli. Kwota dodatkowego przypisu wynosi [redacted] zł.

➤ Nazwisko i imię kontrolowanego/nazwa firmy:
[redacted], NIP [redacted]

- Upoważnienie nr [redacted] z dnia [redacted] r.
- Kontrolujący:
 - [redacted] Starszy ekspert skarbowy
 - [redacted] Starszy ekspert skarbowy
- Okres objęty kontrolą: 01.11.2017 - 31.03.2018
- Zakres kontroli: Rzetelność prowadzenia ksiąg podatkowych w świetle deklarowanych podstaw opodatkowania i podatku. Zasadność deklarowania nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następne okresy rozliczeniowe i do zwrotu.
- Przedmiot działalności: [redacted] usługi [redacted]

W toku kontroli podatkowej objęto szczegółową analizą:

- Prawidłowość zadeklarowania w rejestrach dostaw kwot sprzedaży oraz podatku należnego wynikających z dowodów źródłowych.
- Prawidłowość przeniesienia zbiorczych kwot sprzedaży oraz podatku należnego wynikających z rejestrów sprzedaży do odpowiednich pozycji deklaracji dla celów podatku od towarów i usług.
- Sprawdzenie zapisów zawartych na rachunku bankowym (rachunkach bankowych) w kontekście sprzedaży wynikającej z okazanych dowodów księgowych.
- Poprawność przeniesienia zbiorczych kwot sprzedaży oraz podatku należnego wynikających z opisanych wyżej rejestrów sprzedaży do odpowiednich pozycji deklaracji dla celów od podatku od towarów i usług.
- Prawidłowość i terminowość odliczenia naliczenia kwot podatku naliczonego wynikające z faktur dokumentujących nabycie towarów i usług.
- Prawidłowość ujęcia w złożonych deklaracjach dla celów podatku od towarów i usług, zbiorczych kwot podatku naliczonego wynikającego z rejestrów nabyć VAT za cały okres

- objęty kontrolą podatkową
- Prawidłowość regulowania należności wynikających z faktur dokumentujących dostawę towarów lub świadczenie usług dla kilkunastu losowo wybranych faktur (art.89 b ustawy o VAT).

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości

➤ Nazwisko i imię kontrolowanego/nazwa firmy:

[Redacted] NIP: *[Redacted]*

- Upoważnienie nr *[Redacted]* z dnia *[Redacted]* r.
- Kontrolujący:
 - Starszy ekspert skarbowy
 - Starszy ekspert skarbowy
- Okres objęty kontrolą: *[Redacted]*
- Zakres kontroli: Rzetelność prowadzenia ksiąg podatkowych w świetle deklarowanych podstaw opodatkowania i podatku. Zasadność deklarowania nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następne okresy rozliczeniowe i do zwrotu.

[Redacted] prowadzi działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży towarów z *[Redacted]*, wyprodukowanych przez „*[Redacted]*” NIP *[Redacted]*

Założycielem Kontrolowanej Spółki była firma

Siedziba

firmy mieści się pod adresem

w lokalu wynajętym od firmy

W toku kontroli podatkowej sprawdzono: 100% dowodów zakupu za poszczególne miesiące objęte przedmiotową kontrolą podatkową, losowo wybrane faktury dokumentujące sprzedaż krajową, losowo wybrane faktury korygujące, 100% faktur VAT dokumentujących WDT i sprzedaż eksportową. W celu sprawdzenia czy kontrolowana jednostka wywiązuje się z obowiązków wynikających z zapisów art. 89 b ustawy o podatku od towarów i usług, sprawdzono płatności za faktury, których wartość brutto przekraczała 10.000 zł.

Zbadano prawidłowość rozliczenia transakcji u dostawcy towarów tj. w firmie

poprzez analizę złożonych plików

JPK_VAT (sprzedaż) za miesiące kwiecień, maj, czerwiec 2018 roku w zakresie czy

zadeklarował sprzedaż na rzecz Spółki

[Redacted] w wartościach odpowiadających oryginałom faktur będących w posiadaniu nabywcy.

W wyniku kontroli ustalono, że Spółka zawyżyła w miesiącu czerwcu 2018 r. wartość eksportu o kwotę *[Redacted]* zł, deklarując tę wartość, jako sprzedaż eksportowa w sytuacji, gdy do tej części dostawy nie posiadała potwierdzenia wywozu w postaci komunikatu IE 599.

Spółka złożyła korektę deklaracji, zgodną z ustaleniami kontroli.

➤ Nazwisko i imię kontrolowanego/nazwa firmy: *[Redacted]*

- Upoważnienie nr *[Redacted]* z dnia *[Redacted]* r.

• Kontrolujący:

- *[Redacted]* – kierownik referatu kontroli
- *[Redacted]* – starszy ekspert kontroli

• Okres objęty kontrolą: *[Redacted]* r.

• Zakres kontroli: Rzetelność prowadzenia ksiąg podatkowych w świetle deklarowanych podstaw opodatkowania i podatku. Zasadność deklarowania nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do zwrotu.

Przedmiotem działalności kontrolowanego w okresie objętym kontrolą jest świadczenie usług to [redacted]. Zgodnie z wpisem do CEIDG przeważający rodzaj działalności to [redacted].

W kontrolowanym okresie głównym źródłem przychodów było [redacted] – przychód z tego tytułu stanowił ok. 88% ogólnego przychodu.

Usługi te zakwalifikowane są do PKWiU [redacted]. Na podstawie przepisów ustawy o podatku od towarów i usług, cyt. na wstępie – art.41 ust. 2 w związku z art.146a pkt 2 – czynności takie opodatkowane są preferencyjną stawką VAT 8% (poz.174 załącznika nr 3 do ustawy).

W toku kontroli ustalono, że Usługi te realizowane były na rzecz [redacted] ul. [redacted], odbiorca - [redacted] ul. [redacted] oraz na [redacted].

Dodatkowo przychody uzyskiwane były ze świadczenia [redacted] – głównie na rzecz firmy [redacted] ul. [redacted] oraz firmy [redacted] p. z o. o. sp. k.

Kontroli poddano:

- rejestr zakupów za okres od 1.01.2018 r. do 31.03.2018 r.
 - rejestr sprzedaży za okres od 1.01.2018 r. do 31.03.2018 r.
- w powiązaniu z zapisami w deklaracji podatkowej
- dowody źródłowe:
 1. faktury VAT, potwierdzające zakup towarów i usług
 2. faktury VAT, potwierdzające sprzedaż towarów
- w świetle zapisów w rejestrach zakupów i sprzedaży
- Wyciągi z rachunków bankowych za kontrolowany okres, w zakresie wpływów należności za sprzedane towary/ usługi oraz regulowania zobowiązań.
 - Rejestry zakupów za okres od sierpnia 2017r do października 2017r (w związku z badaniem przestrzegania zapisów art.89b ustawy o podatku od towarów i usług).
 - Przedłożone umowy kredytowe, umowy leasingowe.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

➤ Nazwisko i imię kontrolowanego/nazwa firmy: [redacted] /

- Upoważnienie numer [redacted] z dnia [redacted] r.
- Kontrolujący:
 - starszy ekspert skarbowy
 - starszy ekspert skarbowy
- Okres objęty kontrolą: [redacted] r. - [redacted] r.
- Zakres kontroli: rzetelność prowadzenia ksiąg podatkowych w świetle deklarowanych podstaw opodatkowania i podatku VAT, zasadność deklarowania nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następne okresy rozliczeniowe i do zwrotu.

Pani [redacted] działalność gospodarczą pod nazwą [redacted] rozpoczęła [redacted] r. W okresie objętym kontrolą działalność polegała na realizacji wewnątrzwspólnotowych [redacted] na rzecz jednego kontrahenta, [redacted].

Kontrolą objęto:

- Umowę z dnia 10.01.2017 r. zawartą pomiędzy Panią [imię] a [nazwa], dotyczącą otwarcia i prowadzenia rachunków bankowych.
- Zaświadczenie z dnia 10.01.2017 r. o prowadzonych rachunkach bankowych, których posiadaczem jest Pani [imię]
- Umowę najmu lokalu użytkowego zawartą w dniu 10.01.2017 r. pomiędzy Panią [imię] a [nazwa]
- Umowę sprzedaży numer [numer] z dnia 10.01.2017 r. zawartą pomiędzy Panią [imię] a [nazwa] Sp. z o.o., [adres], NIP [NIP]
- Formularze zamówień sporządzone przez [nazwa] firmę o numerach [numery]
- Faktury dokumentujące nabycia towarów, zaewidencjonowane w rejestrze zakupów prowadzonym dla celów VAT za czerwiec 2017r., z dołączonymi protokołami odbioru towaru, wystawione przez [nazwa]
- Wyciągi z konta [nazwa] z dnia 7, 8, 9, 13, 21, 26, 30 czerwca 2017r., 12 lipca 2017 r.
- Wyciągi z konta [nazwa] z dnia 9, 12, 20, 30 czerwca 2017 r.,
- faktury zaliczkowe wystawione w maju i czerwcu 2017r. dla [nazwa] firmy
- Faktury końcowe, wystawione w czerwcu 2017r. na rzecz [nazwa] firmy
- Rejestr zakupów prowadzony dla celów VAT za czerwiec 2017 r.
- Rejestr sprzedaży prowadzony dla celów VAT za czerwiec 2017 r.
- Faktury za [nazwa], zaewidencjonowane w rejestrze zakupów prowadzonym dla celów VAT za czerwiec 2017 r. wraz z dokumentami [nazwa]

Niezależnie od tego kontrolujący sporządzili wniosek o wystąpienie do [nazwa] na formularzu SCAC o potwierdzenie rzetelności transakcji kontrolowanej jednostki z [nazwa]

[nazwa] dokonanych w czerwcu 2017 r. Ponadto kontrolujący sporządzili również wniosek do [nazwa] i [nazwa] o udzielenie informacji z systemu [nazwa], dotyczącej logowania się w tym systemie środków transportowych o numerach rejestracyjnych, wykazanych w dokumentach CMR przedłożonych do kontroli.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Na podstawie raportów R-KON_WYK_TEMAT z podsystemu KONTROLA ustalono, że w okresie od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. spośród 28 zakończonych kontroli podatkowych, 24 kontrole (85,71 %) przeprowadzono w zakresie prawidłowości rozliczenia podatku VAT.

Wśród kontroli w zakresie VAT wynikiem pozytywnym zakończono 19 kontroli z uszczupleniem 6 866 965,00 zł. Średnie uszczuplenie na jedną kontrolę ogółem wynosiło 257 300 zł, a na kontrolę w zakresie VAT – 251.585,00 zł. Z kolei w okresie od 01.01.2019 r. do 07.03.2019 r. spośród 12 zakończonych kontroli podatkowych, 11 kontroli dotyczyło rozliczenia w zakresie podatku VAT (91,66%). Wynikiem pozytywnym zakończono 9 kontroli w zakresie VAT z uszczupleniem podatkowym 86 496,00 zł. Średnie uszczuplenie na jedną kontrolę ogółem wynosiło 12.876,00 zł, a na kontrolę w zakresie VAT – 7.863,00 zł.

Weryfikacja objętych badaniem akt z kontroli podatkowych (6 postępowań) wskazuje na kompleksowe podejście do zakresu objętego kontrolą. Kierowano m.in. pisma do innych organów podatkowych o przeprowadzenie kontroli bądź czynności sprawdzających, weryfikowano dokumenty źródłowe dotyczące zakupu oraz sprzedaży oraz wywozu towarów poza obszar celny UE. We wszystkich sprawach objętych analizą, zgromadzony materiał był wystarczający do oceny badanego zagadnienia, a ocena ta była prawidłowa z punktu widzenia przepisów prawa. Nie wnosi się również uwag do sposobu wykorzystania dowodów uzyskanych w czasie czynności sprawdzających. Materiał zebrany przez komórkę kontroli podatkowej, stanowił wystarczający materiał do wszczynania postępowania podatkowego przez komórkę postępowań podatkowych (w przypadku niezłożenia korekty deklaracji przez podatnika).

Efektywność prowadzonych kontroli także wskazuje na prawidłowe typowanie podmiotów do kontroli i efektywne wykorzystanie zasobów kadrowych.

W 2018 roku do Referatu Kontroli Podatkowej skierowano 40 zleceń kontroli. W ciągu roku zrealizowano 25 wskazanych zleceń, 2 pozostają w toku.

Ze względu na obsadę kadrową, stopień trudności i złożoność prowadzonych kontroli, oraz realizację wniosków z poprzedniego okresu, nie przeprowadzono wszystkich zaplanowanych na 2018 rok kontroli. Dotyczyło to głównie zaplanowanych kontroli w zakresie prawidłowości wywiązywania się z obowiązku wpłat zaliczek na podatek dochodowy (PIT i PIT Płatnik).

W 2019 roku do Referatu Kontroli Podatkowej skierowano 11 zleceń kontroli. Do dnia kontroli ze wskazanych zleceń zrealizowano jedno, dwa pozostają w toku. Ponadto w toku są prowadzone 4 kontrole w tym: 2 kontrole ze zleceń z 2016 r., i 2 kontrole ze zleceń w 2017 r.

Są to kontrole w podmiotach, nieprowadzących ksiąg podatkowych lub prowadzących je nierzetelnie, wymagające zbierania materiału również z wykorzystaniem organów podatkowych z innych państw Unii Europejskiej.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: *„Przestrzeganie realizacji postanowień i procedur zawartych w wytycznych Ministerstwa Finansów przy dokonywaniu zwrotów podatku VAT”* ustalenia stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej z uchybieniami 3; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 40 % – przyznana ocena wyniosła 120 punktów.

2.3. Akceptacja i zwrot podatku.

Po przeanalizowaniu 74 deklaracji VAT-7, VAT-7K oraz korekt deklaracji, stwierdzono, iż do każdej deklaracji VAT, w której wykazano zwrot podatku pracownik komórki księgowości sporządza „Kartę potwierdzeń zwrotu Obiegówka”. Przed dokonaniem zwrotu do 10.000,00 zł deklarowane zwroty są analizowane pod kątem występowania zaległości na kartach kontowych podatnika i karta zwrotu jest przedkładana do akceptacji kierownika księgowości.

Natomiast przed dokonaniem zwrotu powyżej kwoty 10.000,00 zł na „Karcie potwierdzeń zwrotu Obiegówka” adnotacje sporządzali pracownicy innych komórek organizacyjnych Urzędu.

Dane zawarte w „Kartach potwierdzeń zwrotu Obiegówka” były weryfikowane przez dwie osoby: pracownika oraz kierownika danej komórki, co potwierdzone zostało podpisami (parafkami) wraz z datą, w przeznaczonych na ten cel pozycjach kart.

Zgodnie z wzorem zamieszczonym na „Karcie potwierdzeń zwrotu Obiegówka” osoby sporządzające i weryfikujące podane informacje, zobowiązane są do złożenia podpisu z podaniem Imienia, nazwiska, stanowiska służbowego oraz daty dokonania tych czynności.

W toku kontroli stwierdzono, że na wszystkich analizowanych „Kartach potwierdzeń zwrotu Obiegówka” za wyjątkiem akceptującego zwrot podatku VAT tj. Naczelnika Urzędu lub jego Zastępcy, brak jest powyższych danych, tj. Imienia, nazwiska, stanowiska służbowego pracownika, dlatego też złożone parafki podpisu, nie pozwalają na prawidłową identyfikację osób dokonujących te czynności.

Wyjaśnienia następującej treści złożyła Pani

„Odnosząc się do zakwestionowanego braku pełnych danych na „Kartach potwierdzeń zwrotu Obiegówka” tj. Imienia, nazwiska, stanowiska służbowego pracownika oraz wniosku iż złożone parafki podpisu, nie pozwalają na prawidłową identyfikację osób dokonujących czynności należy zauważyć, że karta potwierdzeń zwrotu generowana jest automatycznie z aplikacji POLTAX2B z podsystemu Analiza w kom. SER. Karta ta jest następnie przekazywana do komórek : SEE, SKI, SKP, SKA, SPV, SOB, przy czym przekazywana jest do kierownika referatu/działu lub kierującego daną komórką organizacyjną według kolejności na karcie przez kierownika (kierującego) poprzedniej komórki organizacyjnej. Biorąc pod uwagę układ w/w karty ze szczegółowym podziałem czynności podlegających zatwierdzeniu przez poszczególne komórki organizacyjne tj. SEE, SKI, SKP, SKA, SPV, SOB, SER, umieszczenie samej parafki zamiast pełnej identyfikacji tj. imienia, nazwiska, stanowiska służbowego pracownika nie czyni w/w identyfikacji za niemożliwą. Ponadto należy zauważyć, że w/w karta stanowi jedynie dokument wewnętrzny, a zatem ewentualne braki nie naruszają przepisów prawa”.

Przedstawiona w wyjaśnieniach argumentacja przyczyn powstania nieprawidłowości nie została uznana przez kontrolującego.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „Akceptacja i zwrot podatku”- ustalenia stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej z uchybieniami 3; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 15 przyznana ocena wyniosła 45 punktów.

2.4. Terminowość dokonywania zwrotów podatku VAT.

Celem sprawdzenia terminowości dokonywania zwrotów podatku VAT, analizie podano zwroty wyselekcjonowane w ramach badanego zagadnienia „Przestrzeganie realizacji postanowień i procedur zawartych w wytycznych Ministerstwa Finansów przy dokonywaniu zwrotów podatku VAT”. Badaniem objęto łącznie 74 zwrotów podatku VAT wybranych na podstawie raportu „Zestawienie zwrotów przelewem: Przelew, Wydrukowane, Data zwrotu od 1.01.2018 do 07.03.2019 r. Podatek VAT” z podsystemu POLTAX 2B. W powyższym celu, analizie poddano zapisy na kontach szczegółowych podmiotów wybranych do kontroli, pod kątem terminowości dokonania zwrotów oraz prawidłowości kwot zwróconych. Sprawdzenia dokonano w podsystemie POLTAX 2B, poprzez porównanie zgodności danych wynikających z deklaracji VAT-7, VAT-7K oraz danych wynikających z dokonanego zwrotu.

Analiza pobranej do kontroli próby wykazała w jednym przypadku nieprawidłowości w zakresie terminowości zwrotu podatku VAT. Na podstawie analizy dokumentacji źródłowej oraz zapisów na koncie szczegółowym podatnika

stwierdzono, że uchybiony został 60 dniowy termin zwrotu podatku VAT na rachunek podatnika.

W toku kontroli ustalono, że w dniu 18 czerwca 2018 r. wpłynęła do Organu podatkowego deklaracja VAT-7, w której został wskazany przez podatnika zwrot podatku VAT w kwocie 9,00 zł w terminie 60 dni na rachunek bankowy. Po dokonaniu Analizy zasadności zwrotu VAT, w dniu 18 czerwca 2018 r. decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jasle, zatwierdzony został zwrot podatku VAT na wskazane konto przez podatnika w terminie do dnia 23.07.2018 r.

Brak zwrócenia szczególnej uwagi w toku dokonywania sprawdzenia pod względem formalnym danych zawartych w zgłoszeniowym formularzu NIP-8, w zakresie braku umowy na prowadzenie rachunku bankowego oraz w późniejszym okresie przed dokonaniem zwrotu VAT sposób prowadzenia postępowania sprawdzającego z pominięciem procedur określonych (art. 272 w zw. z art. 172 i 173 Ordynacji podatkowej), na etapie ustalenia prawidłowej nazwy posiadacza rachunku, doprowadził do uchybienia terminu zwrotu podatku VAT z winy organu podatkowego, który przypadał na dzień 23 lipca 2018 r.

Zwrotu VAT na rachunek bankowy w kwocie 9,00 zł oraz przeksięgowania kwoty 9,00 zł na zobowiązania podatnika, dokonano w dniu 25 lipca 2018 r. tj. po upływie 2 dni. Równocześnie należy podkreślić, że organ podatkowy nie wydał Postanowienia w zakresie przedłużenia terminu zwrotu podatku VAT jak również nie naliczono i nie wypłacono podatnikowi odsetek za zwłokę w kwocie 9,00 zł.

Postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu podatku posiada materialnoprawny charakter. Organ podatkowy powinien w uzasadnieniu Postanowienia wskazać konkretne, wynikające ze stanu faktycznego danej sprawy przesłanki przedłużenia terminu zwrotu wynikające z prowadzenia czynności sprawdzających. Tym samym powinien przedstawić istniejące wątpliwości uzasadniające odmowę dokonania zwrotu w ustawowym terminie. Jednocześnie ma obowiązek wskazać, dlaczego uznał, że takie wątpliwości wystąpiły.

Należy przy tym wskazać, że decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jasle Nr 1/2017 z dnia 4 października 2017 r. wprowadzone zostały procedury weryfikacji i dokumentowania zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych w zakresie rachunków bankowych związanych z działalnością gospodarczą.

Decyzja ta reguluje zasady postępowania pracowników Urzędu Skarbowego w przypadku złożenia przez podatnika lub płatnika podatku zgłoszenia identyfikacyjnego lub aktualizacji danych w zakresie rachunku bankowego związanego z działalnością gospodarczą.

Zgodnie z § 4 pkt 3 powołanej decyzji, formularz zgłoszenia identyfikacyjnego (aktualizacyjnego) sprawdzany jest pod względem formalnym, a w szczególności czy do zgłoszenia dołączono uwierzytelnioną lub urzędowo poświadczoną kserokopię umowy rachunku bankowego lub zaświadczenia z banku o aktualnym numerze rachunku.

Jak wynika z ustaleń kontroli zgłoszenie identyfikacyjne NIP -8 : 29 września 2017 r. złożone zostało 29 września 2017 r. Do zgłoszenia NIP- 8 nie została załączona umowa lub zaświadczenie z banku o prowadzeniu rachunku bankowego dla ww. podmiotu.

Po dokonaniu sprawdzenia pod względem formalnym danych zawartych w formularzu NIP-8, pracownik urzędu zamieścił na zgłoszeniu NIP-8 adnotację „*wezвано telefonicznie do złożenia ponownie NIP-8 z adresem DAD – nieczytelna parałka podpisu pracownika, bez daty sporządzenia*”.

Jak wynika z powyższego, w toku dokonywania sprawdzenia pod względem formalnym poprawności złożonego formularza NIP-8 nie kwestionowano braku umowy lub aktualnego zaświadczenia z banku na prowadzenie rachunku bankowego.

W dniu 20 października 2018 r. złożone zostało zgłoszenie aktualizacyjne NIP-8 w zakresie adresu prowadzenia działalności (B.4 pkt.1).

Jak wynika z ustaleń kontroli i wyjaśnień ustnych pracownika, przed dokonaniem zwrotu pracownik Referatu Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników (SKI), Pani

przeprowadziła rozmowę telefoniczną w sprawie przedłożenia Umowy Rachunku Bankowego w celu wyjaśnienia wątpliwości w zakresie nazwy posiadacza Rachunku Bankowego.

Na okoliczność przeprowadzenia rozmowy telefonicznej nie została sporządzona Notatka służbowa, dlatego też brak jest potwierdzających danych, w zakresie treści sprecyzowanych żądań od podatnika ze wskazaniem, z kim przeprowadzono rozmowę telefoniczną.

Kserokopia Umowy Rachunku Bankowego została osobiście dostarczona do urzędu przez [imię i nazwisko], co wynika z adnotacji złożonej na kopii Zintegrowanej Umowy Rachunku Bankowego. Jak wynika z ustaleń kontroli, pracownik urzędu nie sporządził Protokołu z przeprowadzonych czynności sprawdzających z udziałem podatnika, potwierdził natomiast zgodność kserokopii dokumentu z oryginałem.

Jak wynika z akt sprawy, ponownie w dniu 20 lipca 2018 r. wezwano telefonicznie podatnika do dostarczenia zaświadczenia z Banku z prawidłowymi danymi dotyczącymi nazwy posiadacza rachunku. Na okoliczność prowadzenia rozmowy telefonicznej również nie sporządzono Notatki służbowej, potwierdzającej treść przeprowadzonej rozmowy w przedmiotowym zakresie. Należy równocześnie podkreślić, że ze sporządzonej adnotacji na wydruku z aplikacji CER BER (informacja o rachunku gospodarczym) nie wynika, aby zażądano od podatnika dostarczenia oryginału zaświadczenia z banku.

W dniu 23 lipca 2018 r. (data wpływu na dokumencie) podatnik osobiście przedłożył pracownikowi komórki (SKI), kserokopię żadanego zaświadczenia o posiadaniu rachunku bankowego, z którego wynikało, iż numer rachunku jest zgodny z numerem podanym w zgłoszeniu NIP-8, oraz przedłożoną w dniu 17.07.2018 r. umową na prowadzenie rachunku bankowego przez podatnika.

Z przeprowadzonych czynności sprawdzających z udziałem podatnika również nie sporządzono protokołu, a z zamieszczonej adnotacji na kopii zaświadczenia sporządzonej przez pracownika komórki wynika, że ponownie wezwano i zobowiązano podatnika do dostarczenia oryginału zaświadczenia do wglądu w celu potwierdzenia zgodności z oryginałem.

W dniu 25 lipca 2018 r. [imię i nazwisko] doręczył oryginał zaświadczenia wystawionego przez bank, którego kserokopie doręczył pracownikowi komórki (SKI) w dniu 23 lipca 2017 r., w celu potwierdzenia zgodności kopii z oryginałem.

Należy przy tym wskazać, że zgodnie z postanowieniami (art. 272 w zw. z art. 172 i 173 Ordynacji podatkowej), Organ podatkowy pierwszej instancji może dokonywać czynności sprawdzających w zakresie weryfikacji danych wskazanych w zgłoszeniu rejestracyjnym. Z przeprowadzonych czynności sporządza się Protokół, z którego wynika: kto i kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, co w wyniku ich przeprowadzenia ustalono, czy i jakie uwagi zostały zgłoszone. Protokół odczytuje się wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynności urzędowej, które powinny następnie protokół podpisać. Odmowę lub brak podpisu którejkolwiek osoby należy omówić w protokole.

W dniu 2 kwietnia 2019 r., kontrolujący dokonał sprawdzenia w systemie CER BER informacji o rachunku gospodarczym podatnika, z której wynika, że w systemie

informatycznym w dalszym ciągu posiadaczem rachunku bankowego o Nr [redacted] jest firma [redacted]

natomiast z zaświadczenia wydanego przez bank w dniu 20 lipca 2018 r., wynika, że rachunek ten prowadzony jest na rzecz [redacted]

W związku z powyższym faktem należy wskazać, że sprawa właściwej Nazwy posiadacza rachunku w dalszym ciągu nie została ostatecznie wyjaśniona przez urząd.

Wyjaśnienia następującej treści złożył Pan [redacted] cyt. „W dniu 24 maja 2018 r. do tut. Urzędu złożona została deklaracja VAT-7 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy. Przed dokonaniem zwrotu zgodnie z przyjętą procedurą do obowiązków ref. SKI należy potwierdzenie aktualności zgłoszonego rachunku bankowego. Z chwilą otrzymania „Karty potwierdzeń zwrotu” przystąpiono do stosownej procedury. Telefonicznie wezwano podatnika do dostarczenia oryginału umowy na prowadzenie rachunku bankowego. Umowę dostarczył osobiście Pan [redacted] wg. złożonego do akt urzędu aktu notarialnego. Przeprowadzona analiza wykazała, że w przedłożonej umowie występują osoby niereprezentujące spółkę w świetle zgłoszonego aktu notarialnego z dnia 18 stycznia 2018 r. W związku z powyższym w dniu 20 lipca 2018 r. wezwano podatnika do przedłożenia zaświadczenia z banku z prawidłowymi danymi. W dniu 23 lipca 2018 r. dostarczona została kserokopia zaświadczenia o posiadaniu rachunku bankowego. Zgodnie z przyjętą procedurą należało przedłożyć oryginał zaświadczenia w celu wykonania kopi do akt sprawy. Oryginał zaświadczenia przedłożony został osobiście przez Prezesa zarządu w dniu 25 lipca 2018 r. Wykonana została stosowana kserokopia do akt spółki i z tą datą w „Karcie potwierdzeń zwrotu” potwierdzono aktualność rachunku bankowego. Odnótowanie w/w czynności dokonano na dokumentach znajdujących się w aktach podatnika. Ponadto czynności powyższe wykonywane były ze względu na poprzednich udziałowców, członków zarządu przedmiotowej spółki. Przyjętą dobrą praktyką w przypadku zmian osobowych prawa handlowego jest zakładanie i zgłaszanie do US nowego rachunku bankowego do zwrotów podatków, aby tym samym poprzedni zarząd nie miał nieuprawnionego dostępu do konta. W przedmiotowej spółce w okresie zwrotu nastąpiła pełna wymiana wspólników jak i zmieniony został skład zarządu, który został potwierdzony wpisem do [redacted]. Powyższe czynności prowadziła Pani [redacted]

Odnosząc się do przedłużenia terminu zwrotu podatku VAT należy uwzględnić treść art. 274b ustawy Ordynacja podatkowa w związku z treścią art. 87 ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług, dotyczy sytuacji badania zasadności zwrotu. W w/w sytuacji nie zachodziła konieczność prowadzenia czynności sprawdzających w zakresie zasadności zwrotu podatku VAT. Procedowany zwrot nie budził zastrzeżeń tut. Organu podatkowego, dlatego też nie wystąpiły przesłanki do wydania przedmiotowego postanowienia. W/w czynności dotyczyły tylko i wyłącznie potwierdzenia aktualności rachunku bankowego, które to czynności opisane zostały w decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego Nr 1 z dnia 4 października 2017 r.

Do dnia 29 marca 2019 r. podatnik nie występował z wnioskiem o naliczenie i przekazanie odsetek od nieterminowego zwrotu podatku VAT.

Przedstawiona w wyjaśnieniach argumentacja przyczyn powstania nieprawidłowości nie została uznana przez kontrolującego.

W wyniku analizy spraw objętych kontrolą w zakresie wysokości zwróconych kwot podatku VAT na rachunki podatników nie stwierdzono nieprawidłowości.

W toku kontroli sporządzono także wydruk z podsystemu POLTAX 2B: „Zestawienie wpłat: Osoby i Organizacje, Kwoty zaksięgowane, okres spraw. od 01.01.2018 r. do 07.03.2019 r., Kasa. Przelew, Inne. Paragraf 0890, Subkonto, 2” z którego wynika, że w okresie objętym kontrolą z Rozdziału 75653, 75652 nie dokonywano wypłat oprocentowania.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „*Terminowość dokonywania zwrotów podatku VAT*” - ustalenia stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej z nieprawidłowościami 3; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 30 przyznana ocena wyniosła 90 punktów.

2.5. Procedura wydawania postanowień w sprawach przedłużania terminu zwrotu podatku VAT.

Ustalono, iż zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu zadania związane z wydawaniem postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu podatku VAT realizowały komórki do tego zobowiązane zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Jaśle. Na podstawie prowadzonych ewidencji ustalono, że w badanym okresie zostało wydanych 17 postanowień w tym: 10 postanowień w zakresie przedłużenia terminu zwrotu podatku VAT w związku z prowadzeniem kontroli podatkowej oraz 7 postanowień w zakresie przedłużenia terminu zwrotu podatku VAT w związku z prowadzeniem postępowań podatkowych.

Wydane postanowienia zawierały prawidłową podstawę prawną do przedłużenia terminu zwrotu podatku VAT. W zawiadomieniach o przedłużeniu zwrotu wskazywano powody przedłużenia terminu zwrotu, związane z prowadzeniem kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego. Uchybień i nieprawidłowości nie stwierdzono.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „*Procedura wydawania postanowień w sprawach przedłużania terminu zwrotu podatku VAT*” - ustalenia stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 10% przyznana ocena wyniosła 40 punktów.

2.6 Kontrola funkcjonalna

W okresie od 01.01.2018r. do 07.03.2019 r. w związku z zarządzeniem Nr 4/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 2 stycznia 2018r. w sprawie Instrukcji sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze, przeprowadzono następujące kontrole funkcjonalne:

- W Dziale Czynności Analitycznych i Sprawdzających przeprowadzono kontrolę funkcjonalną za okres od 01.01.2018 r. do 15.06.2018 r. w zakresie wykorzystywania narzędzia Jednolity Plik Kontrolny. Kontrolą funkcjonalną objęto stopień wykorzystywania przez 5 pracowników realizujących czynności analityczne i sprawdzające w obszarze podatku VAT w tym zwrotów narzędzia JPK VAT udostępnionego w aplikacji WRO- System za w/w okres. Kontrola została przeprowadzona przez Kierownika Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających. Przedmiotowa kontrola oparta została o dane wygenerowane z aplikacji WRO-System przyporządkowane do loginu pracownika wykonującego ww. zadania w komórce organizacyjnej. W wyniku dokonanych ustaleń stwierdzono, że pracownicy realizujący zadania z zakresu czynności analitycznych i sprawdzających korzystają z funkcjonalności aplikacji WRO-System, co

ma też bezpośrednie potwierdzenie w dokonanych analizach zasadności zwrotu podatku VAT.

- W Dziale Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej przeprowadzono kontrolę funkcjonalną za okres od 01.07.2018 r. do 17.12.2018 r. w zakresie rzetelności i terminowości realizacji zadań z zakresu weryfikacji raportów JPK umieszczonych w module Raporty aplikacji WRO-System. Kontrola została przeprowadzona przez Kierownika Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej (zmiana nazwy komórki organizacyjnej w związku ze zmianą regulaminu organizacyjnego zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z dnia 22 listopada 2018 r. Nr 275/2018). Kontrolą objęto rzetelność i terminowość dokonywania przez pracowników komórki działań w zakresie weryfikacji i analizy raportów:
 1. R.0 - brak JPK_VAT,
 2. R.1.1 naliczony – różnice pomiędzy deklaracją VAT a Plikiem JPK VAT w zakresie kwot podatku naliczonego,
 3. R.1.1 należny – różnice pomiędzy deklaracją VAT a Plikiem JPK_VAT w zakresie kwot podatku należnego,
 4. R.1.2 – tabela szczegółowa dla zakupów podmiotu głównego,
 5. R.2 – podmioty rozliczające faktury od kontrahentów niezarejestrowanych do VAT.

W wyniku dokonanych ustaleń stwierdzono, że pracownicy realizujący zadania z zakresu prowadzenia czynności analitycznych i sprawdzających w sposób terminowy.

- W Referacie Kontroli Podatkowej przeprowadzono kontrolę funkcjonalną za okres od 01.01.2018 r. do 30.06.2018 r. w zakresie terminowości i prawidłowości realizacji zadań i czynności, przy prowadzeniu kontroli podatkowych (prawidłowość wszczęcia kontroli, gromadzenia dowodów i sporządzania protokołu kontroli z zachowaniem wymagań proceduralnych, terminowość rozpatrywania uwag i zastrzeżeń do treści protokołu, terminowość przekazywania akt kontroli do działu postępowań podatkowych, terminowość sporządzania zawiadomień na stanowisko spraw karnych skarbowych). Kontrola została przeprowadzona przez Kierownika Referatu Kontroli Podatkowej – nie stwierdzono nieprawidłowości.
- W Referacie Kontroli Podatkowej przeprowadzono kontrolę funkcjonalną za okres od 01.07.2018 r. do 31.12.2018 r. w zakresie terminowości i prawidłowości realizacji zadań i czynności, przy prowadzeniu kontroli podatkowych (prawidłowość wszczęcia kontroli, gromadzenia dowodów i sporządzania protokołu kontroli z zachowaniem wymagań proceduralnych, terminowość rozpatrywania uwag i zastrzeżeń do treści protokołu, terminowość przekazywania akt kontroli do działu postępowań podatkowych, prawidłowość opisywania kontroli w podsystemie KONTROLA, terminowość sporządzania zawiadomień na stanowisko ds karnych skarbowych). Kontrola została przeprowadzona przez Kierownika Referatu Kontroli Podatkowej. W wyniku kontroli stwierdzono w 2 przypadkach nieprawidłowego opisywania kontroli w Podsystemie KONTROLA w zakresie dokumentów oczekiwanych na wpłaty zaliczek na podatek dochodowy. Ponadto w jednym przypadku stwierdzono niewłaściwe (niepotrzebne/ mylące) zapisy w protokole kontroli w zakresie wskazywania przy rozliczeniu deklaracji VAT kwot dodatkowego przypisu Wusz.

W związku z powyższym zwrócono uwagę wszystkim pracownikom na konieczność rzetelnego i właściwego dokonywania opisywania kontroli w podsystemie, szczególnie w zakresie dokumentów oczekiwanych i kwot dodatkowego przypisu oraz na prawidłowe

formułowanie zwrotów w protokole kontroli, mając na uwadze fakt, że jest to dokument przekazywany podatnikowi i posłuży mu do ewentualnych korekt deklaracji.

- W Referacie Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników przeprowadzono kontrolę funkcjonalną za okres od 01.01.2018 r. do 30.06.2018 r. w zakresie weryfikacji poprawności wykreślenia podatników z rejestru podatników VAT oraz podstaw przywrócenia podatnika, jako podatnika VAT. Kontrolę przeprowadziła Pani [imię i nazwisko]. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
- W Referacie Kontroli Podatkowej oraz Referacie Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych przeprowadzono kontrolę funkcjonalną za okres od 01.07.2018 r. do 31.12.2018 r. Kontrolę przeprowadziła Pani [imię i nazwisko].

W wyniku analizy akt kontroli podatkowej i akt postępowania podatkowego stwierdzono w jednym przypadku, że pomimo ustanowienia pełnomocnika profesjonalnego i wskazania w dokumencie pełnomocnictwa szczególnego adresu elektronicznego, odpowiedź na zastrzeżenia i decyzja zostały doręczone w formie papierowej na adres pełnomocnika do doręczeń w kraju tj. z pominięciem środków komunikacji elektronicznej (doręczenie z uchybieniem treści art.144 § 5 Op.).

W związku z powyższym przeprowadzono rozmowy z kierownikami komórek organizacyjnych celem zwiększenia dyscypliny przestrzegania obowiązujących procedur.

Ustalenia końcowe oraz ocena:

Podsumowując wyniki oceny poszczególnych obszarów stwierdzić należy, iż w dwóch obszarach przyznano ocenę pozytywną, w trzech obszarach pozytywną z uchybieniami.

Powyższe wyniki uzasadniają przyznanie ogólnej **pozytywnej z uchybieniami¹⁾** oceny funkcjonowania Urzędu Skarbowego w Jasle w zakresie objętym tematyką kontroli, tj. „*Prawidłowość dokonywania zwrotów podatku od towarów i usług ze szczególnym uwzględnieniem zasadności przedłużania terminu zwrotu*”.

Ocena pozostaje w związku ze stwierdzonym w toku kontroli:

- brakiem daty oraz podpisów pracowników na informacjach, z przeprowadzonych czynności analitycznych i sprawdzających w obszarze podatku VAT w zakresie weryfikacji i analizy raportów JPK VAT udostępnionych z aplikacji WRO System – 9 przypadków.
- brakiem umieszczenia w Protokole Nr [numer] z dnia [data] z przeprowadzonych czynności sprawdzających z udziałem podatnika, podpisu pracownika przeprowadzającego te czynności.
- brakiem zamieszczenia na wszystkich analizowanych „Kartach potwierdzeń zwrotu Obiegówka” danych, tj. imienia, nazwiska, stanowiska służbowego pracownika, potwierdzającego brak zastrzeżeń do dokonania zwrotu podatku VAT.
- prowadzeniem postępowania sprawdzającego na etapie ustalenia prawidłowej nazwy posiadacza rachunku podatnika tj. [nazwa] JIP z pominięciem procedur określonych w art. 272 w zw. z art. 172 i 173 Ordynacji podatkowej,

- uchybieniem terminu (2 dni) zwrotu podatku VAT na rachunek bankowy podatnika w kwocie 5 zł z winy organu podatkowego.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jasle nie złożył w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu, umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku ze stwierdzonymi w trakcie przeprowadzonej kontroli naruszeniami, mając na względzie zapobieganie ich powstawaniu w przyszłości, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie, poleca:

- przestrzegać postanowień i procedur zawartych w Ordynacji podatkowej oraz w aktach prawa wewnętrznego w zakresie przeprowadzania czynności analitycznych, czynności sprawdzających w procesie dokonywania zwrotów podatku VAT.
- stosować się do wytycznych Ministerstwa Finansów w zakresie dokonywania zwrotów podatku VAT.
- przestrzegać postanowień zawartych w Decyzji Nr 1/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jasle z dnia 04.10.2017 r., w sprawie procedury weryfikacji i dokumentowania zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych w zakresie rachunków bankowych związanych z działalnością gospodarczą.

O wykonaniu ww. zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, proszę poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie (art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej), w terminie do dnia 12 lipca 2019 r.

Niezależnie od powyższego, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie prosi o przekazanie informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych, zgodnie z § 11 ust. 4 Instrukcji określającej przeprowadzenie kontroli, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 1/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 2 stycznia 2018 r.

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej
w Rzeszowie

.....

(pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej)

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej należy stosować czterostopniową skalę ocen (ocena pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna).

Dla poszczególnych zagadnień szczegółowych przyznaje się poniższe wagi oraz zasady przyznawania ocen cząstkowych:

1. Organizacja pracy komórek organizacyjnych, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne – waga 5%.
Ocena pozytywna – oznacza, iż przyjęte rozwiązania organizacyjne nie budzą zastrzeżeń, opracowana została niezbędna dokumentacja (akty prawa wewnętrznego, zakresy czynności pracowników, opisy stanowisk pracy, itp.). Na podstawie przedstawionej dokumentacji można ustalić zakres kompetencji i uprawnień osób odpowiedzialnych za realizowanie procesu zwrotu podatku VAT.
Ocena pozytywna z uchybieniami – oznacza, iż stwierdzono braki lub nieprawidłowości w dokumentacji lub w przyjętych rozwiązaniach organizacyjnych, które pozostają jednak bez wpływu na prawidłowość realizacji procesu zwrotu podatku VAT.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami – oznacza, iż stwierdzono braki lub nieprawidłowości w dokumentacji lub w przyjętych rozwiązaniach organizacyjnych mające bezpośredni wpływ na wystąpienie nieprawidłowości w procesie zwrotu podatku VAT uzasadniających przyznanie oceny częściowej pozytywnej z nieprawidłowościami w przynajmniej jednym z poniższych punktów.

Ocena negatywna – oznacza, że stwierdzone w przyjętych rozwiązaniach organizacyjnych nieprawidłowości lub brak takich rozwiązań ma bezpośredni wpływ na wystąpienie nieprawidłowości w procesie zwrotu podatku VAT uzasadniających przyznanie oceny częściowej negatywnej w przynajmniej jednym z poniższych punktów.

2. Ilość i kwota wykazanych zwrotów podatku VAT- waga 0%.

3. Przestrzeganie realizacji postanowień i procedur zawartych w wytycznych Ministerstwa Finansów przy dokonywaniu zwrotów podatku VAT – waga 40%.

Ocena pozytywna – oznacza, iż realizowane są bez zastrzeżeń postanowienia zawarte w § 5 wytycznych tj. w zakresie przeprowadzania czynności analitycznych, czynności sprawdzających oraz kontroli podatkowej przy dokonywaniu zwrotów podatku VAT.

Ocena pozytywna z uchybieniami – oznacza, iż stwierdzone naruszenia mają charakter incydentalny (nie przekraczają 5% populacji badanych spraw) i pozostają bez wpływu na prawidłowość realizacji procesu zwrotu podatku VAT.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami – oznacza, iż stwierdzone uchybienia lub nieprawidłowości przekraczają 5% populacji badanych spraw lub skutki finansowe stwierdzonych nieprawidłowości – kwota korzyści lub uszczuplenia dla budżetu państwa wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości nie przekracza kwoty 3.000 zł.

Ocena negatywna – oznacza, że stwierdzone naruszenia wskazują na niewłaściwą realizację wytycznych w zakresie procesu realizacji zwrotów podatku VAT, lub skutki finansowe stwierdzonych nieprawidłowości – kwota korzyści lub uszczuplenia dla budżetu państwa wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości przekracza kwotę 3.000 zł.

4. Akceptacja i zwrot podatku – waga 15%.

Ocena pozytywna – oznacza, iż przed dokonaniem zwrotu, w oparciu o wytyczne MF i przyjęte procedury wewnętrzne, w sposób prawidłowy dokonano akceptacji.

Ocena pozytywna z uchybieniami – oznacza, iż wystąpiło nie więcej niż 1% przypadków nieprawidłowej akceptacji zwrotu.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami – oznacza, iż wystąpiło więcej niż 1% przypadków nieprawidłowej akceptacji zwrotu.

Ocena negatywna – oznacza, że w sposób rażący naruszono procedury akceptacji zwrotu.

5. Terminowość dokonywania zwrotów podatku VAT - waga 30%.

Ocena pozytywna – oznacza, iż urząd dokonał zwrotu podatku VAT w obowiązującym terminie, zgodnie z przyjętymi procedurami.

Ocena pozytywna z uchybieniami – oznacza, że liczba zwrotów dokonana po obowiązującym terminie z winy organu podatkowego nie przekroczyła 1% z badanej populacji spraw lub kwota wypłaconego oprocentowania nie przekracza 1000 zł.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami – oznacza, że liczba zwrotów dokonana po obowiązującym terminie z winy organu podatkowego przekroczyła 1% z badanej populacji spraw lub kwota wypłaconego oprocentowania przekracza 1000 zł lecz nie przekracza kwoty skutkującej naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Ocena negatywna – oznacza, że liczba zwrotów dokonana po obowiązującym terminie z winy organu podatkowego przekroczyła 5% z badanej populacji spraw lub kwota wypłaconego oprocentowania przekracza kwotę skutkującą naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

6. Procedura wydawania postanowień w sprawach przedłużania terminu zwrotu podatku – waga 10%.

Ocena pozytywna – oznacza, że rozstrzygnięcia wydawane w badanej sprawie są wydawane prawidłowo i w terminie wynikającym z przepisów Ordynacji podatkowej.

Ocena pozytywna z uchybieniami – oznacza, iż w nie więcej niż 2% skontrolowanych spraw stwierdzono przypadki nieterminowego wydania rozstrzygnięcia.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami – oznacza, iż w nie więcej niż 5% skontrolowanych spraw stwierdzono przypadki nieterminowego wydania rozstrzygnięcia.

Ocena negatywna – oznacza, że liczba wydanych postanowień w sposób nieprawidłowy przekroczyła 5% z badanej populacji spraw.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalić należy w oparciu o średnią ważoną z ocen częściowych poprzez:

- 1) przypisanie poszczególnym ocenom częściowym punktów od 1 do 4 (ocena pozytywna: 4, ocena pozytywna z uchybieniami - 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami - 2, ocena negatywna - 1),
- 2) pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie częściowej przez wagę przypisaną określonemu zagadnieniu,
- 3) zsumowanie punktów uzyskanych w czterech zagadnieniach podlegających ocenom częściowym i podzielenie ich przez 100,
- 4) przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:
 - do 1,50 – ocena negatywna
 - od 1,51 do 2,50 – ocena pozytywna z nieprawidłowościami,
 - od 2,51 do 3,50 – ocena pozytywna z uchybieniami,
 - od 3,51 – ocena pozytywna.

W toku kontroli mogą wystąpić stany faktyczne wymagające weryfikacji prezentowanej wyżej skali ocen. Dopuszcza się możliwość podwyższenia lub obniżenia ogólnej oceny o jeden stopień, w przypadku dokonania ustaleń, których nie można jednoznacznie określić kwotowo lub występują okoliczności uzasadniające podwyższenie lub obniżenie oceny, np. wzrost bądź spadek analizowanych zjawisk.

Podwyższenie lub obniżenie oceny ogólnej należy skonsultować z kierownikiem zespołu kontrolnego oraz kierownikiem komórki ds. kontroli.

Wyliczenie do oceny (wg zagadnień)

1. *Organizację pracy komórek organizacyjnych, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne – 4 x 5 waga = 20 pkt.*
 2. *Ilość i kwota wykazanych zwrotów podatku VAT – waga 0 zagadnienie nie podlegające ocenie.*
 3. *Przestrzeganie realizacji postanowień i procedur zawartych w wytycznych Ministerstwa Finansów przy dokonywaniu zwrotów podatku VAT – 3 x 40 waga = 120 pkt.*
 4. *Akceptacja i zwrot podatku VAT – 3 x 15 waga = 45 pkt.*
 5. *Terminowość dokonywania zwrotów podatku VAT – 3 x 30 waga = 90 pkt.*
 6. *Procedura wydawania postanowień w sprawach przedłużania terminu zwrotu podatku VAT – 4 x 10 waga = 40 pkt.*
- Suma ocen częściowych: 315: 100 = 3,15 pkt.*

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jaśle.

Egz. Nr 2 – a/a.