



SNS B

Rzeszów, dnia 18 maja 2018 r.

**DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W RZESZOWIE**



UNP: 1801-18-048492

Znak sprawy: 1801-IWW1.0921.41.2017

Egz. Nr 1.....

Pani	
Urszula Zborowska 15353/2018	
Naczelnik URZĄD SKARBOWY W MIELCU	
Urzędu Skarbowego	
w Mielcu	
Otrzymano:	2018 -05- 22
Zat.	Podpis
Nadano Pocztą	
Koperta:	data stempla pocztowego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Mielcu, ul. Żeromskiego 13, 39-300 Mielec, w dniach: 29.12.2017 r., 15-17, 19, 22-26.01.2018 r. Kontrolę przeprowadzili pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie: Andrzej Juda – ekspert skarbowy (koordynator kontroli), legitymacja służbowa nr 36/2016, Małgorzata Woźniak – starszy ekspert skarbowy, legitymacja służbowa nr 6/2014, działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 28.12.2017 r., znak: 1801-IWW1.0921.41.2017.

Temat kontroli:

„Prawidłowość prowadzenia czynności sprawdzających wobec podatników”.

Okres objęty kontrolą: od dnia 01.01.2016 r. do dnia 29.12.2017 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z „Programem kontroli”, zatwierdzonym przez kierownika Działu Kontroli Wewnętrznej.

Fakt przeprowadzenia kontroli w trybie zwykłym odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 3/2017.

W okresie objętym kontrolą funkcję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Mielcu pełniła Pani Urszula Zborowska.

Ustalenia przeprowadzonej kontroli w trybie zwykłym oraz jej wyniki stanowiły podstawę do przyznania oceny **pozytywnej** pracy Urzędu Skarbowego w Mielcu w badanym zakresie. Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen cząstkowych (4,0 pkt) przy założeniu, że przyznanie punktacji powyżej 3,50 uzasadnia przyznanie oceny pozytywnej. Zakresem kontroli objęto następujące zagadnienia:

- organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu czynności sprawdzających,
- planowanie czynności sprawdzających,
- prawidłowość dokumentowania czynności sprawdzających oraz dokonanych ustaleń,

W dokumencie ograniczono informacje na podstawie art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej.



Krajowa Administracja
Skarbowa

ul. Geodetów 1, 35-959 Rzeszów | tel.: +48 17 850 36 00 | fax: +48 17 852 11 30
e-mail: ias@pk.mofnet.gov.pl

*Anonimizację przeprowadziła:
Małgorzata Remiszewska - starszy Inspektor
20.03.2019r. Jpu-*

www.podkarpackie.kas.gov.pl

- wykorzystanie narzędzia Jednolity Plik Kontrolny (JPK) w toku prowadzonych czynności sprawdzających,
- analiza porównawcza osiągniętych wyników w obszarze czynności sprawdzających.

Ustalenia w poszczególnych zagadnieniach objętych zakresem kontroli przedstawiają się następująco:

1. Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu czynności sprawdzających.

W okresie objętym kontrolą, strukturę organizacyjną oraz zakresy zadań komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Mielcu określały:

1. Regulamin organizacyjny, wprowadzony Zarządzeniem nr 17/2015 z dnia 01 kwietnia 2015 r. Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Mielcu - obowiązujący do dnia 28.02.2017 r.,
2. Regulamin organizacyjny, stanowiący Załącznik do zarządzenia Nr 16/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 10 marca 2017 r. - obowiązujący od dnia 01.03.2017 r.

Jak wynika z regulaminu organizacyjnego z dnia 01 kwietnia 2015 r. zadania z zakresu objętego tematyką kontroli przypisane zostały do Drugiego Działu Obsługi Bezpośredniej (OB-2). Zgodnie z obowiązującą strukturą organizacyjną, komórka ta podlegała bezpośrednio Zastępcy Naczelnika Urzędu Pani Lucynie Kosiba. Bezpośredni nadzór nad realizacją zadań w zakresie czynności sprawdzających w komórce OB-2 sprawowała Pani Bogumiła Pawlak (kierownik komórki). Na podstawie przedłożonych do kontroli zakresów czynności ustalono, iż zadania dotyczące czynności sprawdzających w okresie od 01.01 2016 r. do 28.02.2017 r. realizowało 15 pracowników komórki OB-2.

Na podstawie regulaminu organizacyjnego obowiązującego od 01 marca 2017 r. stwierdzono, iż zadania z zakresu objętego tematyką kontroli przypisane zostały do Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA). Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mielcu na podstawie upoważnienia z dnia 21 marca 2017 r., powierzył Pani Bogumile Pawlak koordynowanie i organizowanie zadań w komórce SKA. W okresie od 01 marca 2017 r. do 29 grudnia 2017 r. w komórce zatrudnionych było 12 osób (z wyłączeniem osoby kierującej działem).

Zgodnie z obowiązującą strukturą organizacyjną Urzędu Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających podlegał bezpośrednio Zastępcy Naczelnika Pani Lucynie Kosibie. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie obowiązywały poniższe akty prawa wewnętrznego regulujące m.in. zagadnienia objęte tematem kontroli:

- Wewnętrzna procedura postępowania Nr 1/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Mielcu z dnia 19 czerwca 2017 r. w sprawie obiegu dokumentów,
- Wewnętrzna procedura postępowania w sprawie działań podejmowanych w przypadkach ujawnienia czynów zabronionych.

Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały, iż zadania związane z tematyką kontroli wykonywały komórki, które były do tego zobowiązane zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu. Stwierdzono adekwatny do potrzeb sposób organizacji pracy, jak również właściwe rozłożenie obowiązków służbowych w zakresach czynności pracowników.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „*Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu czynności sprawdzających*” ustalenia stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 10 – przyznana ocena wyniosła 40 punktów.

2. Planowanie czynności sprawdzających.

W toku kontroli ustalono, iż Urząd w okresie objętym kontrolą prowadził czynności sprawdzające w stosunku do podatników, którzy:

- w toku wypełniania obowiązków nałożonych przepisami ustaw składali wymagane deklaracje podatkowe, zeznania podatkowe, informacje, a w procesie obsługi tych dokumentów wstępna weryfikacja (analiza prawidłowości deklarowanych przez podatnika zobowiązań podatkowych) uzasadniała konieczność przeprowadzenia działań weryfikacyjnych,
- zostali zidentyfikowani jako podatnicy niewypełniający obowiązków nałożonych obowiązującymi przepisami ustaw podatkowych,
- wykazywali w deklaracjach VAT kwoty zwrotu podatku VAT.

Typowanie podatników do czynności sprawdzających, realizowano w oparciu o aplikację e-Orus umożliwiającą tworzenie raportów według zidentyfikowanych grup zadań dotyczących poszczególnych obszarów lub podsystemów POLTAX (Rejestracja, Wymiar, POLTAX2B, KONTROLA, EGAPOLTAX), jak również umożliwiającą pobieranie danych i obsługę raportów ze źródeł zewnętrznych (aplikacja Czynności Majątkowe CZM oraz aplikacja o Kasach Fiskalnych). W toku kontroli ustalono, iż na podstawie ww. aplikacji tworzono i analizowano raporty dotyczące:

- podmiotów niezarejestrowanych jako podatnik VAT czynny – przekroczony limit przychodów obligujący do rejestracji VAT. Wydruki z aplikacji e-Orus w ww. zakresie sporządzano dwa razy w roku w następujących terminach:
 - ryczałt ewidencjonowany PIT-28 – do końca marca każdego roku za rok poprzedni,
 - zasady ogólne PIT-36, PIT-36L – do końca czerwca każdego roku za rok poprzedni,
- podatników, którzy nie złożyli spisu z natury. Wykazy sporządzano kilka razy w roku po weryfikacji danych podatników, którzy mają zamknięty obowiązek podatkowy w podatku VAT i jednocześnie nie złożyli spisu z natury na dzień rozwiązania spółki cywilnej lub handlowej niemającej osobowości prawnej bądź zaprzestania przez podatnika, będącego osobą fizyczną wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu,
- podatników wykazujących VAT do przeniesienia. Weryfikację prawidłowości rozliczenia w deklaracjach VAT kwot nadwyżek z poprzedniej deklaracji dokonywano co miesiąc, po wprowadzeniu do systemu POLTAX wszystkich deklaracji VAT za dany okres,
- podatników rozliczających VAT w sposób kwartalny. Weryfikacji dokonywano dwa razy w roku w zakresie prawidłowości rozliczania się podatników VAT kwartalnie z wykorzystaniem danych z systemu POLTAX. Bazowano na danych dotyczących kwoty limitu uprawniającego do statusu małego podatnika oraz danych dotyczących wartości sprzedaży wraz z kwotą podatku określonego w deklaracjach VAT za okres od stycznia do grudnia poprzedniego roku,
- podmiotów zobowiązanych do korekty podatku naliczonego VAT w związku z wyborem zwolnienia z VAT. Weryfikacji dokonywano w pierwszym kwartale roku

w zakresie rozliczeń podatników VAT, którzy w poprzednim roku ponownie skorzystali ze zwolnienia. Analizy dokonywano pod kątem ewentualnego obowiązku dokonania korekty podatku naliczonego w związku ze zmianą prawa do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony,

- podmiotów zobowiązanych do korekty podatku naliczonego VAT na podstawie art. 89 ustawy o podatku VAT – „złe długi”. Weryfikacji dokonywano w okresach miesięcznych po terminie do złożenia deklaracji VAT oraz po otrzymaniu informacji z innych urzędów o dokonanej korekcie podatku należnego przez wierzycieli,
- podatników, którzy mimo ciążącego obowiązku nie złożyli deklaracji VAT-7, VAT-7K. Raporty sporządzano co miesiąc/kwartał, po wprowadzeniu deklaracji do systemu POLTAX,
- podatników, którzy mimo ciążącego obowiązku nie złożyli deklaracji VAT-UE. Weryfikacji dokonywano raz na kwartał po wprowadzeniu deklaracji do systemu VIES.

Ponadto, raz w roku z aplikacji e-Orus sporządzano i weryfikowano następujące raporty:

1. Wykaz podmiotów: strata, dochód, VAT przeniesienie,
2. Wykaz osób fizycznych: zeznania PIT-36, PIT-36L dwa lata strata - zakres wieku,
3. Wykaz VAT - wiele m-cy do przeniesienia brak zwrotu (odpisu),
4. Wykaz podmiotów VAT- duże obroty, małe przypisy,
5. Wykaz osób fizycznych: rentowność wg PIT-28, VAT-7, PIT-11,
6. Wykaz osób fizycznych: duży przychód i strata lub mały dochód,
7. Wykaz organizacji CIT: przychód, koszty, dochód, strata,
8. Wykaz: brak wpłat zaliczek przez płatników wg PIT-4R, sprzedaż VAT-7.

Z aplikacji POLTAX oraz podsystemu KONTROLA sporządzano i weryfikowano następujące raporty (raz w roku):

1. Podatnicy VAT wykazujący niską rentowność,
2. Raport o podmiotach (głównych) na podstawie pozycji złożonych dokumentów.
3. Raport wspomagający typowania do kontroli podatkowych - branże.

Co roku, po terminie do złożenia zeznań podatkowych oraz przetworzeniu informacji w systemie POLTAX, generowano również raporty:

- brak zeznań podatkowych, a są informacje od płatników,
- brak informacji od płatników, a są zeznania podatkowe,
- niezgodności pomiędzy informacjami od płatników a zeznaniami podatkowymi,
- podatnicy dokonujący błędnego odliczania strat z lat ubiegłych w zeznaniach podatkowych,
- podatnicy wykazujący w złożonych zeznaniach podatkowych odliczenia od podatku ulgi prorodzinnej przy jednoczesnym złożeniu przez dziecko zeznania podatkowego, w którym wykazano dochód podlegający opodatkowaniu podatkiem dochodowym,
- podatnicy wykazujący w złożonych odrębnych zeznaniach podatkowych odliczenia od podatku ulgi prorodzinnej na to samo dziecko oraz za ten sam okres przez oboje rodziców/opiekunów,
- podatnicy, którzy w złożonych zeznaniach podatkowych skorzystali z odliczenia ulgi rodzinnej na jedno dziecko, przy jednoczesnym przekroczeniu kryterium dochodowego,
- podatnicy dokonujący błędnego odliczenia ulgi na dzieci urodzone w trakcie roku,

- podatnicy dokonujący preferencyjnego opodatkowania dochodów, przy jednoczesnym posiadaniu otwartego obowiązku w podatkach PPL, PPE i KP (z wyłączeniem najmu poza działalnością gospodarczą),
- podatnicy, którzy mimo ciążącego obowiązku nie złożyli zeznań podatkowych PIT, CIT, PPE,
- podatnicy, którzy mimo ciążącego obowiązku nie złożyli sprawozdań finansowych,
- płatnicy, którzy mimo ciążącego obowiązku nie złożyli deklaracji PIT-4R, PIT-8AR,
- podatnicy, którzy nie dokonali rozliczenia przychodów na podstawie informacji PIT-8C,
- podatnicy, którzy zbyli nieruchomości przed upływem 5 lat od nabycia/weryfikacja PIT-39 - weryfikacji dokonywano w oparciu o raporty sporządzane na początku każdego roku podatkowego z systemu CZM, POLTAX (zeznania PIT-39, PIT-38, PIT-36, PIT-36L, oświadczenia PPR-IZ), informacje pochodzące od innych organów np. przesłane akty notarialne,
- podatnicy, którzy nie wykazali i nie rozliczyli lub błędnie rozliczyli w złożonych zeznaniach podatkowych dochody uzyskane z tytułu pracy poza granicą kraju - weryfikacji dokonywano raz na kwartał (po uzyskaniu informacji pochodzących od zagranicznych administracji skarbowych) w oparciu o informacje zawarte w aplikacji WAIPB,
- podatnicy dokonujący korekt podatku od towarów i usług w związku z tzw. ulgą na złe długi, monitorowano deklaracje VAT-ZD poprzez aplikację RejZD stanowiącą narzędzie wykorzystywane do analizy w ww. zakresie,
- podatnicy wykazujący wydatki niewspółmierne do osiągniętych dochodów, pod kątem nieujawnionych źródeł przychodów, monitorowano poprzez aplikację DWP (Dochody i Wydatki Podatników) w oparciu o bazę danych przy wykorzystaniu dostępnych w aplikacji kryteriów oraz w oparciu o informacje uzyskane ze źródeł zewnętrznych (innych organów państwowych, instytucji), źródeł wewnętrznych (innych komórek organizacyjnych urzędu) oraz informacji uzyskanych od osób trzecich (donosy).

Na podstawie raportów z Aplikacji VIES – dokonywano weryfikacji rozbieżności w zakresie transakcji wewnątrzwspólnotowych pomiędzy dokumentami VIES i VAT, a informacjami uzyskanymi z innych krajów UE.

W toku kontroli zbadano działania podejmowane przez Urząd w zakresie prowadzenia analizy pod kątem nieskładania przez podatników deklaracji VAT za wrzesień 2017 r. Sprawdzenia dokonano na podstawie raportu z aplikacji e-Orus wygenerowanego w dniu 10.11.2017 r. o nazwie „Wykaz niezłożonych deklaracji VAT-7 wg okresów opodatkowania”. Sporządzony raport zawierał 28 podmiotów, które nie złożyły deklaracji VAT-7. Po wstępnej weryfikacji raportu do wyjaśnienia pozostało 20 podatników. W wyniku działań Urzędu (wezwania z dnia 13.11.2017 r.) - 11 podatników złożyło deklaracje VAT-7:

1. NIP ; deklaracja VAT za 09/2017 złożona w dniu 22.11.2017 r.; w dniu 13.12.2017 r. przekazano wniosek na Jednolite Stanowisko Spraw Karnych Skarbowych (SKK),
2. NIP ; deklaracja VAT za 09/2017 złożona w dniu 27.11.2017 r.; w dniu 13.12.2017 r. przekazano wniosek na stanowisko SKK,
3. NIP ; deklaracja VAT za 09/2017 złożona w dniu 06.12.2017 r.; w dniu 12.01.2018 r. przekazano wniosek na stanowisko SKK,
4. NIP ; deklaracja VAT za 09/2017 złożona w dniu 04.12.2017 r.; w dniu 12.01.2018 r. przekazano wniosek na stanowisko SKK,

5. NIP ; deklaracja VAT za 09/2017 złożona w dniu 13.12.2017 r.; odstąpiono od przekazania zawiadomienia na stanowisko SKK z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu w dniu 12.01.2018 r. (art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks),
6. NIP ; deklaracja VAT za 09/2017 złożona w dniu 12.12.2017 r.; odstąpiono od przekazania zawiadomienia na stanowisko SKK z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu w dniu 12.01.2018 r. (art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks),
7. NIP ; deklaracja VAT za 09/2017 złożona w dniu 01.12.2017 r.; odstąpiono od przekazania zawiadomienia na stanowisko SKK z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu (art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks) w dniu 12.01.2018 r.,
8. NIP ; deklaracja VAT za 09/2017 złożona w dniu 24.11.2017 r.; odstąpiono od przekazania zawiadomienia na stanowisko SKK z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu (art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks) w dniu 13.12.2017 r.,
9. NIP ; deklaracja VAT za 09/2017 złożona w dniu 04.12.2017 r.; odstąpiono od przekazania zawiadomienia na stanowisko SKK z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu (art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks) w dniu 12.01.2018 r.,
10. NIP ; deklaracja VAT za 09/2017 złożona w dniu 27.12.2017 r.; odstąpiono od przekazania zawiadomienia na stanowisko SKK z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu (art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks) w dniu 12.01.2018 r.,
11. NIP ; deklaracja VAT za 09/2017 złożona w dniu 16.11.2017 r.; odstąpiono od przekazania zawiadomienia na stanowisko SKK z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu (art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks) w dniu 13.12.2017 r.

Na podstawie powtórnie wygenerowanego raportu „Wykaz niezłożonych deklaracji VAT-7 wg okresów opodatkowania” zawierającego wykaz podmiotów, które nie złożyły deklaracji VAT-7 za wrzesień 2017 r., w stosunku do 9 podatników, którzy nie złożyli brakujących deklaracji, wysłano drugie wezwanie w dniu 19.12.2017 r. Z uwagi na dalsze nieskładanie deklaracji VAT przez okres 6-ciu miesięcy, ostatecznie niżej wymienieni podatnicy zostali wykreśleni z rejestru podatników VAT na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy o VAT:

- NIP
- NIP
- NIP

Kolejni trzech podatnicy zostali objęci monitoringiem pod kątem wykreślenia z rejestru podatników VAT na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy VAT:

- NIP – brak deklaracji od maja 2017 r.,
- NIP – brak deklaracji od czerwca 2017 r.,
- NIP – brak deklaracji od maja 2017 r.

Ostatecznie ww. podatnicy zostali wykreśleni z rejestru podatników VAT na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy o VAT.

Trzech podatników, którzy nie złożyli deklaracji za wrzesień 2017 r. objęto weryfikacją znamion prowadzenia działalności:

- NIP - brak deklaracji od sierpnia 2017 r.,
- NIP - brak deklaracji od sierpnia 2017 r.,
- NIP - brak deklaracji od lipca 2017 r.

Podatnicy ci zostali również poddani analizie pod kątem ewentualnego postępowania karnego skarbowego lub w zakresie nałożenia kary porządkowej.

W badanym zakresie uchybień i nieprawidłowości nie stwierdzono.

W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że Urząd w szerokim zakresie prowadził działania weryfikacyjne mające na celu zidentyfikowanie podatników, którzy:

- w toku wypełniania obowiązków nałożonych przepisami ustaw składali wymagane deklaracje podatkowe, zeznania podatkowe, informacje, a w procesie obsługi tych dokumentów wstępna weryfikacja – analiza prawidłowości deklarowanych przez podatnika zobowiązań podatkowych - uzasadniała konieczność przeprowadzenia działań weryfikacyjnych;
- nie wypełniali obowiązków nałożonych przepisami ustaw podatkowych.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „*Planowanie czynności sprawdzających*” ustalenia stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 20 – przyznana ocena wyniosła 80 punktów.

3. Prawidłowość dokumentowania czynności sprawdzających oraz dokonanych ustaleń.

Na podstawie aplikacji e-Orus przy wykorzystaniu raportu pod nazwą: „*Wykaz Ewidencja Czynności Sprawdzających MF AP*” – wygenerowano (wg stanu na dzień 29.12.2017 r.) raport za okres od 01.01.2016 r. do 29.12.2017 r. dla zaewidencjonowanych czynności sprawdzających z podziałem na poszczególne podatki – celem uzyskania informacji odnośnie liczby przeprowadzonych czynności sprawdzających. Metodą losowania systematycznego, kontroli poddano następujące czynności sprawdzające z podziałem na rodzaj podatku i okres ich przeprowadzenia:

- Podatek od towarów i usług VAT.

W okresie od 01.01.2016 r. do 28.02.2017 r. zaewidencjonowanych zostało w aplikacji e-Orus - 1408 czynności sprawdzających w zakresie podatku VAT. Do kontroli wytypowano 15 czynności sprawdzających (interwał - 94) o następujących NIP:

W okresie od 01.03.2017 r. do 29.12.2017 r. zarejestrowano w aplikacji e-Orus - 2049 czynności sprawdzających dokonanych w zakresie podatku od towarów i usług. Do kontroli wytypowano 8 czynności sprawdzających (interwał – 256) o następujących NIP:

- Podatek dochodowy od osób fizycznych.

W okresie od 01.01.2016 r. do 28.02.2017 r.

- 30 podmiotów (interwał 284; PIT-36, PIT-37) o następujących NIP/PESEL:

- 5 podmiotów (interwał 143; PPE) o następujących NIP/PESEL:

- 5 podmiotów (interwał 92; PPL) o następujących NIP/PESEL:

- 5 podmiotów (interwał 45; PPR) o następujących NIP/PESEL:

- 5 podmiotów (interwał 32; PPW) o następujących NIP/PESEL:

W okresie od 01.03.2017 r. do 29.12.2017 r. – 30 podmiotów o następujących NIP/PESEL:

- 10 podmiotów (interwał 226; PIT-37, PIT-36) o następujących NIP/PESEL:

- 5 podmiotów (interwał 37; PPE) o następujących NIP/PESEL:

- 5 podmiotów (interwał 55; PPL) o następujących NIP/PESEL:

- 5 podmiotów (interwał 143; PPR) o następujących NIP/PESEL:

- 5 podmiotów (interwał 19; PPW) o następujących NIP/PESEL:

- Podatek dochodowy od osób prawnych (CIT).

W okresie od 01.01.2016 r. do 28.02.2017 r. zaewidencjonowanych zostało w aplikacji e-Orus – 223 czynności sprawdzające w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT). Do kontroli wytypowano 2 podmioty, wg poniższego zestawienia (interwał – 112):

W okresie od 01.03.2017 r. do 29.12.2017 r. zarejestrowano w aplikacji e-Orus 201 czynności sprawdzających. Do kontroli wytypowano 2 podmioty wg poniższego zestawienia (interwał – 101):

W toku niniejszej kontroli ustalono, iż sprawozdania finansowe wprowadzano do systemu POLTAX na formularzu SPR-SF oraz wiązano z dokumentem głównym podmiotu. Do systemu POLTAX za 2015 r. (w 2016 r.) wprowadzono 953 sprawozdań finansowych, natomiast za 2016 r. (w 2017 r.) - 1057 sprawozdań finansowych. Do podmiotów, na których ciążył obowiązek przekazywania sprawozdań finansowych, a które nie dopełniły tego obowiązku kierowane były wezwania pisemne. W 2016 r. wysłano w tej sprawie 351 wezwań pisemnych, natomiast w 2017 r. liczba wysłanych wezwań wyniosła 378 sztuk. Na stanowisko SKK przekazano 12 zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego w przedmiocie niezłożenia sprawozdania finansowego za rok 2015 oraz 30 zawiadomień za rok 2016.

- Podatek od czynności cywilnoprawnych (PCC).
W okresie od 01.01.2016 r. do 28.02.2017 r. zaewidencjonowano w aplikacji e-Orus - 506 czynności sprawdzających w zakresie podatku od czynności cywilnoprawnych. Do kontroli wytypowano 5 przypadków z ewidencji e-Orus wg poniższej tabeli (interwał – 101):
W okresie od 01.03.2017 r. do 29.12.2017 r. zarejestrowano w aplikacji e-Orus - 328 czynności sprawdzających. Do kontroli wytypowano 5 przypadków wg poniższego zestawienia (interwał – 66):
- Podatek od spadków i darowizn.
W okresie od 01.01.2016 r. do 28.02.2017 r. w powyższym podatku zaewidencjonowanych zostało w aplikacji e-Orus - 70 czynności sprawdzających. Do kontroli wytypowano 5 podmiotów (interwał – 13):

W okresie od 01.03.2017 r. do 29.12.2017 r. zarejestrowano w aplikacji e-Orus 27 czynności sprawdzających. Do czynności kontrolnych wytypowano 3 przypadki wg poniższego zestawienia (interwał – 9):
- Podatek od towarów i usług (transakcje wewnątrzwspólnotowe), podatek dochodowy (przychody zagraniczne).
W okresie od 01.03.2017 r. do 29.12.2017 r. zarejestrowano w aplikacji e-Orus 678 czynności sprawdzających dokonanych w zakresie transakcji wewnątrzwspólnotowych i przychodów uzyskanych za granicą. Do kontroli wytypowano 8 pozycji wg poniższego zestawienia (interwał – 85):

Na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji e-Orus oraz dokumentacji prowadzonej w formie papierowej ustalono, iż w okresie objętym kontrolą pracownicy Urzędu przeprowadzili - 13650 czynności sprawdzających. Badaniu poddano łącznie 108 udokumentowanych czynności sprawdzających przeprowadzonych z zakresu poszczególnych rodzajów podatków w okresie od 01.01.2016 r. do 29.12.2017 r. (co stanowi 0,79% całej populacji takich działań).

W poddanej kontroli próbie spraw dotyczących czynności sprawdzających, w 12 przypadkach – czynności sprawdzające prowadzono z udziałem stron. Protokoły z czynności sprawdzających sporządzono zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa (art. 280 w zw. z art. 172 i 173 Op.). Ze sporządzonych protokołów wynikało: kto i kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, co w wyniku ich przeprowadzenia ustalono, czy i jakie uwagi zostały zgłoszone. Korekty deklaracji, złożone w wyniku czynności sprawdzających, weryfikowano i prawidłowo odnotowywano w systemie POLTAX (w polu uwagi) oraz w aplikacji e-Orus.

W badanym zakresie uchybień i nieprawidłowości nie stwierdzono.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „*Prawidłowość dokumentowania czynności sprawdzających oraz dokonanych ustaleń*” ustalenia stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 40 – przyznana ocena wyniosła 160 punktów.

4. Wykorzystanie narzędzia Jednolity Plik Kontrolny (JPK) w toku prowadzonych czynności sprawdzających.

W ramach realizowanych przez Dział SKA zadań z zakresu:

- badanie zasadności zwrotu podatku VAT,
- weryfikacja nieprawidłowości wykazanych w plikach JPK w oparciu o przekazywane cyklicznie (co miesiąc) raporty przez Ministerstwo Finansów Departament Poboru Podatków za pośrednictwem Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie, wszyscy pracownicy komórki SKA posiadali autoryzowany dostęp do aplikacji WRO-System, w szczególności do modułów: JPK-Analizer, WRO-Skarbiec, Ocena mikroprzedsiębiorcy, Transakcje podmiotu.

Moduł JPK-Analizer umożliwiał użytkownikom generowanie plików zawierających dane z rejestru zakupów i sprzedaży podmiotów, zawartych w przesłanych danych JPK. Informacja o udostępnieniu w/w aplikacji została przekazana przez Izbę Administracji Skarbowej w Rzeszowie pismem z dnia 28 marca 2017 roku znak: 1801-ICK.4022.14.2017. Możliwość korzystania z aplikacji nastąpiła dopiero w maju 2017 r. po uzyskaniu autoryzowanych dostępów.

Wykorzystanie plików JPK:

Źródło: Aplikacja WRO-SYSTEM; statystyka wykorzystania, odczyt wejść do JPK za 2017 r. JPK-Analizer, Ocena mikroprzedsiębiorcy, Transakcje podmiotu:

<i>Lp.</i>	<i>Login</i>	<i>JPK Analizer</i>	<i>Ocena mikroprzedsiębiorcy</i>	<i>Transakcje podmiotu</i>
1.	X	120	19	0
2.	XX	140	95	13
3.	XXX	72	218	12
4.	1X	206	70	0
5.	2X	57	0	5

W toku kontroli stwierdzono, iż generowanie plików JPK w Urzędzie następowało w związku z:

- prowadzeniem czynności analitycznych;
- prowadzeniem czynności sprawdzających;
- prowadzeniem czynności sprawdzających w stosunku do kontrahentów podatników wobec, których prowadzono czynności analityczne i sprawdzające,
- prowadzeniem działań weryfikacyjnych wobec podmiotów w odniesieniu, do których stwierdzono różnego rodzaju nieprawidłowości w oparciu o przekazywane cyklicznie (co miesiąc) raporty przez Ministerstwo Finansów:
 - R.1.1. Różnice pomiędzy deklaracją VAT, a plikiem JPK w zakresie podatku naliczonego oraz podatku należnego,
 - R.1.3. Różnice pomiędzy plikiem JPK podatników w zakresie kwot podatku naliczonego, a deklaracją VAT podmiotów będących ich kontrahentami w zakresie podatku należnego, polegające na zawyżeniu podatku naliczonego w porównaniu do podatku należnego u kontrahenta,
 - R.2 Uwzględnianie w rejestrach zakupów faktur VAT wystawionych przez podmioty nie posiadające otwartego obowiązku podatkowego w podatku VAT,

- R.4 Występowanie różnic w zakresie kwot transakcji podlegających odwrotnemu opodatkowaniu VAT,
- Zestawienie podmiotów deklarujących „zerowe” obroty w okresie od lipca do września 2017 r.

✓ **Wykorzystanie przez Urząd raportów o niezgodnościach – podatek od towarów i usług.**

Informacje zawarte w raportach przekazanych przez Ministerstwo Finansów wskazywały na występowanie nieprawidłowości w zakresie:

- różnic pomiędzy wartościami podatku naliczonego i należnego między podmiotem głównym i kontrahentem,
- porównania wartości JPK podmiotu głównego z deklaracją VAT-7 kontrahentów,
- wskazania podmiotów deklarujących różne wartości podatku należnego/naliczonego pomiędzy deklaracją VAT-7 a JPK skonsolidowanym podmiotu głównego,
- różnic w zakresie kwot transakcji podlegających odwrotnemu opodatkowaniu VAT,
- uwzględniania w rejestrach zakupu VAT faktur wystawionych przez podmioty nie posiadające otwartego obowiązku podatkowego VAT,
- złożeniem przez podatników korekt deklaracji VAT uwzględniających wynik przeprowadzonych czynności weryfikacyjnych,
- skierowaniem do właściwych urzędów skarbowych (ze względu na kontrahentów podatnika) informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach mających wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, w celu wykorzystania służbowego.

Na podstawie przekazywanych przez MF raportów, pracownicy komórki SKA stwierdzali przypadki błędów/nieprawidłowości po stronie podatnika wymagających dokonania odpowiednich korekt. Do kontroli wybrano metodą losową przykładowe raporty:

1. Raport R 1.1 za 08/2017, NIP

- analiza występowania różnicy pomiędzy deklaracją VAT, a plikiem JPK_VAT za miesiąc sierpień 2017 r. w zakresie kwoty podatku należnego. Przeprowadzono czynności sprawdzające, w wyniku których podatnik dokonał korekty pliku JPK za ww. miesiąc w zakresie kwoty podatku należnego.

2. Raport R 1.3 za 06/2017, NIP

- analiza występowania różnicy w czerwcu 2017 r. pomiędzy plikiem JPK podatnika w zakresie kwoty podatku naliczonego, a deklaracją VAT podmiotu będącego jego kontrahentem w zakresie podatku należnego (zawyżenie podatku naliczonego w porównaniu do podatku należnego u kontrahenta). Przeprowadzono czynności sprawdzające,

w wyniku których podatnik w deklaracji VAT-7 i w pliku JPK za ww. miesiąc dokonał korekty podatku naliczonego w kwocie 27968 zł.

3. Raport R.2 za 04/2017,

• NIP

- analiza nieprawidłowości rozliczenia w rejestrze zakupu VAT za kwiecień 2017 r. faktury VAT wystawionej przez kontrahenta nieposiadającego otwartego obowiązku podatkowego VAT,

- przeprowadzenie czynności sprawdzającej, w wyniku której podatnik w deklaracji VAT-7 i w JPK za w/w miesiąc dokonał korekty podatku naliczonego w kwocie 2.185 zł.
- NIP
- analizą objęto nieprawidłowości rozliczenia w rejestrze zakupu VAT za kwiecień 2017 r. faktury VAT wystawionej przez kontrahenta nieposiadającego otwartego obowiązku podatkowego VAT. Przeprowadzono czynności sprawdzające, w wyniku których podatnik w deklaracji VAT-7 i w pliku JPK za ww. miesiąc dokonał korekty podatku naliczonego w kwocie 736 zł.
- NIP
- analiza nieprawidłowości rozliczenia w rejestrze zakupu VAT za kwiecień 2017 r. faktury VAT wystawionej przez kontrahenta nieposiadającego otwartego obowiązku podatkowego VAT. Przeprowadzono czynności sprawdzające, w wyniku których podatnik w deklaracji VAT-7 i w pliku JPK za ww. miesiąc dokonał korekty podatku naliczonego w kwocie 407 zł.
- 4. Raport R.2 za 06/2017, NIP
- analiza nieprawidłowości rozliczenia w rejestrze zakupu VAT za czerwiec 2017 r. faktury VAT wystawionej przez kontrahenta nieposiadającego otwartego obowiązku podatkowego VAT,
- przeprowadzenie czynności sprawdzającej, w wyniku której podatnik w deklaracji VAT-7 i w JPK za w/w miesiąc dokonał korekty podatku naliczonego w kwocie 177 zł.
- 5. Raport R.4 za 09/2017, NIP
- analiza występowania różnicy w zakresie kwoty dostawy podlegającej odwrotnemu opodatkowaniu, zadeklarowanej przez dostawcę w swoim pliku JPK-VAT, a łączną kwotą nabyć zadeklarowaną przez podatnika w deklaracji VAT-7 za wrzesień 2017 r. Przeprowadzono czynności sprawdzające, w wyniku których podatnik w deklaracji VAT-7 i w pliku JPK za ww. miesiąc dokonał korekty podatku należnego w kwocie 45939 zł.

W badanym zakresie uchybień i nieprawidłowości nie stwierdzono.

✓ **Wykorzystanie przez Urząd plików JPK (raportów o niezgodnościach) w zakresie podatku od towarów i usług (transakcje wewnątrzwspólnotowe).**

W Wieloosobowym Stanowisku Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKM) zostało wygenerowanych w ww. zakresie 13 plików JPK (dane wg zestawienia aplikacji WRO-SYSTEM z dnia 23.01.2018 r.). Dane te wykorzystywano głównie przy dokonywaniu analizy transakcji wewnątrzwspólnotowych w związku z wyjaśnianiem różnic pomiędzy informacją podsumowującą VAT-UE, a plikiem JPK dotyczącym wewnątrzwspólnotowych dostaw i nabyć towarów dla poszczególnych kontrahentów. Efekty wykorzystania wygenerowanych plików, z uwzględnieniem tych przypadków, gdzie wystąpiły błędy po stronie podatnika wymagające dokonania odpowiednich korekt, przedstawiały się następująco:

1. Raport 3.2 Weryfikacja VAT-UE (per kontrahent) za 06/2017 r.
- NIP

- wyjaśnianie różnic pomiędzy informacją podsumowującą VAT-UE, a plikiem JPK podatnika w zakresie kwot wewnątrzwspólnotowych nabyć towarów. Podatnik złożył korektę pliku JPK w zakresie nazwy i numeru VAT kontrahenta.
- 2. Raport 3.2 Weryfikacja VAT-UE (per kontrahent) za 10/2017 r.
 - NIP:
 - wyjaśnianie różnic pomiędzy informacją podsumowującą VAT-UE, a plikiem JPK podatnika w zakresie kwot wewnątrzwspólnotowych dostaw i nabyć towarów. Podatnik złożył korektę pliku JPK w związku z brakiem nr VAT kraju kontrahenta.
 - NIP:
 - wyjaśnianie różnic pomiędzy informacją podsumowującą VAT-UE, a plikiem JPK podatnika w zakresie kwot wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów. Podatnik złożył korektę informacji VAT-UEK w zakresie kwoty deklarowanej transakcji.

W toku kontroli ustalono, iż efekty finansowe tj. kwota WUSZ uzyskana w wyniku przeprowadzonych działań weryfikacyjnych raportów otrzymanych z Ministerstwa Finansów Departamentu Poboru Podatków wyniosła 77.412 zł.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „Wykorzystanie narzędzia Jednolity PLIK Kontrolny (JPK) w toku prowadzonych czynności sprawdzających” ustalenia stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 20 – przyznana ocena wyniosła 80 punktów.

5. Analiza porównawcza osiągniętych wyników w obszarze czynności sprawdzających realizowanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzozowie za okres I-XII 2017 r. w porównaniu z I-XII 2016 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli porównano wyniki w obszarze czynności sprawdzających za okres I-XII 2017 r. w stosunku do przedziału czasowego I-XII 2016 r.

Liczba czynności sprawdzających w aplikacji e-Orus

ROK	Liczba czynności sprawdzających w podatku VAT	Liczba czynności sprawdzających w podatku CIT	Liczba czynności sprawdzających w podatku PIT-Podatnik	Liczba czynności sprawdzających w podatku PIT-Płatnik	Liczba czynności sprawdzających INNE	Liczba czynności sprawdzających w trybie art. 274c	Liczba czynności sprawdz. ogółem
2016	1170	218	3228	70	617	35	5338
2017	1948	202	3274	169	1649	24	7266

Liczba czynności sprawdzających wg sprawozdania MF-9PS

ROK	Liczba czynności sprawdzających w podatku VAT	Liczba czynności sprawdzających w podatku CIT	Liczba czynności sprawdzających w podatku PIT-Podatnik	Liczba czynności sprawdzających w podatku PIT-Płatnik	Liczba czynności sprawdzających INNE	Liczba czynności sprawdzających w trybie art. 274c	Liczba czynności sprawdz. ogółem
2016	1167	220	3125	69	1397	35	6013
2017	1943	202	3226	169	2073	24	7637

Kwota ustaleń czynności sprawdzających w aplikacji e-Orus:

ROK	Kwota WUSZ	Kwota WUSZ	Kwota WUSZ	Kwota WUSZ	Kwota WUSZ	Kwota	Razem kwota
-----	------------	------------	------------	------------	------------	-------	-------------

	w podatku VAT	w podatku CIT	w podatku PIT-podatnik	w podatku PIT-Płatnik	w podatku INNE	WUSZ w trybie art. 274c	WUSZ
2016	684.499	142.767	40.174.012	9.312	126.952	15.453	41.152.995
2017	699.718	-342.437	1.467.818	-1	201.607	18.149	2.044.854

Kwota ustaleń czynności sprawdzających wg sprawozdania MF-9PS

ROK	Kwota WUSZ w podatku VAT	Kwota WUSZ w podatku CIT	Kwota WUSZ w podatku PIT-podatnik	Kwota WUSZ w podatku PIT-Płatnik	Kwota WUSZ w podatku INNE	Kwota WUSZ w trybie art. 274c	Razem kwota WUSZ
2016	684.498	94.669	40.191.580	9.312	135.943	15.453	41.131.455
2017	699.718	-342.437	1.467.817	-1	203.375	18.149	2.046.621

Kwota ustaleń w wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających w 2017 r. w porównaniu do analogicznego okresu 2016 r. spadła o 39.084.834 zł. Wysoka kwota uszczuplenia w 2016 r. dotyczyła przypadku złożenia przez osobę fizyczną zeznania podatkowego z wykazaną kwotą podatku do zwrotu w wysokości 39.183.268 zł. W wyniku podjętych czynności sprawdzających złożono korektę zeznania oraz wykazano prawidłową kwotę do zwrotu w wysokości 59 zł.

W toku przeprowadzonej kontroli, stwierdzono różnice pomiędzy danymi (dotyczącymi ilości przeprowadzonych czynności sprawdzających oraz kwoty WUSZ) wykazanymi w sprawozdaniu MF-9PS oraz danymi wynikającymi z raportów wygenerowanymi z aplikacji e-ORUS. Jak ustalono w czasie czynności kontrolnych, raport z aplikacji e-Orus stanowił element pomocniczy, wspomagający sporządzanie sprawozdań MF-9PS w zakresie ewidencji czynności sprawdzających. Występujące różnice pomiędzy raportem z aplikacji e-Orus, a sprawozdaniem MF-9PS wynikały z faktu, iż w sprawozdaniu ujęto dodatkowo dane wynikające z prowadzonych ręcznie ewidencji czynności sprawdzających oraz wystąpienia przypadków wcześniejszego zatwierdzenia w aplikacji e-Orus czynności, które faktycznie zostały zakończone (z udziałem podatnika) w następnym okresie sprawozdawczym. Uchybień i nieprawidłowości w ww. zakresie nie stwierdzono.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „Analiza porównawcza osiągniętych wyników w obszarze czynności sprawdzających” ustalenia stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 10 – przyznana ocena wyniosła 40 punktów.

Ustalenia końcowe oraz ocena:

Podsumowując wyniki oceny poszczególnych obszarów stwierdzić należy, iż we wszystkich obszarach przyznano ocenę pozytywną. Powyższe wyniki uzasadniają przyznanie ogólnej **pozytywnej**¹⁾ oceny funkcjonowania Urzędu Skarbowego w Mielcu w zakresie objętym tematyką kontroli, tj. „Prawidłowość prowadzenia czynności sprawdzających wobec podatników”.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mielcu nie złożył w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu, umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku z powyższym na podstawie przepisu art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Rzeszowie

wz. Małgorzata Wiśniewska

.....
Z-ca Dyrektora.....
(pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej)

1) Ocena skontrolowanej działalności.

Ocnom podlegać będą następujące badane zagadnienia (które będą miały wpływ na ocenę ogólną według przypisanej im wagi – wartość do 100):

1. Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu czynności sprawdzających – waga 10,
2. Prawdliwość dokumentowania czynności sprawdzających. Prawdliwość ustaleń – waga 40,
3. Planowanie czynności sprawdzających – waga 20,
4. Wykorzystanie narzędzia JPK w toku prowadzonych czynności sprawdzających – waga 20,
5. Analiza porównawcza osiągniętych wyników w obszarze czynności sprawdzających – waga 10.

Podjmuje się następujące kryteria ocen:

- **ocena pozytywna:** gdy nie stwierdzono jakichkolwiek nieprawidłowości lub uchybień albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i jednostkowy, nie wywołały ryzyka w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań, a działania prowadzone są zgodnie z przepisami prawa, bądź też stwierdzono do 5% uchybień w badanych sprawach.
- **ocena pozytywna z uchybieniami:** gdy stwierdzone w toku kontroli uchybienia występowały w sposób powtarzający się (pow. 5% zbadanych spraw), lecz miały one jednak wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonania zadań i mogły być w krótkim czasie usunięte,
- **ocena pozytywna z nieprawidłowościami:** gdy stwierdzone nieprawidłowości nie przekraczają 25% badanych spraw; stwierdzone, ewentualne naruszenia przepisów prawa nie powodują odpowiedzialności karnej bądź finansowej, ale mogą powodować odpowiedzialność dyscyplinarną;
- **ocena negatywna:** gdy stwierdzone nieprawidłowości przekraczają 25 % badanych spraw; stwierdzone, ewentualne naruszenia przepisów prawa mogą powodować odpowiedzialność karną, dyscyplinarną bądź finansową.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalić należy w oparciu o średnią z ocen częściowych poprzez:

- 1) przypisanie poszczególnym ocenom częściowym punktów od 1 do 4 (ocena pozytywna: 4, ocena pozytywna z uchybieniami – 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami – 2, ocena negatywna – 1),
- 2) pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie częściowej przez wagę przypisaną określonemu zagadnieniu,
- 3) zsumowanie punktów uzyskanych w czterech zagadnieniach podlegających ocenom częściowym i podzielenie ich przez 100,
- 4) przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:
 - do 1,50 – ocena negatywna
 - od 1,51 do 2,50 – ocena pozytywna z nieprawidłowościami,
 - od 2,51 do 3,50 – ocena pozytywna z uchybieniami,
 - od 3,51 – ocena pozytywna.

Dla wyliczenia ogólnej oceny kontroli przyjęto następującą tabelę:

Lp.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA
[1]	[2]	[3]	[4]	[5] = [3] x [4]
1.	Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu czynności sprawdzających	10	Pozytywna 4	40

2.	Planowanie czynności sprawdzających	20	Pozytywna 4	80
3.	Prawidłowość dokumentowania czynności sprawdzających. Prawidłowość ustaleń	40	Pozytywna 4	160
4.	Wykorzystanie narzędzia JPK w toku prowadzonych czynności sprawdzających	20	Pozytywna 4	80
5.	Analiza porównawcza osiągniętych wyników w obszarze czynności sprawdzających	10	Pozytywna 4	40
Ocena ogólna				400

Ocena końcowa: $400: 100 = 4,0$ (ocena pozytywna).

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mielcu,

Egz. Nr 2 – a/a

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Urzędu Skarbowego w Mielcu

Lucyna Kosiba

2018-05-22

KIEROWNIK DZIAŁU

Bogumiła Pawlak

2018-05-22