

**IZBA ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W RZESZOWIE**



UNP: 1801-20-108251

Znak sprawy: 1801-ILZ1.260.36.2020

Wyjaśnienia nr 1 do treści Ogłoszenia z dnia 21.10.2020 r.

Dotyczy postępowania: „Ochrona osób i mienia, monitorowanie oraz konserwacja systemów alarmowych w obiektach Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie”.

W związku z otrzymaniem wniosku o wyjaśnienie treści Ogłoszenia o zamówieniu - Zamawiający przekazuje treść zapytania wraz z wyjaśnieniem:

WYJAŚNIENIA NR 1

Pytanie nr 1.

Proszę o informację, jak będą realizowane obowiązki stron w przypadku wystąpienia tzw. „siły wyższej”. Pytanie wynika z obecnej sytuacji, która kształtuje obecny rynek pracy zwłaszcza dostępność pracowników w okresach kwarantanny. Jednocześnie, w związku z zaistniałą sytuacją zagrożenia pandemią koronawirusa, wnoszę o wprowadzenie do wzorca umowy postanowień dotyczących wystąpienia siły wyższej. Poniżej przykładowe zapisy, które zamawiający – wzorem innych zamawiających publicznych - mógłby wprowadzić do wzorca umowy:

SILA WYŻSZA

- 1. Na czas działania Siły Wyższej obowiązki Strony, która nie jest w stanie wykonać danego obowiązku ze względu na działanie Siły Wyższej, ulegają zawieszeniu.*
- 2. Strona Umowy, która opóźnia się ze swoim świadczeniem wynikającym z Umowy ze względu na działanie Siły Wyższej nie jest narażona na konsekwencje finansowe (w tym odsetki, kary albo inne konsekwencje finansowe) lub odstąpienie od Umowy przez drugą Stronę z powodu niedopełnienia obowiązków Umownych.*
- 3. Dla potrzeb Umowy, "Siła Wyższa" oznacza zdarzenie, którego wystąpienie jest niezależne od Stron i któremu nie mogą one zapobiec przy zachowaniu należytej staranności, a w szczególności: wojny, stany nadzwyczajne, klęski żywiołowe, epidemie, ograniczenia związane z kwarantanną, embargo, rewolucje, zamieszki i strajki, które uniemożliwiają wykonywanie Przedmiotu Umowy.*

4. Każda ze Stron jest obowiązana do niezwłocznego zawiadomienia drugiej ze Stron o zajściu przypadku Siły Wyższej. O ile druga ze Stron nie wskaże inaczej na piśmie, Strona, która dokonała zawiadomienia będzie kontynuowała wykonywanie swoich obowiązków wynikających z Umowy, w takim zakresie, w jakim jest to praktycznie uzasadnione, jak również musi podjąć wszystkie alternatywne działania zmierzające do wykonania Umowy, których podjęcia nie wstrzymuje zdarzenie Siły Wyższej.

5. W przypadku ustania Siły Wyższej, Strony niezwłocznie przystąpią do realizacji swych obowiązków wynikających z Umowy.

Odpowiedź nr 1.

Zamawiający podtrzymuje zapisy w zakresie „siły wyższej” zawarte we Wzorze umowy (załącznik nr 5 do Ogłoszenia). Ponadto Zamawiający informuje, że dodatkowe zapisy odnośnie aktualnej sytuacji związanej z pandemią wywołaną przez COVID-19 zostały wskazane w § 12 ust. 14 i 15 oraz § 13 ust. 12 Wzoru umowy.

Pytanie nr 2.

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecnictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź nr 2.

Zamawiający podtrzymuje zapisy w zakresie kar umownych zawarte we Wzorze umowy (załącznik nr 5 do Ogłoszenia). Wysokość kar umownych oraz zawarte zasady odszkodowania zdaniem Zamawiającego są instrumentem dążącym do prawidłowego wykonywania obowiązków, do których Wykonawca zobowiązuje się w złożonej ofercie.

Pytanie nr 3.

Zwracam się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy partnerskiego, postanowienia umożliwiającego obu stronom rozwiązanie umowy za miesięcznym wypowiedzeniem, bez konsekwencji prawnych z tego tytułu.

Odpowiedź nr 3.

Zamawiający nie wyraża zgody na umieszczenie powyższego zapisu we Wzorze umowy.

Pytanie nr 4.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza - w przypadku wykonawców wspólnie realizujących usługę (konsorcjum) - aby każdy członek konsorcjum mógł wystawić odrębną fakturę za wykonanie swojej części przedmiotu umowy, zgodnie z określonym w umowie konsorcjum podziałem czynności.

Odpowiedź nr 4.

Zamawiający podtrzymuje zapisy w zakresie rozliczenia za wykonanie przedmiotu umowy zawarte we Wzorze umowy (załącznik nr 5 do Ogłoszenia).

Pytanie nr 5.

W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty przez pryzmat zawarcia w niej kosztów uwzględniających co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę/minimalną stawkę godzinową, proszę o udzielenie odpowiedzi, w jaki sposób Zamawiający weryfikował będzie, czy wspomniane minimalne wynagrodzenie/minimalna stawka godzinowa nie będą – w celu obejścia obowiązujących przepisów – pomniejszane przez wykonawców o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń? Pytanie motywowane jest faktem, iż w związku ze zmianami legislacyjnymi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, obecnie wszystkie Oddziały ZUS mają obowiązek badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez przedsiębiorców do świadczenia usług. Za praktyki naganne, zagrożone sankcjami, ZUS uznaje m.in. pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia/minimalnej stawki godzinowej personelu o różne koszty dodatkowe, w tym koszty korzystania ze sprzętu, wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi lub koszty szkoleń. Weryfikacja powyższych praktyk może także następować poprzez bezpośrednie zwracanie się ZUS do Zamawiających – jako Zleceniodawców, wydatkujących środki publiczne, o udzielenie informacji w zakresie sposobu świadczenia usług na ich rzecz.

Odpowiedź nr 5.

W pkt. 9 Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający określił sposób obliczenia ceny. Z uwagi na powyższe, to na wykonawcy spoczywa obowiązek obliczenia ceny oferty za przedmiot zamówienia określony w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia na zasadach i warunkach przedstawionych we Wzorze umowy.

Pytanie nr 6.

Czy w związku z przyjęciem przez Rząd RP Rozporządzenia w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021 r; Wykonawca winien w cenie swej oferty skalkulować koszty pracy na 2021 r. w znanej już na dzień składania ofert nowej wysokości, tj. min. 2 800,00 zł na umowę o pracę oraz min. 18,30 zł za 1 roboczogodzinę pracy na umowę - zlecenie, czy też Zamawiający nie stawia takiego wymagania i po zawarciu umowy, na wniosek Wykonawcy, dokona odpowiedniej waloryzacji wynagrodzenia umownego o wartość dodatkowych kosztów poniesionych przez Wykonawcę, począwszy od dnia wejścia w życie powyższych zmian?

Odpowiedź nr 6.

Zamawiający określił w pkt. 9 Ogłoszenia o zamówieniu zasady obliczenia ceny oferty. Wykonawca winien w cenie swej oferty skalkulować koszty pracy w okresie wykonywania przedmiotu zamówienia, tj. od dnia 01.02.2021 r. do 31.01.2022 r., biorąc pod uwagę ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021 r. (zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15.09.2020 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021 r.) i styczniu 2022 r. Z uwagi na okres wykonywania przedmiotu zamówienia wynoszący 12 miesięcy, Zamawiający zgodnie z postanowieniami art. 142 ust. 5 ustawy Pzp nie przewiduje waloryzacji wynagrodzenia w tym zakresie.

Pytanie nr 7.

Proszę o doprecyzowanie czy Wykonawca ma dysponować Grupą interwencyjną składającą się z dwóch osób wyposażonych w środki przymusu bezpośredniego oraz samochód na terenie miast obiektów Zamawiającego czy patrolem interwencyjnym składającym się z jednej osoby oraz samochodu. W p. 5.1.2 5) SIWZ jest mowa o Grupach Interwencyjnych a w Załączniku nr 1B do Ogłoszenia jest mowa o patrolu interwencyjnym.

Odpowiedź nr 7.

Zamawiający w pkt. 8 załącznika B do Ogłoszenia zaznaczył, iż w sporządzanych przez siebie dokumentach może stosować zarówno nazwę patrol interwencyjny, jak i grupa interwencyjna. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, iż pod pojęciem „grupa interwencyjna” rozumie patrol interwencyjny składający się z pracowników (co najmniej dwóch) posiadających wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, wyposażonych w środki przymusu bezpośredniego, a także środki łączności umożliwiające szybki kontakt ze stacją monitoringu oraz z odpowiednimi służbami (Policja, Straż Pożarna) poruszający się oznakowanym pojazdem.

Zamawiający informuje, że pytania oraz udzielone odpowiedzi stają się integralną częścią Ogłoszenia i są wiążące dla Wykonawców przy składaniu ofert.

Ustalony termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

Z up. Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie
Małgorzata Wiśniewska
Z-ca Dyrektora
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strona internetowa Zamawiającego: www.podkarpackie.kas.gov.pl.
2. A/a.