

W dokumencie ograniczono informacje na podstawie przepisu art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1429)

Przeprowadzający anonimizację:

Kierownik Działu



Zbigniew Ziarnik

Data wyłączenia: 23.01.2020 r.



SKA, SKP, SEW

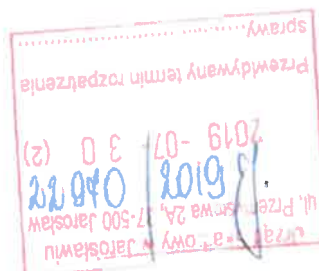
Rzeszów, dnia 16 lipca 2019 r.

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W RZESZOWIE**



UNP: 1801-19-069539

Znak sprawy: 1801-I W W.0921.37.2018



Ep2. Nr 1

**Pan
Paweł Husar
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Jarosławiu**

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli doraźnej, przeprowadzonej w trybie uproszczonym w Urzędzie Skarbowym w Jarosławiu, ul. Przemysłowa 2a, 37 – 500 Jarosław, na podstawie upoważnienia Nr 1801-IWW.0921.37.2018 wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 31.12.2018 r., przez zespół kontrolerów w składzie:

- Krzysztof Soroń – Ekspert Skarbowy (koordynator kontroli),
- Teresa Rak – Kierownik Samodzielnego Referatu,
- Dorota Grabowska – Starszy Ekspert Skarbowy,
- Maria Kaźmierczyk – Wójcik – Starszy Ekspert Skarbowy,
- Marzena Cyprys-Rałowska – Starszy Ekspert Skarbowy,
- Sobiesław Szydło – Ekspert Służby Celno-Skarbowej,

działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie Nr 1801-I W W.0921.37.2018 z dnia 31.12.2018 r.

Temat kontroli:

„Prawidłowość i rzetelność typowania podmiotów do czynności sprawdzających i kontroli podatkowych, w tym dotyczących zwrotów podatku VAT oraz pozostających z nimi w związku przyczynowym procesów decyzyjnych w obszarach zadań własnych Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu...”

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2015 r. do 31.12.2018 r.

Cel kontroli:

Weryfikacja prawidłowości działania organu podatkowego - Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu w zakresie realizacji zadań ustawowych, w szczególności nadzoru

nad Urzędem Skarbowym w Jarosławiu w obszarze typowania podmiotów do czynności sprawdzających i kontroli podatkowych, oraz dokonywania zwrotów podatku VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa powszechnego, prawem wewnętrznym tut. jednostki organizacyjnej oraz innymi dokumentami, określającymi standardy postępowania w badanym obszarze.

Fakt przeprowadzenia przedmiotowej kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 1/2019.

I. Ocena skontrolowanej działalności Jednostki, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Ustalenia przeprowadzonej kontroli oraz jej wyniki stanowiły podstawę do przyznania negatywnej oceny ogólnej pracy Urzędu w badanym zakresie.

II. Uzasadnienie i opis ustaleń stanowiących podstawę do przyznania ww. oceny

W toku realizowanej kontroli badaniu poddano następujące zagadnienia:

- 1) prawidłowość organizacji pracy komórek organizacyjnych, stanowienia i wykonania aktów wewnętrznego kierowania oraz wykonywania zadań służbowych w obszarze objętym realizowaną kontrolą,
- 2) typowanie podatników do czynności sprawdzających i kontroli podatkowej, prawidłowość wykorzystania informacji będących w posiadaniu organu,
- 3) sposób przeprowadzania czynności sprawdzających,
- 4) sposób przeprowadzania czynności kontroli podatkowej.

Ad 1.

Organizacja pracy komórek organizacyjnych, stanowienie i wykonanie aktów wewnętrznego kierowania, sposób wykonywania zadań służbowych w obszarze objętym realizowaną kontrolą

W stanie prawnym obowiązującym przed wejściem w życie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, zadania naczelnika urzędu skarbowego regulowała ustawa z dnia 21.06.1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 578 ze zm.).

Zgodnie z art. 5 ust. 6 tej ustawy, do zadań naczelnika urzędu skarbowego należało:

- ustalanie lub określanie i pobór podatków oraz niepodatkowych należności budżetowych, jak również innych należności, na podstawie odrębnych przepisów, z wyjątkiem podatków i należności budżetowych, których ustalanie lub określanie i pobór należy do innych organów;
- rejestrowanie podatników oraz przyjmowanie deklaracji podatkowych;
- wykonywanie kontroli podatkowej;
- podział i przekazywanie, na zasadach określonych w odrębnych przepisach, dochodów budżetowych między budżetem państwa i budżetami gmin;
- wykonywanie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych;
- współpraca z Szefem Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych w zakresie niezbędnym do realizacji jego zadań ustawowych;

- dysponowanie środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunkach bankowych urzędu obsługującego naczelnika urzędu skarbowego;
- wspieranie podatników w prawidłowym wypełnianiu przez nich obowiązków podatkowych;
- wykonywanie innych zadań określonych w odrębnych przepisach.

Na mocy art. 5 ust. 7a ww. ustawy, naczelnik urzędu skarbowego wykonywał zadania przy pomocy urzędu skarbowego.

Z chwilą utworzenia Krajowej Administracji Skarbowej (dalej: KAS), na mocy art. 11 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 768 ze zm., dalej: ustawa o KAS), naczelnik urzędu skarbowego jest organem Krajowej Administracji Skarbowej, który – na podstawie art. 28 ust. 4 powołanej ustawy – wykonuje zadania przy pomocy urzędu skarbowego.

Zgodnie z dyspozycją art. 28 ust. 1 ustawy o KAS, do zadań naczelnika urzędu skarbowego należy:

- 1) ustalanie, określanie, pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz innych należności na podstawie odrębnych przepisów;
- 2) pobór należności celnych oraz innych opłat, związanych z przywozem i wywozem towarów;
- 3) wykonywanie zadań wierzyciela należności pieniężnych;
- 4) wykonywanie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych oraz wykonywanie zabezpieczenia należności pieniężnych;
- 5) zapewnienie obsługi i wsparcia podatnika i płatnika w prawidłowym wykonywaniu obowiązków podatkowych;
- 6) prowadzenie ewidencji podatników i płatników;
- 7) wykonywanie kontroli podatkowej oraz czynności sprawdzających;
- 8) współpraca w zakresie wymiany informacji podatkowych i finansowych z państwami członkowskimi Unii Europejskiej oraz z państwami trzecimi określonych przepisami prawa międzynarodowego;
- 9) realizacja zadań związanych z udzielaniem pomocy państwom członkowskim Unii Europejskiej oraz państwom trzecim przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych oraz korzystaniem z pomocy tych państw;
- 10) rozpoznawanie, wykrywanie i zwalczanie przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych, zapobieganie tym przestępstwom i wykroczeniom oraz ściganie ich sprawców, w zakresie określonym w Kodeksie karnym skarbowym;
- 11) rozpoznawanie, wykrywanie i zwalczanie przestępstw określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351), zapobieganie tym przestępstwom oraz ściganie ich sprawców;
- 12) wykonywanie kar i środków karnych oraz wykonywanie zabezpieczania kar i środków karnych, w zakresie określonym w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2018 r. poz. 652, 1010, 1387 i 2432 oraz z 2019 r. poz. 125) oraz w Kodeksie karnym skarbowym;
- 13) wykonywanie innych zadań określonych w odrębnych przepisach.

W okresie objętym kontrolą funkcję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu pełnili:

- do dnia 14.09.2016 r. – Pan Piotr Szczepanek,
- od dnia 15.09.2016 r. – Pan Grzegorz Pieszko,
- od dnia 07.12.2018 r. do chwili obecnej – Pan Paweł Husar.

Z dyspozycji powołanych uprzednio art. 5 ust. 7a ustawy o urzędach i izbach skarbowych oraz art. 28 ust. 4 ustawy o KAS jednoznacznie wynika, że naczelnik urzędu

skarbowego jako organ KAS wykonuje zadania objęte zakresem realizowanej kontroli przy wsparciu urzędu skarbowego, tj. zatrudnionych w nim pracowników.

Powszechnie stosowaną formą wsparcia naczelnika urzędu skarbowego jako organu podatkowego w realizacji powierzonych mu zadań, z uwagi na postulat sprawności działania i ograniczone możliwości jednoosobowo działającego organu, jest stosowanie tzw. dekoncentracji wewnętrznej, polegającej na upoważnieniu pracowników w strukturach organizacyjnych urzędów do realizacji określonych zadań/ czynności, pozostających w kompetencji ww. organu. Źródłem tak rozumianych upoważnień są wzorcowe statuty, nadane zarządzeniem Ministra Finansów (Ministra Rozwoju i Finansów).

W zakresie tzw. prawa ustrojowego, w kontrolowanym okresie struktura organizacyjna urzędów skarbowych została określona:

- zarządzeniem Ministra Finansów nr 15 z dnia 06.03.2015 r. w sprawie organizacji urzędów i izb skarbowych oraz nadania im statutów, zmienionego zarządzeniami nr 56 z dnia 28.08.2015 r. oraz nr 22 z dnia 23.03.2016 r.,
- zarządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów nr 11 z dnia 05.01.2017 r. w sprawie organizacji urzędów skarbowych i izb administracji skarbowej oraz nadania im statutów,
- zarządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów nr 41 z dnia 01.03.2017 r. w sprawie organizacji jednostek organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej oraz nadania im statutów, zmienionego zarządzeniem nr 261 z dnia 21.12.2017 r.

W okresie objętym kontrolą strukturę oraz zakresy zadań komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Jarosławiu regulowały niżej wymienione akty prawa wewnętrznego Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie:

- obowiązujący od dnia 01.04.2015 r. Regulamin organizacyjny, wprowadzony zarządzeniem Nr 21/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie z dnia 01.04.2015 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Jarosławiu (ze zmianami z dniem 01.09.2015 r. i 08.04.2016 r.),
- zarządzenie Nr 6/2017 Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie z dnia 27 stycznia 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Jarosławiu,
- zarządzenie Nr 8/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Jarosławiu (zmienione zarządzeniem nr 153/2017).

Na podstawie analizy regulacji ustrojowych ustalono, że struktura organizacyjna Urzędu Skarbowego w Jarosławiu w kontrolowanym okresie była zgodna z założeniami przyjętymi w ww. statutach. W powyższym zakresie nie stwierdzono odstępstw od określonych w statutach wzorców w zakresie struktury organizacyjnej Urzędu, jak również odstępstw w zakresie delegowania uprawnień przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu.

Jednym z podstawowych zadań naczelnika urzędu skarbowego jest realizacja procedur weryfikacyjnych, określonych w ustawie – Ordynacja podatkowa, tj. procedury czynności sprawdzających oraz kontroli podatkowej. Na mocy art. 5 ust. 6 pkt 3 ustawy o urzędach i izbach skarbowych, zadaniem naczelnika urzędu skarbowego było m.in. wykonywanie kontroli podatkowej. Z kolei na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 7 ustawy o KAS, do zadań naczelnika urzędu skarbowego należy wykonywanie kontroli podatkowej oraz czynności sprawdzających. Podejmowanie czynności sprawdzających oraz kontroli podatkowej stanowi istotne narzędzie umożliwiające prawidłową realizację zadania naczelnika urzędu

skarbowego, określonego w art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o KAS („ustalenie, określanie, pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz innych należności na podstawie odrębnych przepisów”).

Zadania naczelnika urzędu skarbowego jako organu podatkowego uszczegółowione zostały między innymi w ustawach zawierających przepisy tzw. materialnego prawa podatkowego, regulujących poszczególne tytuły podatkowe oraz przepisach dotyczących postępowania podatkowego – w szczególności w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 900 ze zm., dalej także: O.p.).

Sposób prowadzenia czynności sprawdzających przez naczelnika urzędu skarbowego został uregulowany przepisami działu V Ordynacji podatkowej (art. 237 i nast. tej ustawy). Stosownie do ich treści oraz utrwalonego orzecznictwa sądów administracyjnych, ww. procedura obejmuje m.in. badanie terminowości składania i badania formalnej poprawności dokumentów podatkowych oraz wpłacania podatków przez podatników, płatników i inkasentów, ustalania stanu faktycznego w zakresie niezbędnym dla stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, w tym także dokumentami rejestrowymi. Z kolei procedura kontroli podatkowej ma charakter uzupełniający wobec innych procedur podatkowych, a w odniesieniu do czynności sprawdzających przybiera charakter następczy. Zgodnie z art. 281 § 2 ww. ustawy ma ona na celu sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego. Tryb i zasady podejmowania kontroli podatkowej przez naczelnika urzędu skarbowego określa dyspozycja art. 281 - art. 292 Ordynacji podatkowej.

Obydwie procedury stanowią podstawowe narzędzie weryfikacyjne naczelnika urzędu skarbowego w realizacji ustawowych zadań, nałożonych na ten organ, zaś rzetelność ww. procesów i ich legalność jest wyznacznikiem prawidłowości wykonywania innych obowiązków, związanych nie tylko z wiodącymi zadaniami naczelnika urzędu skarbowego w postaci ustalania, określania i poboru szeroko rozumianych należności publicznoprawnych, ale również funkcją wierzycielską organu podatkowego (art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o KAS) oraz wykonywaniem przez naczelnika urzędu skarbowego egzekucji administracyjnej należności pieniężnych oraz wykonywaniem zabezpieczenia należności pieniężnych (art. 28 ust. 1 pkt 4 ustawy o KAS).

Stosownie do § 5 ust. 1 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Jarosławiu nadanego zarządzeniem Nr 8/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Jarosławiu, Naczelnik Urzędu Skarbowego odpowiada przed Dyrektorem za prawidłową i terminową realizację zadań wykonywanych przez Urząd Skarbowy. Na mocy § 5 ust. 2 regulaminu, Naczelnik Urzędu Skarbowego wykonuje zadania przy pomocy Zastępcy, kierowników działów i referatów, kierujących wieloosobowymi stanowiskami i pracowników zatrudnionych na jednoosobowych stanowiskach.

Przyjęty w Regulaminie organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Jarosławiu w brzmieniu obowiązującym od 10.03.2017 r. standard dekoncentracji wewnętrznej względem organizacji funkcjonowania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu prowadzi do uprawnionego wniosku, że procesy decyzyjne ww. organu zostały po części rozproszone i przypisane do określonych ról organizacyjnych; dotyczy to także zadań związanych z wykonywaniem kontroli podatkowej oraz czynności sprawdzających.

Zgodnie z obowiązującymi aktami prawa wewnętrznego, kluczowe i istotne w aspekcie decyzyjnym zadania związane z typowaniem do czynności sprawdzających oraz kontroli podatkowej, a następnie prowadzenia czynności sprawdzających i kontroli podatkowej realizowano w nw. komórkach organizacyjnych Urzędu:

- Pierwszym Referacie Obsługi Bezpośredniej (OB-1), dalej zwany OB-1, którym w kontrolowanym okresie kierowała
- Drugim Referacie Obsługi Bezpośredniej (OB-2), dalej zwany OB-2 – którym w kontrolowanym okresie kierował (od 15.09.2016 r. zadania w zakresie wprowadzania deklaracji Realizował Dział Obsługi Bezpośredniej OB),
- Samodzielnym Referacie Analiz i Planowania (AP) – którym w kontrolowanym okresie do dnia 14.09.2016 r. kierował od dnia 15.09.2016 r. komórką kierował Referat AP od tego czasu realizował także zadania w zakresie typowania i prowadzenia czynności sprawdzających,
- Referacie Kontroli Podatkowej (KP), dalej zwany Referatem KP, którym w kontrolowanym okresie kierował

Referat KP podlegał bezpośrednio Naczelnikowi Urzędu (w kontrolowanym okresie – do dnia 15.09.2016 r. Panu Piotrowi Szczepankowi, a następnie Panu Grzegorzowi Pieszko).

W odniesieniu do omawianych zadań naczelnika urzędu skarbowego struktura organizacyjna uległa zmianie po powstaniu Krajowej Administracji Skarbowej.

Od dnia 1 marca 2017 r. zadania Działów OB-1 i OB-2 w zakresie podstawowej, wymiarowej obsługi deklaracji przejął Dział Obsługi Bezpośredniej (SOB), dalej zwany Referatem SOB, którym kierowała i kieruje nadal . Natomiast merytoryczną stronę analizy i akceptacji zwrotów podatku od towarów i usług realizował Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA), dalej zwany Referatem SKA, którym kierował i kieruje nadal

Wprowadzona dekoncentracja w praktyce obejmuje szereg procesów decyzyjnych, przy czym ostatecznym właścicielem tego procesu jest naczelnik urzędu skarbowego. Wskazać w tym miejscu należy, że organ podatkowy utrzymał kompetencję do swobodnego kształtowania sposobu realizacji powierzonych mu zadań; na mocy § 6 regulaminu, Naczelnik Urzędu Skarbowego może regulować sposób realizacji należących do niego zadań oraz związany z tym obieg dokumentów w Urzędzie Skarbowym. W praktyce organizacyjnej przedmiotowy zapis modeluje statutowo zdekoncentrowane procesy decyzyjne, finalnie przyznając Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Jarosławiu szerokie kompetencje decyzyjne w sprawach z zakresu ustawowych zadań organu.

Z punktu widzenia ryzyka organizacyjnego, w obrębie ustawowych zadań naczelnika urzędu skarbowego i związanych z tymi zadaniami kompetencji decyzyjnych, obszarem szczególnie narażonym na ryzyko nadużyć jest procedura zwrotu podatku od towarów i usług. Wyłudzenie zwrotu podatku od towarów i usług jest jednym z najczęściej wykorzystywanych mechanizmów przestępczych, a jednocześnie sam zwrot podatku od towarów i usług następuje w wyniku uruchomienia procesu decyzyjnego organu podatkowego; z przedstawionych przyczyn ten obszar zadań objęto szczegółowymi czynnościami kontroli.

Standardy działania w związku z zadaniami związanymi ze zwrotem podatku od towarów i usług w badanym okresie regulowały akty wewnątrzorganizacyjne, z których wiodące pozostawały *„Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług”*, otrzymane za pismem Ministerstwa Finansów z 31 marca 2016 r., znak: CP2.8620.19.2016 i przekazane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie do stosowania podległym jednostkom organizacyjnym za pismem z dnia 4 kwietnia 2016 r., znak: 1801-PT1.7004.19.2016, celem ich odzwierciedlenia w wewnętrznych regulacjach naczelników urzędów skarbowych.

Do dnia 28 lutego 2017 r. (przed utworzeniem Krajowej Administracji Skarbowej) w wyżej wskazanym obszarze zadań wydano następujące akty wewnętrzne:

- zarządzenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu Nr 11/2014 z dnia 27.06.2014 r. w sprawie obsługi deklaracji w Urzędzie Skarbowym w Jarosławiu;
- zarządzenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu Nr 14/2015 z dnia 03.06.2015 r. w sprawie realizacji „Wytycznych do organizacji pracy urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług” w Urzędzie Skarbowym w Jarosławiu,
- zarządzenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu Nr 15/2015 z dnia 08.06.2015 r. w sprawie procedury planowania i przeprowadzenia kontroli podatkowej w Urzędzie Skarbowym w Jarosławiu,
- procedurę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu Nr 2/2015 z dnia 10.12.2015 r. w sprawie realizacji procedury przeprowadzenia kontroli podatkowej w Urzędzie Skarbowym w Jarosławiu.

Po powstaniu Krajowej Administracji Skarbowej w Urzędzie Skarbowym w Jarosławiu obowiązywały w tym zakresie:

- decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu Nr 7/2017/KAS z dnia 19.09.2017 r. w sprawie realizacji „Wytycznych do organizacji pracy urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług” w Urzędzie Skarbowym w Jarosławiu,
- decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu Nr 14/2017/KAS z dnia 19.09.2017 r. w sprawie realizacji procedury przeprowadzenia kontroli podatkowej w Urzędzie Skarbowym w Jarosławiu.

Podkreślenia wymaga, że w kontrolowanym okresie Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie wydał akty prawa wewnętrznego, podlegające stosowaniu także przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu i kierowany przez ww. organ urząd skarbowy, tj.:

- zarządzenie Nr 84/2017 z dnia 24.05.2017 r. w sprawie wprowadzenia Zasad weryfikacji danych podmiotów prowadzących działalność gospodarczą zgłaszających rejestrację podatku VAT (zmienione zarządzeniem nr 126/2017 z dnia 10.07.2017 r.),
- zarządzenie Nr 125/2017 z dnia 10.07.2017 r. w sprawie Zespołu analitycznego do wykonywania zadań z zastosowaniem analizy kryminalnej w Izbie Administracji Skarbowej w Rzeszowie,
- zarządzenie nr 164/2017 z dnia 10.08.2017 r. w sprawie Instrukcji w zakresie zasad prowadzenia działań przez jednostki podległe Dyrektorowi IAS w Rzeszowie w obszarze zapobiegania i zwalczania nieprawidłowości podatkowych,
- zarządzenie nr 173/2017 z dnia 31.08.2017 r. w sprawie Zespołu do wymiany informacji i ich przetwarzania w celu wyeliminowania wyłudzenia podatku VAT z wykorzystaniem procedury TAX FREE (uchylone),
- Zarządzenie 30/2018 z dnia 24.01.2018 r. w sprawie Zespołu do identyfikacji i przeciwdziałania nieprawidłowościom w celu wyeliminowania wyłudzenia podatku VAT z wykorzystaniem procedury TAX FREE.

Przed powstaniem KAS zadania w zakresie procedury przyznawania zwrotów w podatku od towarów i usług regulowały zapisy § 6 zarządzenia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu Nr 14/2015 z dnia 03.06.2015 r. w sprawie realizacji „Wytycznych do organizacji pracy urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług” w Urzędzie Skarbowym w Jarosławiu. Po powstaniu KAS, procedurę tę regulował § 6 decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu Nr 7/2017/KAS z dnia 19.09.2017 r. w sprawie realizacji „Wytycznych do organizacji pracy urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług” w Urzędzie Skarbowym w Jarosławiu.

W treści powołanych regulacji określono zasady postępowania oraz obowiązki wszystkich komórek Urzędu uczestniczących w procesie realizacji zwrotów podatku od towarów i usług. Wynika z nich m.in.:

- obowiązek sprawowania przez Naczelnika Urzędu ogólnego nadzoru nad przestrzeganiem regulacji wewnętrznych (aktów prawa wewnętrznego/ aktów wewnętrznego kierowania);
- odpowiedzialność kierowników komórek organizacyjnych, uczestniczących w jakimkolwiek zakresie w opisanych w Wytycznych procesach służących realizacji zadań w zakresie podatku od towarów i usług za zgodny z Wytycznymi i zarządzeniami ich przebieg, w tym za właściwy obieg, weryfikację i przetwarzanie dokumentów;
- odpowiedzialność pracowników ww. komórek organizacyjnych za rzetelne i terminowe wykonanie czynności opisanych w Wytycznych i zarządzeniach.

Analiza uregulowań w zakresie zwrotu podatku od towarów i usług pozwala na ustalenie określonego standardu działania o charakterze sekwencyjnym w zakresie:

- katalogu niezbędnych czynności służbowych,
- współpracy wewnątrzorganizacyjnej i współdziałania z innymi instytucjami,
- wymogów analitycznych,
- systemu aprobat i elementów sprawozdawczych:

Z przekazanych wniosków o kontrolę zwrotów VAT tworzone wskazania do kontroli, które następnie ujmowano w planach kontroli. Wskazania do kontroli były konsultowane z Naczelnikiem Urzędu i Kierownikami komórek OB-2 (następnie SKA) oraz KP (następnie

Po przeprowadzeniu kontroli podatkowej Kierownik Referatu KP (następnie SKP) przekazywał protokoły z kontroli zakończone wynikiem negatywnym, bądź pozytywnym, gdy Podatnik zadeklarował gotowość do złożenia korekty deklaracji VAT kierownikowi Działu OB-2 (następnie SKA). Protokoły zakończone wynikiem pozytywnym w przypadkach, w których:

- brak jest kontaktu z podatnikiem,
- podatnik złożył zastrzeżenia do protokołu lub
- podatnik nie zgodził się z ustaleniami protokołu i zadeklarował, iż nie złoży korekty deklaracji,

przekazywane były bezpośrednio przez kierownika Referatu KP (SKP) kierownikowi Referatu PP (SPV) celem wszczęcia postępowania podatkowego.

Analiza przedstawionych czynności prowadzi do konkluzji, że w świetle wprowadzonych wewnętrznych regulacji, dokonanie zwrotu podatku VAT lub brak zwrotu w końcowym efekcie uzależnione było od wyników przeprowadzonych czynności w ramach:

- czynności sprawdzających,
- kontroli podatkowej,
- kontroli skarbowej,
- postępowania podatkowego.

Obszarem w którym najpełniej kształtują się procesy decyzyjne naczelnika urzędu skarbowego jako organu podatkowego, a jednocześnie który obarczony jest znaczącym

ryzykiem nadużyć w tym zachowań korupcyjnych, jest sfera uznania administracyjnego. W praktyce organizacyjnej wydawanie decyzji dyskrecjonalnych jest związane z udzielaniem przez organ podatkowy ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych jest elementem systemu zarządzania wierzytelnościami i jest związane bezpośrednio z funkcją wierzycielską naczelnika urzędu skarbowego (art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o KAS).

Koncepcja wierzyciela należności pieniężnych w urzędzie skarbowym została wdrożona w 2014 r. w Administracji Podatkowej¹, poprzez organizacyjną konsolidację szeregu dotychczas rozproszonych zadań naczelnika urzędu skarbowego, jako wynik poszukiwania skuteczniejszych i bardziej ekonomicznych rozwiązań w procesie poboru podatków i innych należności publicznoprawnych. Jako główne zadanie wyodrębnionych na tej podstawie komórek wierzycielskich wskazano **zarządzanie zaległościami podatkowymi** w sposób, który spowoduje wzrost liczby wpłat i dyscypliny podatników, co zwiększy dobrowolność w zakresie wypełniania obowiązków podatkowych i dochody budżetowe, przyspieszy i usprawni proces egzekucyjny oraz zmniejszy dotychczasowe koszty poboru dochodów budżetu państwa². Dla komórek tych został ustalony jednolity zakres zadań, rozproszony dotychczas w różnych komórkach organizacyjnych urzędów.

Dla tak nakreślonych celów działania proces zarządzania zaległościami obejmuje zespół działań podejmowanych przez wierzyciela, które zmierzają do zmniejszenia poziomu szeroko rozumianych zaległości (zaległości podatkowych, niepodatkowych należności budżetowych oraz kosztów egzekucyjnych i in.), ustalenie czynników wpływających na dobrowolne wykonanie celem wykorzystania wiedzy w tym zakresie w odzyskiwaniu zaległości, jak również analizę czynników wpływających na obniżenie lub zwiększenie poziomu zaległości.

Wskazać w tym miejscu należy, że jednym z najistotniejszych obszarów działania w procesie zarządzania zaległościami jest tzw. odzyskiwanie i pobór, do których zalicza się m.in. udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w oparciu o przepisy ustawy – Ordynacja podatkowa. Na mocy uregulowań art. 67a i 67b O.p., organ podatkowy posiada dyskrecjonalną – opartą na uznaniu administracyjnym – kompetencję dokonywania efektywnego lub nieefektywnego wygaszania zobowiązań publicznoprawnych podatników, płatników oraz inkasentów w warunkach i na zasadach określonych w treści regulacji ustawowej, aktach podstawowych oraz aktach prawa wewnątrzwspólnotowego³.

Podejście zarządcze do sprawowania kompetencji wierzyciela w obszarze stosowania ww. instrumentu wymusza działania organizatorskie i planistyczne (w obszarze skutków

¹ komórki do spraw wierzycielskich funkcjonują w urzędach skarbowych od 1 lipca 2014 r. na podstawie zarządzenia Ministra Finansów z 27 stycznia 2014 r. w sprawie organizacji urzędów i izb skarbowych oraz nadania im statutów

² *Vide* dokumenty wewnętrzne: dokument pt. *Koncepcja powołania Centrum Spraw Wierzycielskich*, zatwierdzony przez Podsekretarza Stanu J. Kapicę, Opole, czerwiec 2014, jak również dokument *Przewodnik funkcjonowania komórek wierzycielskich w urzędach skarbowych*, opracowany przez Izbę Administracji Skarbowej w Opolu w lipcu 2014 r.

³ zgodnie z art. 67a § 1 O.p., organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności podatku lub rozłożyć zapłatę podatku na raty;
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek;
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

W myśl zaś art. 67b § 1 O.p., organ podatkowy na wniosek podatnika prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, określonych w art. 67a:

- 1) które nie stanowią pomocy publicznej;
- 2) które stanowią pomoc *de minimis* - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa wspólnotowego dotyczących pomocy w ramach zasady *de minimis*;
- 3) które stanowią pomoc publiczną – w ramach przeznaczeń określonych w lit a-m. ww. przepisu.

stosowania instrumentów podatkowych) i w procesie decyzyjnym winno przyjąć postać polityki wierzycielskiej, skorelowanej z polityką fiskalną państwa, ponieważ wykorzystanie systemu ulg w spłacie zobowiązań podatkowych ma swój wymiar w dochodach budżetu państwa, zaś stosownie do treści art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o KAS, strategicznym zadaniem Krajowej Administracji Skarbowej jest realizacja dochodów z podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, jak również innych należności.

W praktyce organizacyjnej realizacja kompetencji wierzycielskiej przez Organ podatkowy powinna uwzględniać szeroko rozumiany interes Skarbu Państwa.

Podejmując tematykę realizowanej kontroli, ustalono ilość czynności weryfikacyjnych (czynności sprawdzających i kontroli podatkowych) podjętych w okresie objętym niniejszą kontrolą przez Urząd Skarbowy w Jarosławiu:

- kontrole podatkowe:
- w okresie 01.01.2015 r. – 31.12.2018 r. odnotowano 446 wszczętych i zakończonych (zatwierdzonych) przez Urząd kontroli;
- kontrole podatkowe przeprowadzono
-
-
-
-
-

2. Prawidłowość dokonywania zwrotu podatku VAT.

Celem zbadania prawidłowości działania Urzędu w przedmiotowym zakresie sporządzono skrypt z wykazem wszystkich zwrotów podatku przekazanych na rachunki bankowe podatników w okresie 2015 – 2018 r.

Celem porównania z innymi urzędami skarbowymi, dokonano porównania

Dane w zakresie kwot zwrotu (w zł) deklarowanych w ww. urzędach obrazuje poniższa tabela:

Lp.
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

Jak wynika z powyższych danych:

-
-

Mając na względzie powyższe, uwzględniając tematykę realizowanej kontroli, zespół kontrolny dokonał analizy procesów decyzyjnych w nakreślonych obszarach w uieciu

Kontrolą objęto wszystkie działania Urzędu w zakresie weryfikacji zwrotów z ww. próby w tym m.in. deklaracje, karty analizy zasadności zwrotów, czynności sprawdzające oraz kontrole podatkowe.

Analiza podatników z badanej próby wykazała, że największe zwroty podatku VAT

1
2
7
1
3
1

Poniższa tabela obrazuje ilość dokonanych zwrotów (w zł) oraz działania organów

Dowód: załącznik nr 1

Dowód: załącznik nr 2

W toku czynności kontrolnych analizie poddano także kontrole doraźne przeprowadzone przez Urząd na wniosek innych organów. Do kontroli przedstawiono dokumentację świadczącą o przeprowadzeniu kontroli doraźnych wniosek niżej wymienionych Urzędów:

Dowód: załącznik nr 3

Dowód: załącznik nr 4

Dowód: załącznik nr 5

Kserokopia korekty deklaracji stanowi załącznik do akt kontroli.

Dowód: załącznik nr 6

Dowód: załącznik nr 7

Odnosząc się zaś do współpracy z Zespołem ds. zwrotów, funkcjonującym na zasadach określonych w zarządzeniu Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie Nr 273/2018 z dnia 19.11.2018 r. ustalono, iż w ramach współpracy przesłano do zespołu jedną informację o poniższej treści:

Na tle poczynionych ustaleń uprawniony jest więc wniosek, iż Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarosławiu dysponował udokumentowaną wiedzą na okoliczność, że podatnik znajduje się w grupie ryzyka uczestnictwa , z czym wiązać należy szerokie obowiązki weryfikacyjne ww. organu, a których – jak dowodzą przedstawione wyżej ustalenia – nie podjęto.

3.

wobec podatnika.

5.

.....

..

Dowód: załącznik nr 1

W toku czynności kontrolnych badaniem objęto ponadto kontrolę przeprowadzoną u podatnika w zakresie zasadności zwrotu podatku VAT za r. Kontrola wykazała

Analiza załączonych do protokołu kserokopii rejestrów zakupów wykazała, iż w kontrolowanych okresach zakupy towarów w dwóch podmiotach, o których Urząd posiadał

Weryfikacją objęto także czynności sprawdzające dokonane wobec podatnika.

Dowód: załącznik nr 4

Kserokopia protokołu z czynności sprawdzających stanowi załącznik do akt kontroli.

Dowód: załącznik nr 8

6.

W dniu 21.05.2018 r. organ podatkowy wydał decyzję znak: 1804-SEW.4263.14.2018

W uzasadnieniu decyzji zawarto szereg informacji wskazanych przez podatnika we wniosku, obrazujących sytuację finansową zobowiązanego na podstawie bilansów za kolejne lata. Rozpatrując występowanie przesłanek wynikających z art. 67b O.p. skupiono się na dokumentach przedłożonych razem z wnioskiem przez podatnika, w tym dokonano analizy

lewy on anenon n oia enqo anaj anan anejes pary.

Stwierdzając występowanie przesłanek wskazanych w art. 67 a § 1 O.p. („*ważny interes podatnika*”, „*interes publiczny*”) w rozpatrywanej sprawie wskazano, iż sytuacja finansowa podatnika nie jest dobra z uwagi na
przez bank. Uzasadniając występowanie kryterium interesu publicznego wskazano konieczność utrzymania miejsc pracy oraz umożliwienie zapłaty przez podatnika należności podatkowych przy jednoczesnym umożliwieniu mu dalszego prowadzenia działalności.

z załącznika nr 9 do niniejszego pozwu.

Dowód: załącznik nr 9

w aktach postępowania znajdują się ponadto:

Podsumowując, Urząd nie obejmował podatnika czynnościami kontrolnymi w zakresie prawidłowości rozliczenia w podatku VAT, ani w zakresie zasadności

7.

8.

Dowód: załącznik nr 4

pełnej wiedzy w zakresie rzetelności rozliczenia podatnika w podatku od towarów i usług.

9.

do kwestionowania działań organu wobec tego podatnika.

10.

we

Dowód: załącznik nr 1

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożył także
Referatu SKA cyt:

– Kierownik

Dowód: załącznik nr 4

Działalność tego podmiotu nie była obejmowana kontrolą przez Urząd Skarbowy w Jarosławiu.

11.

Dowód: załącznik nr 4

Przeprowadzona analiza ww. dokumentacji nie dała podstaw do kwestionowania działań organu wobec tego podatnika.

12.

Dowód: załącznik nr 1

Dowód: załącznik nr 10

Wskazać należy, iż działania organu m.in. wobec tego podatnika były przedmiotem ustaleń kontroli przeprowadzonej na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie z dnia 11.04.2016 r. znak: 1801-KW.070.7.2016. Z ustaleń tej kontroli wynika, iż w 2016 r. Urząd posiadał wiedzę o możliwości uczestnictwa podatnika w oszustwach karuzelowych. W zaleceniach pokontrolnych zobowiązano Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu do przeprowadzenia kontroli podatkowej, czynności sprawdzających u podatnika w związku z cyt: „*podejrzeniem co do prawidłowości i rzetelności prowadzonej przez podatnika działalności*”. W informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, pismem z dnia 10.02.2017 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarosławiu poinformował Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie, iż przeprowadzona została 1 kontrola w zakresie zasadności zwrotu podatku VAT oraz czynności sprawdzające w zakresie cyt: „*weryfikacji deklaracji podatkowej*” za jeden okres. Jak wynika z ww. pisma, nie dokonywano w prowadzonej kontroli weryfikacji kontrahentów, informując iż działania w tym zakresie

zostaną przeprowadzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Ponadto
w piśmie tym Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarosławiu wskazał, iż przeprowadził
3 kontrole doraźne w zakresie weryfikacji transakcji na zlecenie innych organów.

W wyjaśnienia w powyższym zakresie złożył także kierownik komórki SKA
yt:

Dowód: załącznik nr 4

Dowód: załącznik nr 5

Z kolei pismem z dnia 25.10.2017 r. podatnik zwrócił się do NUS w Jarosławiu o rozłożenie na raty zaległości podatkowej w podatku dochodowym od osób fizycznych za

W uzasadnieniu wniosku (co także podniesiono w uzasadnieniu decyzji) podatnik wskazał,

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarosławiu przyznał wnioskowaną ulgę; w uzasadnieniu wydanego rozstrzygnięcia o rozłożeniu zaległości na raty stwierdzono występowanie ważnego interesu podatnika (przy braku interesu publicznego). Wskazano

]
]
]
:]

Kserokopia wydanej decyzji stanowi załącznik do akt kontroli.

Dowód: załącznik nr 11

Dowód: załącznik nr 12

Nie ulega wątpliwości, iż Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarosławiu posiadał ustawową kompetencję do zastosowania ulgi w zapłacie zobowiązania podatkowego w analizowanej sprawie. Jednak podejmowana w ramach uznania administracyjnego decyzja o przyznaniu wnioskowanej ulgi ma charakter związany – jest uzależniona od wystąpienia kierunkowych dyrektyw wyboru, określonych w art. 67a O.p.

]]

Ustalenia końcowe oraz ocena:

w Jarosławiu w zakresie realizacji ustawowych zadań naczelnika urzędu skarbowego, wskazanych w treści art. 28 ust. 1 pkt 7 ustawy o KAS, tj. w obszarze czynności sprawdzających i kontroli podatkowej, obejmującej typowanie i przeprowadzenie tych czynności, w aspekcie weryfikacji prawidłowości i rzetelności deklarowania podstaw opodat

zwrotó

Jak obs

•

•

- wpływu wniosków; argumentacja organu nie znajduje usprawiedliwienia z uwagi na wagę spraw, których zaniechanie dotyczy;
- w przypadku otrzymania pozytywnych (z ustaleniami) wyników kontroli, przeprowadzonych przez inne organy u kontrahentów podatników pozostających we właściwości Urzędu;
- mimo istnienia symptomów wskazujących na konieczność podjęcia czynności weryfikacyjnych;

przedstawienia zaistniałych w opisywanych stanach faktycznych wątpliwości co do

gremium powołanemu zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie 30/2018 z dnia 24.01.2018 r. w sprawie Zespołu do identyfikacji i przeciwdziałania nieprawidłowościom w

Podkreślenia przy tym wymaga, że pomimo ustawowo ukształtowanej odpowiedzialności organu podatkowego za prawidłową realizację spoczywających na nim

w których realizowane były ww. procesy, dysponujących określonych umocowaniem decyzyjnym.

Dokonując oceny poszczególnych obszarów objętych kontrolą, stwierdzono iż:

Ad 1)

prawidłowość organizacji pracy komórek organizacyjnych, stanowienia i wykonania aktów wewnętrznego kierowania oraz wykonywania zadań służbowych w obszarze objętym realizowaną kontrolą

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Struktura organizacyjna Urzędu Skarbowego w Jarosławiu była zgodna z założeniami przyjętymi w statutach wprowadzonych zarządzeniami Ministra Finansów oraz Ministra Rozwoju i Finansów. W analizowanym okresie nie stwierdzono odstępstw od określonych w statutach wzorców w zakresie struktury organizacyjnej Urzędu jak i delegowania uprawnień przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu. Sposób delegowania uprawnień w ramach obowiązującej w aktach prawa wewnętrznego struktury pozwalał na prawidłowe realizowanie zadań spoczywających na naczelniku urzędu skarbowego, określonych w ustawie z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (uchylonej z dniem 01.03.2017 r.) oraz w ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.

Ad 2)

typowanie podatników do czynności sprawdzających i kontroli podatkowej, prawidłowość wykorzystania informacji będących w posiadaniu organu

Wnioski z przeprowadzonych czynności kontrolnych uprawniają stwierdzenie

wykorzystywał w bardzo ograniczonym zakresie informacje pochodzące od innych organów,

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarosławiu akceptując plany kontroli podatkowych podlegających realizacji przez Urząd powinien w pierwszej kolejności objąć procedurami T. Przedmiotowy wniosek jest tym bardziej uprawniony, że organ podatkowy niejednokrotnie dysponował ugruntowaną i niebudzącą wątpliwości informacją własną lub informacją od innych organów o możliwości uczestnictwa podatników pozostających we właściwości Urzędu będących

realizacji zasadnego wniosku o kontrolę podatkową z przyczyn np. organizacyjnych w chwili wpływu wniosku nie może być traktowany jako zwolnienie z obowiązku przeprowadzenia takiej kontroli w ogólności.

Ad 3)

sposób przeprowadzania czynności sprawdzających

Analiza sposobu realizacji czynności sprawdzających przeprowadzonych wobec podatników z badanej próby wykazała

ustaleń w tym zakresie, sugerowały jednak, iż działalność podatników objęta jest nadzorem ze strony Urzędu. Jak wykazano uprzednio, celowość oraz zasadność tych czynności została podważona w toku niniejszej kontroli. Prowizoryczność podejmowanych działań dowodzi także braku właściwego nadzoru osób odpowiedzialnych za nadzór nad realizowanymi czynnościami sprawdzającymi na wszystkich etapach kierowania tym procesem.

Ad 4)

sposób przeprowadzania kontroli podatkowej

Dokonując oceny działań organu w zakresie prowadzenia kontroli podatkowych oparto się na kontrolach przeprowadzonych w latach 2015 - 2018. Weryfikacja akt spraw wykazała, iż w głównej mierze prowadzono kontrole doraźne w zakresie sprawdzenia transakcji, realizowane na zlecenie innych organów. Przedmiotem realizowanych kontroli było w zasadniczej mierze sprawdzenie wykazania w prowadzonych ewidencjach przez podatników transakcji z konkretnymi kontrahentami wskazanymi we wniosku. Kontrole

Mając na uwadze, iż we wnioskach o kontrole zazwyczaj umieszczano informację o prawidłowości deklarowania podstaw opodatkowania przez podatników, w odniesieniu do

W kontrolach właściwych podejmowano działania mające na celu ustalenie stanu faktycznego w ograniczonym zakresie. Kierowano pisma do innych organów celem ustalenia

Na ocenę tego obszaru rzutuje także brak realizacji wniosków o przeprowadzenie kontroli podatkowych u podatników deklarujących największe kwoty zwrotu na rachunek bankowy.

I
t
I
v

W przedstawionych w niniejszym sprawozdaniu sprawach z zakresu udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych dostrzegalne jest istotne naruszenie dyspozycji art. 67a § 1 w związku z art. 122 O.p., polegające na wybiórczej ocenie sytuacji finansowej

Podsumowując ocenę poszczególnych obszarów stwierdzić należy, iż stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości uzasadniają przyznanie **negatywnej** oceny funkcjonowania Urzędu Skarbowego w Jarosławiu w zakresie objętym tematyką kontroli, tj.: *„Prawidłowość i rzetelność typowania podmiotów do czynności sprawdzających i kontroli podatkowych, w tym dotyczących zwrotów podatku VAT oraz pozostających z nimi w związku przyczynowym procesów decyzyjnych w obszarach zadań własnych Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu”*.

Na ocenę tą rzutuje w głównej mierze waga stwierdzonych naruszeń, w szczególności rodzaj podatników (deklarujący największe kwoty zwrotów) będących poza obszarem weryfikacji Urzędu. Podejmowane działania w zakresie prowadzenia analiz, planowania

Dostrzeżone nieprawidłowości i zaniechania objęły różny szczebel organizacyjny i zróżnicowany poziom decyzyjny. O ile w sprawach dotyczących ulg w spłacie zobowiązań podatkowych jednoznacznie wskazano, że wyłącznym decydentem był Naczelnik Urzędu

Dowód: załącznik nr 13

Na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej, mając na uwadze charakter i skalę stwierdzonych w każdym z kontrolowanych obszarów naruszeń, zaleca się:

- 1) dokonać analizy wszystkich dokumentów, które wpłynęły do organu (wnioski o kontrolę, wnioski o czynności sprawdzające itp.), gdzie wskazana była informacja
- 2) dokonując weryfikacji zasadności zwrotu podatku VAT, weryfikować obejmować w głównej mierze zasadność zwrotu, w dalszej kolejności zasadność zwrotu
- 3) dokonując weryfikacji kontrahentów na podstawie dokonywane czynności, istotę ustaleń oraz wnioski, dokonywać
- 4) w przypadkach posiadania informacji o możliwości udziału podatników w działaniach
- 5) w sytuacjach oczekiwania na zakończenie postępowań prowadzonych przez inne organy podatkowe systematycznie monitorować stan prowadzonych kontroli bądź postępowań podatkowych,
- 6) w przypadkach uzyskania informacji o zakończonych postępowaniach przez inne organy, podejmować stosowne działania następcze we własnym zakresie,
- 7) rzetelnie weryfikować wnioski w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych z wszechstronnym rozważeniem sytuacji majątkowej wnioskodawcy
- 8) przeanalizować wskazane w treści niniejszego sprawozdania nieprawidłowości w aspekcie ewentualnej realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1987 ze zm.).

Informację o sposobie wykorzystania niniejszych ustaleń i wniosków pokontrolnych, proszę przesłać do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania.

Niezależnie od powyższego, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie prosi o przekazanie informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych, zgodnie z § 11 ust. 4 Instrukcji określającej przeprowadzenie kontroli, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 1/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 2 stycznia 2018 r.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Integralną część sprawozdania stanowią załączniki – tylko egz. nr 2 (do akt kontroli):

- Załącznik nr 1. Wyjaśnienia złożone przez Kierownika Referatu Kontroli
- Załącznik nr 2. Pismo NUS w Jarosławiu z dnia 12.03.2015 do Dyrektora UKS w Rzeszowie o przeprowadzenie kontroli
- Załącznik nr 3. Pismo NUS w Jarosławiu przekazującą decyzję NUCS w Łodzi dot.
- Załącznik nr 4. Wyjaśnienia złożone przez Kierownika Referatu SKA –
- Załącznik nr 5. Kserokopia notatki
- Załącznik nr 6. Kserokopia korekty i oraz karty oceny
zasadności zwrotu,
- Załącznik nr 7. Kserokopia protokołu z czynności sprawdzających
- Załącznik nr 8. Kserokopia protokołu z czynności sprawdzających przeprowadzonych w
- Załącznik nr 9. Wyjaśnienia złożone przez
- Załącznik nr 10. Wykaz kontrahentów
- Załącznik nr 11. Decyzja o rozłożeniu na raty zaległości
- Załącznik nr 12. Wyjaśnienia złożone przez Kierownika Referatu -
- Załącznik nr 13. Wykaz pracowników dokonujących czynności służbowych wobec podatników z badanej próby.

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej
w Rzeszowie
nadkom. Grzegorz Skowronek

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarosławiu

Egz. Nr 2 – aa.

