



**DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W RZESZOWIE**



UNP: 1801-19-091182

Znak sprawy: 1801-IW W.0921.17.2019

Rzeszów, dnia 07 października 2019 r.

Egz. Nr

URZĄD SKARBOWY w SANOKU
SEKRETARIAT
WPŁYNĘŁO:

2019-10-08

8576049

L. dz.

Skierowano do

Pan

**Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Sanoku**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Sanoku ul. Sienkiewicza 1, 38-500 Sanok.

Kontrolę przeprowadził pracownik Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie - starszy ekspert skarbowy, legitymacja służbowa nr [redacted] w dniach: 17.07-19.07., 22.07.-26.07., 29.07.-31.07., 01.08.-02.08., 05.08.-09.08., 12.08.-14.08.2019 r., działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie 1801-IWW.0921.17.2019 z dnia 16.07.2019 r.

Temat kontroli:

„Weryfikacja wykazanych strat przez podatników w podatku dochodowym od osób prawnych”.

Okres objęty kontrolą: od dnia 01.01.2018 r. do dnia 17.07.2019 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z „Programem kontroli”, zatwierdzonym przez kierownika Działu Kontroli Wewnętrznej.

Fakt przeprowadzenia kontroli w trybie zwykłym odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 2/2019.

W okresie objętym kontrolą funkcję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sanoku pełnił Pan [redacted]

I. Ocena działalności Jednostki, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Ustalenia przeprowadzonej kontroli oraz jej wyniki stanowiły podstawę do przyznania oceny ogólnej **pozytywnej (4)** pracy Urzędu, w badanym zakresie. Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen cząstkowych (4 pkt) przy założeniu, że przyznanie punktacji powyżej wartości 3,50 uzasadnia przyznanie oceny pozytywnej.



Krajowa Administracja
Skarbowa

ul. Geodetów 1, 35-959 Rzeszów | tel.: +48 17 850 36 00 | fax: +48 17 852 11 30
e-mail: ias@pk.mf.gov.pl

W dokumencie ograniczono informacje na podstawie art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej

www.podkarpackie.ias.gov.pl

18 LUT. 2020

Powyższa ocena stanowi wynik kontroli w zakresie następujących zagadnień:

- Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu czynności sprawdzających, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne.
- Monitorowanie i egzekwowanie terminowego wywiązywania się podatników z obowiązku składania zeznań podatkowych oraz sprawozdań finansowych.
- Analiza zeznań podatkowych, w tym podatników wykazujących stratę lub odliczających straty z lat ubiegłych.
- Realizacja czynności sprawdzających i kontroli podatkowej u podatników podatku dochodowego 6-11, w tym wykazujących lub odliczających straty.
- Analiza porównawcza osiągniętych wyników w obszarze czynności sprawdzających oraz kontroli podatkowych, realizowanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego.
- Kontrola funkcjonalna w kontrolowanym obszarze.

II. Ustalenia faktyczne dotyczące zagadnień objętych kontrolą przedstawiają się następująco:

1. Organizacja pracy komórek organizacyjnych, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne.

Strukturę oraz zakresy zadań komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Sanoku w kontrolowanym okresie regulowały następujące zarządzenia:

- Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie z dnia 10 marca 2017 r. Nr 21/2017 w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Sanoku.
- Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie z dnia 03 października 2018 r. Nr 231/ w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Sanoku (obowiązuje od 15 października 2018 r.).
- Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie z dnia 22 marca 2019 r. Nr 70/2019 w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Sanoku (obowiązuje od 1 kwietnia 2019 r.).

Bezpośrednia realizacja zadań związanych z tematyką kontroli odbywała się w kontrolowanym okresie zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Sanoku określającym zakres zadań poszczególnych komórek organizacyjnych w następujących komórkach organizacyjnych:

- Referacie Obsługi Bezpośredniej (SOB)
- Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA).
- Referacie Kontroli Podatkowej (SKP).
- Referacie Podatków Dochodowych, od Towarów i Usług, Majątkowych i Sektorowych (SPV).

Do zadań Referatu Obsługi Bezpośredniej w zakresie obsługi bieżącej i przetwarzania danych należało m.in.:

- Przyjmowanie i ewidencjonowanie składanych deklaracji podatkowych, wniosków, informacji i innych dokumentów, w tym w postaci elektronicznej.
- Wprowadzanie do systemu informatycznego danych szczegółowych z deklaracji podatkowych oraz innych dokumentów.
- Przetwarzanie danych przesłanych za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

- Tworzenie rejestrów przypisów i odpisów.

Dokumenty CIT-8 wpływają do urzędu w następujący sposób:

- drogą pocztową lub przez doręczycieli - odbioru dokonuje osoba wyznaczona w kancelarii urzędu,
- drogą elektroniczną - odbioru dokonuje osoba wyznaczona w Referacie Obsługi Bezpośredniej,
- bezpośrednio - są składane przez wystawiającego dokument lub przez doręczycieli, a odbioru dokonują:
 - osoby zajmujące stanowiska usytuowane na Sali Obsługi w Referacie Obsługi Bezpośredniej (SOB).
- poprzez wrzucenie do „Skrzynki oddawczej” znajdującej się na I piętrze Urzędu – przy Sali Obsługi.

W powyższym zakresie należy zwrócić uwagę, że od dnia 1 stycznia 2019 r. obowiązują zmienione przepisy wprowadzone ustawą z dnia 4 października 2018 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2126) nakładające na jednostki obowiązek składania deklaracji CIT-8 wyłącznie w formie elektronicznej.

Dokumenty CIT-8 podlegały kontroli formalnej, a w szczególności pod względem:

- ✓ właściwości urzędu skarbowego,
- ✓ czytelności zapisów,
- ✓ kompletności wypełnionych pól dokumentów i podpisów,
- ✓ kompletności załączników,
- ✓ aktualności wersji formularzy zeznań, deklaracji i informacji.

Kontroli formalnej złożonego dokumentu dokonuje pracownik przyjmujący ten dokument.

Wszystkie przyjmowane dokumenty zostają oznaczone pieczęcią wpływu w sposób umożliwiający identyfikację osoby przyjmującej, tj. numer pieczęci wpływu na wyznaczonych stanowiskach (SOB) i podpis (parafka) osoby przyjmującej.

Dokumenty wpływające do kancelarii oznaczane są pieczęcią wpływu z datą i podpisem osoby przyjmującej. W przypadku doręczenia osobistego zamieszczana jest adnotacja – „doręczono osobiście”.

Dokumenty CIT-8 przyjmowane na Sali Obsługi rejestrowane są w systemie POLTAX (od 28.06.2019 r. – w aplikacji POLTAXPLUS) przez pracownika komórki (SOB) poprzez nadanie numeru systemowego, zaś deklaracje składane za pośrednictwem poczty rejestrowane są przez pracownika Kancelarii w systemie „Biblioteka Akt”, a następnie przekazywane do Referatu (SOB).

Wzglądając na strukturę organizacyjną Urzędu Skarbowego w Sanoku deklaracje CIT-8 wraz z załącznikami, korekty tych zeznań oraz sprawozdania finansowe przekazywane są do pracownika Referatu Obsługi Bezpośredniej (SOB) zajmującego się przetwarzaniem danych celem wprowadzenia danych szczegółowych z deklaracji i załączników.

Dokumenty, które wpłynęły do urzędu, przed wprowadzeniem do systemu POLTAX, są układane w paczki. Każda paczka otrzymuje kolejny numer z „Rejestru paczek”. Numer ten zostaje wpisany na „Etykiecie paczki”, która stanowi pierwszą stronę paczki dokumentów.

Dla każdej deklaracji lub załącznika dokonuje się „Kontroli między formularzowej” tj. sprawdzenia zgodności danych zawartych w deklaracji lub załączniku z odpowiadającymi im danymi w innych deklaracjach, załącznikach. Deklaracje ze statusem W lub S (z zatwierdzonymi poprawnymi załącznikami) niewykazujące niezgodności między formularzowej zostają przez pracownika wprowadzającego zatwierdzone w systemie.

Zatwierdzenie dokumentu następuje w tym samym dniu, kiedy wprowadzono dane szczegółowe i inne wymagane informacje chyba, że przed zatwierdzeniem niezbędne są informacje z innej komórki organizacyjnej urzędu (np. z Referatu Rachunkowości w zakresie weryfikacji wpłat/zaliczek) to zatwierdzenie następuje niezwłocznie po uzyskaniu informacji.

Do zadań Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających, należało w szczególności:

- Typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli podatkowej i postępowań podatkowych.
- Dokonywanie czynności sprawdzających.
- Zarządzanie ryzykiem zewnętrznym, w tym identyfikowanie obszarów zagrożeń mogących mieć wpływ na prawidłowość wypełniania obowiązków podatkowych i celnych oraz prowadzenie rejestru ryzyka w tym zakresie.

Do zadań Referatu Kontroli Podatkowej należało w szczególności prowadzenie kontroli podatkowej.

Do zadań Referatu Podatków Dochodowych, od Towarów i Usług, Majątkowych i Sektorowych należało prowadzenie postępowań podatkowych.

Nadzór nad pracą Referatu Obsługi Bezpośredniej sprawowała Pani [imię], nad pracą Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających Pani [imię], nad pracą Referatu Kontroli Podatkowej Pan [imię], a nad pracą Referatu Podatków Dochodowych, od Towarów i Usług, Majątkowych i Sektorowych Pani [imię].

Zgodnie z powierzonym zakresem czynności osobą odpowiedzialną w Referacie Obsługi Bezpośredniej za monitoring i egzekwowanie terminowego wywiązywania się podatników z obowiązku składania zeznań podatkowych i sprawozdań finansowych był Pan [imię].

Dokonane ustalenia dla obszaru: „Organizacja pracy komórek organizacyjnych, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne” stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 5% – przyznana ocena wyniosła 20 punktów.

2. Monitorowanie i egzekwowanie terminowego wywiązywania się podatników z obowiązku składania zeznań podatkowych oraz sprawozdań finansowych.

Monitorowanie wywiązywania się podatników podatku dochodowego od osób prawnych z obowiązku składania zeznań podatkowych polegało na sporządzaniu raportów niezłożonych zeznań rocznych z systemu e-Orus przez podmioty mające otwarty obowiązek CIT. Na podstawie ww. raportu ustalono liczbę 132 podmiotów, które nie złożyły zeznań w 2018 r. W trakcie kontroli stwierdzono, że do wszystkich podmiotów zalegających ze złożeniem zeznań CIT-8 za 2017 r. wystosowano wezwania lub wyjaśniono, że podatnicy mają inny rok podatkowy lub zmienili właściwość na wyspecjalizowany urząd skarbowy (PUS Rzeszów).

- W raporcie za 2017 rok - 12 podmiotów miało inny rok podatkowy.
- W raporcie za 2017 rok - 3 podmioty zmieniły właściwość na wyspecjalizowany urząd skarbowy

Na dzień prowadzenia niniejszej kontroli nadal nie złożyło CIT-8:

- za 2017 r. – 100 podmiotów (w tym 15 podmiotów wykreślonych z KRS).

Wśród podmiotów nieskładających zeznań podatkowych występują zarówno spółki z o. o. jak i organizacje (ochotnicze straże pożarne, stowarzyszenia, uczniowskie kluby sportowe, komisje zakładowe, komitety wyborcze), które w oparciu o dokumentację będącą w posiadaniu urzędu nie prowadzą działalności i nie zatrudniają pracowników (brak jakichkolwiek informacji/deklaracji lub informacji zewnętrznych). Do wszystkich podmiotów, które nie złożyły zeznań podatkowych wystosowano 2 wezwania. Podatnicy, do których wysyłano wezwania nie posiadają otwartych obowiązków podatkowych w podatku od towarów i usług (nigdy ich nie miały lub zostały w okresach wcześniejszych wykreślone z ewidencji).

Przy wysyłaniu wezwań (w przypadkach ich nieodbierania) analizowano dane wynikające z wpisów w KRS pod kątem wystosowania wezwania do osób reprezentujących podmiot. W większości przypadków wezwania kierowane do tych podmiotów nie były odbierane a w nielicznych przypadkach, gdzie wezwania zostały odebrane osoby, do których wysłano wezwania, jako osoby reprezentujące podmiot udzieliły odpowiedzi, że nie pełnią już funkcji członków zarządu. W niektórych przypadkach dotyczących spółek z o. o. według danych wynikających z KRS ustalono, że spółki nie posiadają organu reprezentującego - brak zarządu.

W zakresie składania zeznań podatkowych za 2018 r. na dzień rozpoczęcia kontroli w związku z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 21.03.2019 r. w sprawie przedłużenia terminów do złożenia zeznania przez niektórych podatników osiągających dochody wolne od podatku dochodowego od osób prawnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 549) oraz w związku z trwającą akcją weryfikacyjną dotychczas złożonych zeznań, których termin upłynął w dniu 01 kwietnia 2019 r. nie prowadzono monitoringu wywiązywania się podatników podatku dochodowego od osób prawnych z obowiązku składania zeznań za 2018 r.

Kontrolą objęto również obowiązek terminowego wywiązywania się podatników ze składania zeznań CIT-8 za 2017 r. W tym celu przeanalizowano raport o deklaracjach złożonych po terminie z aplikacji e-ORUS, w którym stwierdzono 36 przypadków złożenia ich po terminie.

W okresie objętym kontrolą na stanowisko ds. karnych skarbowych wpłynęło 11 dokumentów wewnętrznych o ujawnieniu nieprawidłowości polegających na złożeniu po ustawowym terminie deklaracji CIT-8 za 2017 r. W 2 przypadkach sprawcy wykroczeń skarbowych z art. 56 § 4 K.k.s. (CIT-8 po terminie) zostali ukarani mandatem karnym kredytowanym. W pozostałych 9 przypadkach odstąpiono od wszczęcia postępowania przygotowawczego ze względu na znikomą społeczną szkodliwość czynu (podstawa prawna art. 17 § 1 pkt. 3 kpk w związku z art. 113 § 1 K.k.s).

W pozostałych 25 przypadkach złożenia deklaracji CIT-8 za 2017 r. po ustawowym terminie odstąpiono od sporządzania dokumentów wewnętrznych na podstawie „Procedury wewnętrznej Nr 18/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sanoku z dnia 02 października 2017 r. w sprawie zasad postępowania w przypadku ujawnienia przestępstw i wykroczeń skarbowych”.

W powyższych przypadkach zgodnie z pkt 1.9 ww. procedury pracownik dokonał szczegółowej analizy przesłanek odstąpienia od ukarania wymienionych w pkt od 1.4 do 1.8.

Sporządzone analizy dokumentowane były poprzez sporządzenie adnotacji służbowej w sprawie odstąpienia od ukarania, w której wykazywano podstawę prawną odstąpienia. Pracownik dokonujący oceny ujawnionych nieprawidłowości wykorzystywał w tym celu formularz stanowiący Załącznik Nr 1 do w/wym. procedury „Adnotacja w sprawie odstąpienia od ukarania”. Następnie notatki były akceptowane przez kierownika komórki, w której zostały sporządzone pod względem prawidłowości zastosowania kryterium odstąpienia od ukarania. Zatwierdzenia podjętego rozstrzygnięcia na adnotacji dokonywał Naczelnik Urzędu.

W Urzędzie Skarbowym w Sanoku złożono w 2018 roku 821 szt. zeznań podatkowych CIT-8 (wg raportu z POLTAX sporządzonego 17.07.2019 r., według kryteriów; data wpływu od 01.01.2018 do 17.07.2019 r., status dokumentu „Z” – zatwierdzone). Kontroli poddano prawidłowość rejestrowania zeznań podatkowych CIT-8 w systemie POLTAX. Z raportu zawierającego 821 zeznań podatkowych złożonych w 2018 roku wybrano próbę 50 zeznań (sprawdzeniu poddano, co 16 zeznanie z ogólnej liczby 821 dokumentów).

Natomiast w 2019 roku złożono 798 zeznań podatkowych CIT-8 (wg raportu z POLTAX sporządzonego 17.07.2019 r., według kryteriów; data wpływu od 01.01.2019 r. do 17.07.2019 r., status dokumentu „Z” – zatwierdzone). Kontroli poddano prawidłowość rejestrowania zeznań podatkowych CIT-8 w systemie POLTAX. Z raportu zawierającego 798 zeznań podatkowych złożonych w 2019 roku w okresie objętym kontrolą wybrano próbę 50 zeznań (sprawdzeniu poddano, co 15 zeznanie z ogólnej liczby 798 dokumentów).

Analiza złożonych zeznań podatkowych CIT-8 wykazała, iż urząd prawidłowo dokonywał rejestracji dokumentów w systemie POLTAX.

Kontroli poddano również prowadzone przez urząd monitorowanie i egzekwowanie terminowego wywiązywania się podatników z obowiązku składania sprawozdań finansowych. W tym celu w oparciu o sporządzony przez urząd raport z aplikacji e-ORUS „Wykaz niezłożone SPR-SF- sprawozdania finansowe”, ustalono wykaz podatników, którzy złożyli zeznania CIT-8 za 2017 r., a nie złożyli sprawozdań finansowych. Z ogólnej liczby 89 podmiotów wg wykazu ustalono, że 5 podmiotów ma zmieniony rok podatkowy.

Na podstawie danych z raportu ustalono, że na dzień kontroli nie złożyło sprawozdań finansowych po uwzględnieniu podmiotów, które mają zmieniony rok podatkowy:

- 78 podmiotów za 2017 r. (w tym 32 spółki z o. o.)

Ponadto przeanalizowano raport z aplikacji e-ORUS o sprawozdaniach finansowych za 2017 r., złożonych po terminie, w którym stwierdzono 72 przypadki złożenia ich po terminie w odniesieniu do osób prawnych.

W okresie objętym kontrolą na stanowisko ds. karnych skarbowych wpłynęło:

- 52 dokumenty wewnętrzne o ujawnieniu nieprawidłowości polegających na złożeniu po ustawowym terminie sprawozdań finansowych za 2017 r.

W 7 przypadkach sprawcy wykroczeń skarbowych z art. 80b K.k.s. (sprawozdanie finansowe po terminie) zostali ukarani mandatem karnym kredytowanym. W jednym przypadku do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli wezwany nie zgłosił się na wezwania organu podatkowego.

W 19 przypadkach złożenia sprawozdania finansowego za 2017 r. po terminie, odstąpiono od sporządzania dokumentów wewnętrznych na podstawie „Procedury wewnętrznej Nr 18/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sanoku z dnia 02 października 2017 r. w sprawie zasad postępowania w przypadku ujawnienia przestępstw i wykroczeń skarbowych”. W powyższych przypadkach zgodnie z pkt 1.9 ww. procedury pracownik dokonał szczegółowej analizy przesłanek odstąpienia od ukarania wymienionych w pkt od 1.4 do 1.8.

Sporządzone analizy dokumentowane były poprzez sporządzenie adnotacji służbowej w sprawie odstąpienia od ukarania, w której wykazywano podstawę prawną odstąpienia. Pracownik dokonujący oceny ujawnionych nieprawidłowości wykorzystywał w tym celu formularz stanowiący Załącznik Nr 1 do ww. procedury „Adnotacja w sprawie odstąpienia od ukarania”. Następnie notatki były akceptowane przez kierownika komórki, w której zostały sporządzone pod względem prawidłowości zastosowania kryterium odstąpienia od ukarania. Zatwierdzenia podjętego rozstrzygnięcia na adnotacji dokonywał Naczelnik Urzędu.

W powyższym zakresie należy zwrócić uwagę, że od dnia 1 października 2018 r. obowiązują zmienione przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, nakładające na jednostki obowiązek sporządzania sprawozdań finansowych w postaci elektronicznej. Zgodnie z art. 45 ust. 1f ustawy o rachunkowości sprawozdanie finansowe musi być sporządzone w postaci elektronicznej oraz opatrzone podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym. Omawiane zmiany w zakresie formy sporządzania sprawozdań finansowych zostały wprowadzone na mocy ustawy z dnia 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 398) i obowiązują od 1 października 2018 r.

Uwzględniając zmiany przepisów w zakresie przysyłania sprawozdań finansowych na etapie kontroli ustalono, że w Urzędzie Skarbowym w Sanoku organizacja w powyższym zakresie przedstawia się następująco: spływające dokumenty za pośrednictwem ePUAPU są przez wyznaczoną osobę weryfikowane pod kątem sprawdzenia czy dokument został podpisany oraz czy osoba podpisująca posiada ważny certyfikat pozwalający jej na złożenie podpisu kwalifikowanego. Doręczane dokumenty w postaci informatycznego nośnika danych podlegają weryfikacji na specjalnie do tego celu stworzonym stanowisku komputerowym.

Jak ustalono w toku kontroli, wśród podmiotów zalegających ze złożeniem sprawozdania finansowego przeważały podmioty, które złożyły zerowe rozliczenia oraz spółki i organizacje, które w oparciu o dokumentację będącą w posiadaniu urzędu nie prowadzą działalności i nie zatrudniają pracowników (brak jakichkolwiek informacji/deklaracji lub informacji zewnętrznych).

Kontroli poddano również prawidłowość rejestrowania sprawozdań finansowych w systemie POLTAX na formularzu SPR-SF w 2018 roku. Z raportu zawierającego wszystkie sprawozdania finansowe złożone w kontrolowanym okresie za 2017 r. wybrano próbę 100 sprawozdań (sprawdzeniu poddano, co 6 sztukę z ogólnej liczby 668 sprawozdań). W zakresie sprawozdań finansowych składanych za 2018 r. w wersji elektronicznej ustalono, że urząd rejestrował te sprawozdania w systemie POLTAX.

We wszystkich sprawach objętych kontrolą stwierdzono prawidłowe wprowadzanie sprawozdań finansowych do aplikacji POLTAX. W każdym kontrolowanym przypadku używano do tego celu formularza SPR-SF i wiązano go z dokumentem głównym.

W zakresie prawidłowości egzekwowania terminowego wywiązywania się podatników z obowiązku składania zeznań rocznych CIT-8 oraz sprawozdań finansowych stwierdzono, że

Organ podatkowy prowadził monitoring podatników podatku dochodowego od osób prawnych, którzy w toku wypełniania obowiązków nałożonych przepisami ustaw, zobligowani zostali do składania wymaganych zeznań podatkowych, informacji oraz sprawozdań finansowych. Należy przy tym wskazać, że na etapie prowadzonych czynności sprawdzających na dzień prowadzenia niniejszej kontroli - 178 podmiotów zostało zidentyfikowanych, jako podatnicy niewypełniający obowiązków nałożonych obowiązującymi przepisami ustaw podatkowych oraz ustawy o rachunkowości, które nie złożyły CIT-8 i sprawozdań finansowych. Natomiast w przypadku 108 podmiotów stwierdzono nieterminowe złożenie CIT-8 oraz sprawozdań finansowych.

Dokonane ustalenia dla obszaru: „*Monitorowanie i egzekwowanie terminowego wywiązywania się podatników z obowiązku składania zeznań podatkowych oraz sprawozdań finansowych*”, stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 35 % – przyznana ocena wyniosła 140 punktów.

3. Analiza zeznań podatkowych podatników wykazujących stratę lub odliczających straty z lat ubiegłych.

W toku kontroli sprawdzono objęcie wstępną analizą zeznań o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych.

Kontrolą objęto wszystkie przypadki zawarte w raportach z systemu e-ORUS dotyczące podatników podatku dochodowego od osób prawnych odliczających straty z lat ubiegłych oraz odliczających darowizny w zeznaniach za 2016 r. i 2017 r.

W tym celu sporządzono następujące raporty:

- Analiza odliczeń strat CIT-8/O organizacje - wykaz od daty 01.01.2016 do daty 31.12.2016 - obejmujący 38 podmiotów.
- Analiza odliczeń strat CIT-8/O organizacje - wykaz od daty 01.01.2017 do daty 31.12.2017 - obejmujący 34 podmioty.
- Wykaz organizacji korzystających z odliczeń darowizn wg załącznika CIT8/0 - od daty 01.01.2017 do daty 31.12.2017 - obejmujący 7 podmiotów.
- Analiza odliczeń strat CIT-8/O organizacje - wykaz od daty 01.01.2018 do daty 31.12.2018 - obejmujący 37 podmiotów.
- Wykaz organizacji korzystających z odliczeń darowizn wg załącznika CIT8/0 - od daty 01.01.2018 do daty 31.12.2018 - obejmujący 6 podmiotów.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w kontrolowanym okresie urząd dokonał analizy odliczeń strat u wszystkich podmiotów wyselekcjonowanych na podstawie wyżej opisanych raportów. W 2018 r. analizą objęto 38 podmiotów odliczających straty z lat ubiegłych w 2016 r., oraz 34 podmioty odliczające straty z lat ubiegłych w 2017 r.

Weryfikacja podatników podatku dochodowego od osób prawnych odliczających straty z lat ubiegłych w 2016 i 2017 roku wykazała br. łączność podjęcia czynności sprawdzających w stosunku do 1 podatnika tj. *[nazwa]* (odliczenie straty w 2017 roku).

W pozostałych przypadkach ustalono, że występujące w wykazie błędy wynikają:

- z braku zeznań w organie podatkowym (w tych przypadkach potwierdzono w rozmowach telefonicznych prawidłowość zadeklarowanej do odliczenia straty z lat ubiegłych w zeznaniach za 2016 r. i 2017 r.),
- zadeklarowane straty do odliczenia z lat ubiegłych wynikały z drobnych błędów w zakresie wykazanych kwot, które w ostatecznym rachunku nie miały wpływu na kwotę łączną podlegającą odliczeniu.

W stosunku do podmiotu ... – organ podatkowy podjął czynności sprawdzające w zakresie prawidłowości odliczenia straty w zeznaniu CIT-8 za ... rok. W złożonej w dniu ... r. deklaracji o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) CIT-8 za okres od ... r. do ... r. podmiot zawyżył odliczenie od dochodu z tytułu poniesionych strat z lat ubiegłych. W dniu 22.08.2018 r. podmiot złożył korektę deklaracji w wyniku, której powstało uszczuplenie w wysokości ... zł.

Weryfikacji podatników podatku dochodowego od osób prawnych odliczających straty z lat ubiegłych oraz odliczających darowizny w zeznaniach za 2018 r., na dzień rozpoczęcia kontroli urząd nie przeprowadzał, gdyż zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie przedłużenia terminu do złożenia zeznania przez niektórych podatników osiągających dochody wolne od podatku dochodowego od osób prawnych, termin przedłużono do 31 października 2019 r. Według informacji uzyskanej od kierownika referatu (SKA) - niezwłocznie po tym terminie organ podatkowy przeprowadzi czynności weryfikacyjne w stosunku do podatników podatku dochodowego od osób prawnych odliczających straty z lat ubiegłych oraz odliczających darowizny w zeznaniach za 2018 rok.

W zakresie odliczeń w zeznaniach za 2017 r. kwot darowizn ustalono, że w 2018 r. urząd dokonał w miesiącu grudniu 2018 r. analizy zbiorczej wszystkich 7 podatników, którzy w zeznaniach dokonali odliczenia darowizn. Przeprowadzone analizy nie stwierdziły nieprawidłowości (niskie kwoty darowizn, darowizny w kwotach limitu). Nie przeprowadzono w powyższym zakresie czynności sprawdzających z udziałem podatnika.

Jak wynika z powyższych danych w okresie objętym kontrolą wstępną analizą objęto 100 % podmiotów wykazanych w ww. raportach, natomiast w zakresie przeanalizowanych spraw budzących wątpliwości w zakresie prawidłowości dokonanych odliczeń strat z lat ubiegłych, przeprowadzono czynności sprawdzające w stosunku do jednego podmiotu.

Przeprowadzona wstępna weryfikacja wykazanych przez podatników strat wykazała m.in. niezgodności pomiędzy danymi wykazywanymi w deklaracji i dokonywanymi wpłatami oraz w zakresie wykazanych i odliczanych strat z lat ubiegłych.

Przeprowadzona w 2018 r. weryfikacja podatników podatku dochodowego od osób prawnych odliczających w 2016 r. straty z lat ubiegłych wykazała, iż występujące błędy nie miały w ostateczności wpływu na kwotę podlegającą odliczeniu jak i na kwotę podatku należnego.

Dokonane ustalenia dla obszaru: „Analiza zeznań podatkowych podatników wykazujących stratę lub odliczających straty z lat ubiegłych”, stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 20 % – przyznana ocena wyniosła 80 punktów.

4. Realizacja czynności sprawdzających i kontroli podatkowej u podatników podatku dochodowego od osób prawnych wykazujących lub odliczających straty.

Czynności związane z weryfikacją wykazywanych strat w podatku CIT (analiza pod kątem możliwości wystąpienia nadużyć) prowadzone były przez pracowników komórki (SKA) po zakończeniu roku, w którym składano deklaracje.

W powyższym zakresie dokonano analizy 8 podmiotów na podstawie listy przekazanej przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 05.07.2018 r. znak: ~~1554-1554-1554-1554~~ w sprawie wzrostu wykazywanych strat przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych.

Ponadto w ślad za ww. pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 05.07.2018 r., celem analizy podmiotów wykazujących straty w zeznaniach o wysokości osiągniętego przychodu (poniesionej straty) przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych za 2017 rok sporządzono raport:

- „Wykaz organizacji CIT-8 przychód, koszty, dochód, strata za 2017 rok” - obejmujący 180 podmiotów.

Spośród tego raportu wyselekcjonowano podmioty wykazujące najwyższe straty i w stosunku do nich przeprowadzono analizę w zakresie prawidłowości sporządzenia deklaracji podatku dochodowego od osób prawnych CIT-8 za 2017 rok oraz wykazanych danych w sprawozdaniu finansowym.

W 2018 roku przeprowadzono 39 analiz w zakresie prawidłowości sporządzenia deklaracji podatku dochodowego od osób prawnych CIT-8, w których wykazano stratę przez przyznanie ~~niek~~ sprawozdania finansowego. W wyniku przeprowadzonych analiz pomiot ~~skierowano~~ skierowano do kontroli podatkowej, gdyż analiza porównawcza przychodu zadeklarowanego w zeznaniu ~~o~~ o wysokości osiągniętego przychodu (dochodu) za okres od ~~2017 r.~~ 2017 r. do ~~2018 r.~~ 2018 r. i obrotu w ~~2018 r.~~ 2018 r. wykazała różnicę w wysokości ~~1 234 567 zł.~~ 1 234 567 zł. Podmiot został ujęty w planie kontroli na I kwartał 2019 r.

Natomiast w 2019 r. sporządzono 9 analiz w zakresie prawidłowości sporządzenia sprawozdania finansowego oraz deklaracji podatku dochodowego od osób prawnych CIT-8, w których wykazano stratę.

Ponadto sporządzono raport z wykazem podmiotów, które naprzemiennie w latach 2014-2017 wykazują stratę/dochód i spośród tych pomiotów wytypowano jeden podmiot, tj. ~~1 234 567 zł.~~ 1 234 567 zł., który wygenerował w ~~2018 r.~~ 2018 roku stratę w wysokości ~~1 234 567 zł.~~ 1 234 567 zł. Podmiot został ujęty w planie kontroli na I kwartał 2019 roku w zakresie weryfikacji straty za ~~2018 r.~~ 2018 rok.

Ponadto urząd prowadził analizy podmiotów podatku dochodowego od osób prawnych w zakresie niezłożonych deklaracji PIT-4R/PIT-8AR w oparciu sporządzone raporty:

- „Wykaz niezłożonych PIT-4R/PT-8AR wg. wpłat” za 2017 rok - wykaz obejmuje 32 podmioty, w tym 20 podmiotów podatku dochodowego od osób prawnych
- „Wykaz niezłożonych deklaracji PIT-4R wg. informacji PIT-11” za 2017 rok – wykaz obejmuje łącznie 47 organizacji, w tym 22 podmioty podatku dochodowego od osób prawnych.

- „Wykaz niezłożonych PIT-4R/PT-8AR wg. informacji PIT-11” za 2018 rok - wykaz obejmuje 31 podmiotów, w tym 12 podmiotów opodatkowanych podatkiem dochodowym od osób prawnych.
- „Wykaz niezłożonych deklaracji PIT-4R/PT-8AR wg. wpłat” za 2018 rok, kod podatku PPR – wykaz obejmuje 4 podmioty.
- „Wykaz niezłożonych deklaracji PIT-4R/PT-8AR wg. wpłat” za 2018 rok, kod podatku PIT – wykaz obejmuje 20 podmiotów, w tym 4 podmioty opodatkowane podatkiem dochodowym od osób prawnych.
- „Wykaz niezłożonych PIT-4R wg. informacji PIT-11” za 2018 rok - wykaz obejmuje 6 podmiotów, w tym 5 podmiotów opodatkowanych podatkiem dochodowym od osób prawnych.

Weryfikacją objęto także 42 podatników podatku dochodowego od osób prawnych za 2017 rok i 25 podatników za 2018 rok, którzy nie złożyli deklaracji PIT-4R i PIT-8AR. Dokonana analiza wykazała konieczność podjęcia czynności sprawdzających w stosunku do 7 podatników.

W przypadkach ustalono, że:

- deklaracja jest złożona, widnieje w SPEED, a wykazy są sporządzane w oparciu o dane widniejące w bazie POLTAX,
- podmioty nie wystawiły w 2017 roku informacji PIT-11,
- podmioty nie miały obowiązku złożyć w urzędzie deklaracji, gdyż zmieniły właściwość miejscową,
- błędnie opisano tytuł wpłaty, w związku z tym podmiot nie miał obowiązku złożenia deklaracji
- w związku z przejściem zakładu nastąpiła zmiana płatnika.

Przeprowadzono ponadto analizę pomiotów podatku dochodowego od osób prawnych w zakresie; braku wpłaty zaliczek w ciągu roku oraz terminowości wpłat zaliczek. W wyniku prowadzonych czynności weryfikacyjnych wytypowano 18 podmiotów, wobec których przeprowadzono czynności sprawdzające. W stosunku do 13 podmiotów czynności zakończono wynikiem negatywnym, u pozostałych 5 podmiotów czynności sprawdzające zakończono wynikiem pozytywnym tj.

1. [redacted] czynności za okres od [redacted] r. uszczuplenie [redacted] zł oraz czynności za okres od [redacted] r. - uszczuplenie w wysokości [redacted] zł.
2. [redacted] czynności za okres [redacted] ustalono kwotę do zapłaty [redacted] zł.
3. [redacted], czynności za [redacted] - uszczuplenie w wysokości [redacted] zł.
4. [redacted], czynności za [redacted] - uszczuplenie w wysokości [redacted] zł.
5. [redacted] NI [redacted] czynności za [redacted] r. - uszczuplenie w wysokości [redacted] zł.

W wyniku prowadzonych czynności analitycznych i weryfikacyjnych w zakresie prawidłowości rozliczeń dokonywanych przez podmioty podatku dochodowego od osób prawnych skierowano do kontroli podatkowej 12 podmiotów:

1.

Kontrola nr 1817-... , postępowanie nr ...

... ul. ... działalność gospodarczą zarejestrowała w Krajowym Rejestrze Sądowym – numer KRS: ... – data rejestracji w KRS ... r. Jest to ... , w której jedynym wspólnikiem oraz osobą wchodzącą w skład organu uprawnioną do reprezentowania Spółki jest Pan ... Według wpisu do KRS, na dzień przystąpienia do czynności kontrolnych, jedynym przedmiotem działalności spółki jest: ... W dniu 30.03.2017 r. do organu podatkowego została złożona deklaracja CIT-8 za 2016 rok, w której ...

Przychód - ... zł

Koszty uzyskania przychodów - ... zł

Dochód - ... zł

W dniu 21.10.2017 r. tj. po wszczęciu przez organ podatkowy w Spółce ... kontroli podatkowej za ... r. na podstawie upoważnienia znak 1817-... - spółka złożyła korekty zeznania CIT-8 za ... i ... rok, w których wykazała wartości zerowe, dokonując tym samym zmniejszenia (wyzerowania) wykazanych wcześniej wartości. Kontrola podatkowa została zakończona 08.05.2018 r.

W toku kontroli ustalono, że Spółka nie złożyła w terminie ustawowym do 10 lipca 2017 r. sprawozdania finansowego za ... r. Sprawozdanie finansowe zostało złożone dopiero w dniu 10.11.2017 r. W ramach sprawozdania finansowego Spółka złożyła bilans sporządzany na dzień 31.12.2016 r. oraz rachunek zysków i strat za okres od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. bez informacji dodatkowej. Bilans oraz rachunek zysków i strat za 2016 rok zawierały wartości zerowe. Brak prowadzenia ksiąg rachunkowych w tym faktur, innych dokumentów za okres objęty kontrolą w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych, pozwala organowi na stwierdzenie, że podatnik stwarzał pozory prowadzenia działalności wykazując w I wersji zeznania ... za ... r. zarówno przychody jak i koszty w celu, jak zeznał „bycia dla ... równorzędnym partnerem”, z którymi zamierzał prowadzić interesy biznesowe.

W dniu 20.12.2017 r. pismem znak ... Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sanoku złożył zawiadomienie do Prokuratury Okręgowej w ... o możliwości popełnienia przez ... przestępstw ściganych z urzędu, poprzez:

- skorygowanie wartości sprzedaży w wykazanych i złożonych w urzędzie skarbowym deklaracjach ... za okres od ... r. do ... r., i od ... r. do 31.08.2017 r. co spowodowało zmniejszenie:
- w podatku ... wartości sprzedaży o kwotę ... zł i podatku ... zł,
- w podatku ... wartości przychodów o kwotę netto ... zł.
- dokumentowanie w okresie od ... r. do ... r. transakcji, co do których istnieje podejrzenie o fikcyjność.

2.

Kontrola nr 1817-... z dnia ... r. – postępowanie nr ...

Kontrola podatkowa wszczęta ... r. została zakończona w dniu ... r.

Spółka działalność gospodarczą zarejestrowała w Krajowym Rejestrze Sądowym – numer KRS: [REDAKCYJA] – data rejestracji w [REDAKCYJA] r. Jedynym wspólnikiem-udziałowcem oraz osobą wchodzącą w skład organu uprawnioną do reprezentowania Spółki jest Pan [REDAKCYJA]. W złożonym w Urzędzie w dniu [REDAKCYJA] r. zgłoszeniu identyfikacyjnym w zakresie danych uzupełniających NIP-8, jako przeważający rodzaj działalności statutowej wg. [REDAKCYJA] – są [REDAKCYJA] i [REDAKCYJA] w [REDAKCYJA] i [REDAKCYJA]. Spółka w dniu 3 [REDAKCYJA] r. złożyła w urzędzie pierwszą wersję zeznania [REDAKCYJA] za [REDAKCYJA] r. oraz w dniu [REDAKCYJA] r., korektę zeznania [REDAKCYJA] za [REDAKCYJA] r. Poniżej zestawiono wartości liczbowe wynikające z pierwszej wersji zeznania [REDAKCYJA] za [REDAKCYJA] r. oraz korekty tego zeznania:

	I wersja	Korekta	Różnica
Data złożenia	30.03.2017	22.10.2017	
Przychody	[REDAKCYJA]	[REDAKCYJA]	[REDAKCYJA]
Koszty	[REDAKCYJA]	[REDAKCYJA]	[REDAKCYJA]
Dochód/strata	[REDAKCYJA]	[REDAKCYJA]	[REDAKCYJA]

Powyższa korekta zeznania CIT-8 została złożona w Urzędzie w trakcie trwania i na skutek kontroli podatkowej prowadzonej na podstawie upoważnienia nr [REDAKCYJA] w zakresie sprawdzenia poprawności rozliczenia podatku od towarów i usług – kwota podatku naliczonego do przeniesienia na następne okresy za okres od [REDAKCYJA] do [REDAKCYJA] r.

Po mimo kilkakrotnych wezwań Spółka nie przedłożyła ksiąg rachunkowych w tym faktur, innych dokumentów za okres objęty kontrolą z zaksięgowanymi operacjami na poszczególnych kontach stanowiących podstawę sporządzenia pierwszej wersji i korekty zeznania [REDAKCYJA] za [REDAKCYJA] r.

W dniu 20.12.2017 r. pismem znak [REDAKCYJA] Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sanoku złożył zawiadomienie do Prokuratury Okręgowej w [REDAKCYJA] o możliwości popełnienia przez [REDAKCYJA] przestępstw ściganych z urzędu, poprzez:

- skorygowanie wartości sprzedaży w wykazanych i złożonych w urzędzie skarbowym deklaracjach VAT-7 i VAT-7a za okres od [REDAKCYJA] r. do [REDAKCYJA] r., i od [REDAKCYJA] r. do [REDAKCYJA] r., co spowodowało zmniejszenie:
 - podatku [REDAKCYJA] - wartości sprzedaży o kwotę netto [REDAKCYJA] zł i podatku [REDAKCYJA] zł.
 - podatku [REDAKCYJA] wartości przychodów o kwotę netto [REDAKCYJA] zł.
- dokumentowanie w okresie od [REDAKCYJA] r. do [REDAKCYJA] r. transakcji, co do których istnieje podejrzenie o fikcyjność.

W związku ze złożonym przez NUS w Sanoku zawiadomieniem, Prokurator Prokuratury Okręgowej w [REDAKCYJA] w dniu 25 stycznia 2018 r. wszczął śledztwo, znak: [REDAKCYJA] w sprawie:

1. podania nieprawdy i zatajenia prawdy w okresie od [REDAKCYJA] - [REDAKCYJA] r. w składanych deklaracjach [REDAKCYJA] co do okoliczności, które miały znaczenie dla

ustalenia zobowiązania podatkowego przez [redacted] i narażenia Skarbu Państwa na uszczuplenie należności publicznoprawnej łącznie przez obie Spółki w wysokości [redacted] zł,

2. nieprowadzenia od [redacted] r. do stycznia 2017 r. ksiąg rachunkowych.

W ramach tego śledztwa pracownicy Urzędu Skarbowego w Sanoku zostali przesłuchani w charakterze świadków, składając zeznania w sprawie. Pismem z dnia 11 lipca 2019 roku powiadomiono Prokuraturę Okręgową w [redacted], że postępowanie podatkowe prowadzone przez organ podatkowy w przedmiocie podatku od towarów i usług za miesiące wrzesień, październik, listopad i grudzień [redacted] wobec [redacted], zostało zakończone wydaniem decyzji znak [redacted] z dnia [redacted] r. Wydana decyzja została doręczona podatnikowi w dniu 14.06.2019 r. Od wydanej decyzji Spółka z o.o. nie wniosła odwołania, wobec czego decyzja stała się ostateczna w dniu 29.06.2019 r.

Postępowanie podatkowe prowadzone przez organ podatkowy w przedmiocie podatku od towarów i usług za miesiące styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień [redacted] wobec [redacted] zostało zakończone wydaniem decyzji znak 1817-[redacted] z dnia [redacted] r. Decyzja została doręczona w dniu 22.07.2019 r. Do dnia 06.08.2019 r. od ww. decyzji nie wpłynęło do organu podatkowego odwołanie od decyzji (termin do wniesienia odwołania upłynął z dniem 05.08.2019 r.).

3.

- kontrola nr [redacted] w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych
- weryfikacja straty za okres od [redacted] r. do [redacted] r. - postępowanie nr [redacted]

[redacted] Spółka z o.o. działalność gospodarczą zarejestrowała w Krajowym Rejestrze Sądowym KRS [redacted] data rejestracji 29.01.2007 r.

Przeważający rodzaj działalności w KRS został określony, jako produkcja pozostałych wyrobów [redacted]. W trakcie czynności kontrolnych na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że w [redacted] r. faktycznym przedmiotem działalności Spółki jest [redacted]

[redacted] jest produkowana wyłącznie na rynek [redacted]. Spółka za [redacted] r. wywiązała się z obowiązków dot. sporządzania, zatwierdzania i składania do US sprawozdania finansowego w obowiązującym terminie:

- sprawozdanie finansowe zostało sporządzone w dniu 31.03.2017 r.,
- uchwała o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego została podjęta przez wspólników w dniu 30.06.2017 r.
- sprawozdanie finansowe zostało złożone w Urzędzie w dniu 03.07.2017 r.

Złożone sprawozdanie finansowe składa się z prawem przewidzianych elementów, tj.: bilansu, rachunku zysków i strat, a także informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia.

Odnosnie kosztów uzyskania przychodów na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że koszty były związane wyłącznie z prowadzoną działalnością. Jedynie na wskutek błędu rachunkowego przy sporządzaniu spisu natury na dzień 31.12.2015 r., stwierdzono, że [redacted] w rocznym rozliczeniu zaniżyła koszty uzyskania przychodów o kwotę [redacted] zł. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w firmie [redacted] w 2016 r., na wysokość poniesionej straty w wysokości [redacted] zł wpływ miały ujemne

różnice kursowe w wysokości [redacted] zł związane ze znacznym spadkiem w [redacted] r. kursu [redacted]

4. [redacted] - podstawą typowania do kontroli podatkowej był brak deklaracji [redacted] za [redacted] r. - podmiot został ujęty w planie kontroli na [redacted] kw. [redacted] r.

Kontrola podatkowa nr post. [redacted], wszczęta w dniu: 29.01.2019 r. - nadal w toku

5. [redacted] - podstawą typowania do kontroli były dane uzyskane z raportu przedstawiającego dane o podmiotach, które naprzemiennie wykazują stratę/dochód w składanych deklaracjach - weryfikacja straty za [redacted] r. Podmiot ujęty został w planie kontroli na I kw. 2019 r.

Kontrola podatkowa nr post. [redacted], wszczęta w dniu: 06.02.2019 r. - nadal w toku.

6. [redacted] - podstawą typowania była analiza porównawcza przychodu zadeklarowanego w zeznaniu [redacted] o wysokości osiągniętego przychodu (dochodu) za okres od [redacted] r. do [redacted] r. i obrotu w [redacted] za ten okres, gdzie w deklaracji [redacted] za I i II kwartał [redacted] r. stwierdzono różnicę w wysokości [redacted] zł. Podmiot został ujęty w Planie Kontroli na I kw. 2019 r.

Kontrola podatkowa nr post. [redacted] - nie została wszczęta z uwagi na fakt, że upoważnienie do przeprowadzenia kontroli znak: 1817-S [redacted], z dnia 28.05.2019 r. nie zostało doręczone z uwagi na dokonaną przez wszystkich udziałowców spółki sprzedaż całości udziałów w spółce oraz zmianę adresu siedziby spółki, powodującą zmianę właściwości miejscowej US.

7. [redacted] - podstawą typowania do kontroli podatkowej, było nie wykazywanie sprzedaży w deklaracji [redacted] za [redacted] kw. [redacted] i [redacted] kw. [redacted] r. Podmiot ujęty został w planie kontroli pozaplanowych na listopad 2018 r.

Kontrola podatkowa nr post. [redacted], wszczęta w dniu: 11.12.2018 r., zakończona w dniu: 10.05.2019 r.

Kontrola zakończona wynikiem pozytywnym, uszczuplenie w kwocie [redacted] zł, sankcja [redacted] zł. Razem ustalenia kontroli stanowią kwotę [redacted] zł. Po kontroli złożono korektę, zgodną z ustaleniami kontroli.

Z uwagi na nie wykazywanie sprzedaży w deklaracji [redacted] za [redacted] kw. [redacted] r., podmiot został skierowany i ujęty w Planie Kontroli na II kw. 2019 r.

Kontrola podatkowa nr post. [redacted], wszczęta 04.03.2019 r., zakończona 28.05.2019 r. wynikiem pozytywnym, uszczuplenie w kwocie [redacted] zł, sankcja [redacted] zł. Razem ustalenia kontroli stanowią kwotę [redacted] zł. Po kontroli złożono korektę, zgodną z ustaleniami kontroli.

- Z uwagi na dużą różnicę pomiędzy przychodem wykazany w deklaracji [redacted] za [redacted] rok, a obrotem wg. deklaracji [redacted], różnica [redacted] zł w deklaracji [redacted] za [redacted] kwartał [redacted] r., podmiot został skierowany i ujęty w Planie Kontroli na III kwartał 2019 r. Kontrola nie została jeszcze podjęta.
- Z uwagi na dużą różnicę pomiędzy przychodem wykazany w deklaracji [redacted] za [redacted] rok, a obrotem wg. deklaracji [redacted], różnica [redacted] zł w deklaracji [redacted]

za [redacted] kw [redacted] r., podmiot został skierowany i ujęty w Planie Kontroli na III kw. 2019 r. Kontrola nie została jeszcze podjęta.

8. [redacted] - podstawą typowania do kontroli podatkowej był brak deklaracji VAT-7 za kwiecień 2019 r. Podmiot został ujęty w Planie Kontroli na [redacted] r. Kontrola podatkowa nr post. [redacted], wszczęta w dniu: 04.06.2019 r. - na dzień 17.07.2019 r. - kontrola w toku.

9. [redacted] - podstawą typowania do kontroli podatkowej były:
- nieprawidłowości w podatku [redacted] za okres od [redacted] r. Podmiot został ujęty w Planie Kontroli na II kw. 2018 r.

Kontrola podatkowa nr post. [redacted], wszczęta [redacted] r., zakończona 24.07.2018 r. wynikiem pozytywnym, uszczuplenie w kwocie [redacted] zł, sankcja [redacted] zł. Razem ustalenia kontroli stanowią kwotę [redacted] zł. Po kontroli złożono korektę, zgodną z ustaleniami kontroli.

- nieprawidłowości w podatku VAT za okres od [redacted] r. Podmiot ujęty w planie kontroli pozaplanowych na czerwiec 2018 r.

Kontrola podatkowa nr post. [redacted], wszczęta 12.06.2018 r., zakończona 24.07.2018 r. wynikiem pozytywnym, uszczuplenie w kwocie [redacted] zł, sankcja [redacted] zł. Razem ustalenia kontroli stanowią kwotę [redacted] zł. Po kontroli złożono korektę, zgodną z ustaleniami kontroli.

- nieprawidłowości w podatku VAT za miesiąc [redacted] r. Podmiot ujęty w planie kontroli pozaplanowych na sierpień 2018 r.

Kontrola podatkowa nr post. [redacted], wszczęta 24.07.2018 r., zakończona 31.07.2018 r. wynikiem pozytywnym, uszczuplenie w kwocie [redacted] zł, sankcja [redacted] zł. Razem ustalenia kontroli stanowią kwotę [redacted] zł. Po kontroli złożono korektę, zgodną z ustaleniami kontroli.

- nieprawidłowości w podatku VAT za miesiąc [redacted] r. Podmiot ujęty w planie kontroli pozaplanowych na wrzesień 2018 r.

Kontrola podatkowa nr post. [redacted], wszczęta 05.09.2018 r., zakończona 24.09.2018 r. wynikiem pozytywnym, uszczuplenie w kwocie [redacted] zł, sankcja [redacted] zł. Razem ustalenia kontroli stanowią kwotę [redacted] zł. Po kontroli złożono korektę, zgodną z ustaleniami kontroli.

10. [redacted] - podstawą typowania do kontroli podatkowej był brak deklaracji [redacted] za miesiąc [redacted] r. Podmiot został ujęty w planie kontroli pozaplanowych na listopad 2018 r.

Kontrola podatkowa nr post. [redacted], wszczęta 11.12.2018 r., zakończona 12.02.2019 r. wynikiem pozytywnym, uszczuplenie w kwocie [redacted] zł, sankcja [redacted] zł. Razem ustalenia kontroli stanowią kwotę [redacted] zł. Po kontroli złożono korektę, zgodną z ustaleniami kontroli.

11. [redacted] - podstawą typowania do kontroli podatkowej był:
- brak deklaracji [redacted] za miesiąc [redacted] r. Podmiot został ujęty w planie kontroli pozaplanowych na styczeń 2019 r.

Kontrola podatkowa nr post. 1583, wszczęta (.....) r., zakończona 13.02.2019 r. wynikiem pozytywnym, uszczuplenie w kwocie zł. Po kontroli złożono korektę, zgodną z ustaleniami kontroli.

- brak deklaracji VAT-7 za miesiąc r. Podmiot został ujęty w planie kontroli pozaplanowych na luty 2019 r.

Kontrola podatkowa nr post., wszczęta r., zakończona 26.02.2019 r. wynikiem pozytywnym, uszczuplenie w kwocie zł. Po kontroli złożono korektę, zgodną z ustaleniami kontroli.

12. - postawą typowania do kontroli podatkowej był, brak deklaracji VAT-7 za miesiąc r. Podmiot został ujęty w planie kontroli pozaplanowych na maj 2019 r.

Kontrola podatkowa nr post., wszczęta w dniu 13.05.2019 r. – nadal w toku.

Na podstawie przedłożonych do kontroli akt spraw w zakresie przeprowadzonych kontroli podatkowych i czynności sprawdzających stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą urząd przeprowadził 56 analiz w zakresie prawidłowości sporządzenia deklaracji podatku dochodowego od osób prawnych CIT-8, w których wykazano stratę przez przyrząd złożonego sprawozdania finansowego. W wyniku przeprowadzonych analiz w jednym przypadku podmiot został wytypowany do przeprowadzenia kontroli podatkowej.

Ponadto weryfikacją objęto 67 podatników podatku dochodowego od osób prawnych, którzy nie złożyli deklaracji PIT4R i PIT-8AR. Dokonana analiza wykazała konieczność przeprowadzenia czynności sprawdzających w stosunku do 7 podatników.

Prowadzono także analizę pomiotów podatku dochodowego od osób prawnych w zakresie braku wpłaty zaliczek w ciągu roku oraz terminowości wpłat zaliczek. W wyniku prowadzonych czynności weryfikacyjnych wytypowano 18 podmiotów, z czego u 5 podmiotów czynności sprawdzające zakończono wynikiem pozytywnym.

W oparciu o sporządzone skrypty własne, przeprowadzono w 2019 r. analizę 76 podmiotów podatku dochodowego od osób prawnych, które;

- w deklaracji VAT-7 wykazują kwoty do przeniesienia w wysokości od 10.000,00 zł, spośród których 3 pomioty wytypowano do czynności sprawdzających.
- wykazują kwoty do przeniesienia w wysokości od 300,00 zł i jednocześnie nie wykazują sprzedaży w deklaracji VAT-7, spośród których wytypowano do czynności sprawdzających 7 podmiotów, najwyższą kwotą do przeniesienia tj. powyżej 20.000,00 zł.

W wyniku prowadzonych czynności analitycznych i weryfikacyjnych w zakresie prawidłowości rozliczeń dokonywanych przez podmioty podatku dochodowego od osób prawnych skierowano do kontroli podatkowej 12 podmiotów:

Jak wynika z ustaleń kontroli, we wszystkich zakończonych postępowaniach kontrolnych, przeprowadzona analiza akt sprawy wykazała, że zgromadzony materiał był wystarczający do oceny badanego zagadnienia, a ocena ta była prawidłowa z punktu widzenia przepisów prawa. Materiał zebrany przez komórkę kontroli podatkowej, stanowił wystarczający materiał do wszczynania postępowania podatkowego przez komórkę postępowań podatkowych (w przypadku niezłożenia korekty deklaracji przez podatnika).

Nie wnosi się również uwag, co do prawidłowości przeprowadzonych analiz i czynności sprawdzających oraz sposobu wykorzystania dowodów uzyskanych w toku tych czynności.

W kontrolowanym Urzędzie sprawy dotyczące zakresu i częstotliwości wykonywania kontroli funkcjonalnych zostały uregulowane w Zarządzeniu Nr 4/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 2 stycznia 2018 r. w sprawie instrukcji sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze oraz Zarządzeniem Nr 34/2018 z dnia 25 stycznia 2018 r.

W okresie objętym kontrolą prowadzono następujące kontrole funkcjonalne w Referacie Spraw Wierzycielskich (SEW) przez kierownika komórki Panią [REDAKTED] w n/w. obszarach tematycznych:

- 01.01.2018 - 14.05.2018 r. – sprawdzenie realizacji miernika czasu trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika. W tym czasie w komórce (SEW), wśród innych podań, rozpatrywano 1 wniosek podatnika o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych w zakresie podatku CIT. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
- 01.07.2018 r. - 31.12.2018 r. – sprawdzenie terminowości wydawania zaświadczeń de minimis składanych na wniosek podatników. W tym czasie w komórce (SEW) rozpatrywano, wśród innych podań, 2 wnioski w zakresie podatku CIT dot. 1- razowej amortyzacji. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
- 01.01.2019 -30.06.2019 r. – sprawdzenie terminowości wystawiania tytułów wykonawczych. Pośród TW wystawianych w I półroczu 2019 r. znalazły się TW dotyczące zaległości w podatku CIT. Nieprawidłowości w zakresie terminowości wystawiania TW nie stwierdzono.

W roku 2018 i I półroczu 2019 r. prowadzona była również przez kierownika Działu (SKA) Panią [REDAKTED] kontrola funkcjonalna w postaci bieżącego monitorowania stanu spraw przekazanych pracownikom komórki (SKA).

W okresach miesięcznych lub kwartalnych pracownicy zobowiązani byli do przekazania szczegółowej informacji w zakresie prowadzonych spraw m.in. analiz, czynności weryfikacyjnych, czynności sprawdzających wobec płatników i podatników podatków dochodowych, podatku od towarów i usług oraz podatków majątkowych, analizy oświadczeń majątkowych, analizy informacji zewnętrznych, obsługi aplikacji, współpracy między komórkami US, organami i instytucjami zewnętrznymi, ze wskazaniem terminu przekazania zadania, terminu załatwienia sprawy wskazanego przez przełożonego lub stanu zaangażowania sprawy. Sporządzane były raporty m.in. z aplikacji eORUS o liczbie przeprowadzonych czynności sprawdzających przez pracowników komórki (SKA). Po uzyskaniu informacji zwrotnych od pracowników, w przypadku stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości prowadzone były rozmowy z pracownikami (np. rozmowy dyscyplinujące) w celu ich wyeliminowania lub zmniejszenia ryzyka powstania ich w przyszłości.

Ponadto na II półroczu 2019 r. zaplanowano przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w zakresie prawidłowości i terminowości składania zeznań podatkowych przez podatników podatku od osób prawnych oraz sprawozdań finansowych.

W celu zobrazowania osiągniętych wyników w obszarze czynności sprawdzających oraz kontroli podatkowych, realizowanych przez Naczelnika Urzędu sporządzono za kontrolowany okres sprawozdanie MF – 9PS oraz aplikacja e-ORUS – Moduł: Ewidencja czynności sprawdzających MF AP (CZSP) 29, którego dane zawarte są w poniższej tabeli:

Lp.	Łączna liczba podatników, którzy złożyli zeznanie CIT za rok 2016 i 2017		Łączna liczba podatników, którzy w zeznaniu CIT wykazali stratę za rok 2016 i 2017		Łączna liczba podatników, którzy byli zobowiązani do złożenia zeznania CIT (otwarte obowiązki podatkowe) za rok 2016 i 2017		Ilość wszystkich przeprowadzonych czynności sprawdzających u podatników, którzy złożyli zeznanie CIT za rok 2016 i 2017		Ilość przeprowadzonych czynności sprawdzających u podatników, którzy złożyli zeznanie CIT i wykazali stratę za rok 2016 i 2017		Ilość wniosków o przeprowadzenie kontroli podatkowej spośród podatników, którzy wykazali stratę w zeznaniu CIT za rok 2016 i 2017	
	2016 r.	2017 r.	2016 r.	2017 r.	2016 r.	2017 r.	2016 r.	2017 r.	2016 r.	2017 r.	2016 r.	2017 r.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	795	828	163	184	868	875	84	138	15	24	0	0

Analiza danych wykazała:

1. Wzrost w 2018 r. w stosunku do analogicznego okresu w 2017 r., liczby podatników:

- którzy złożyli zeznanie CIT o 33 tj. o 4,15%
- którzy w złożonym zeznaniu wykazali straty o 21, tj. o 12,88%
- zobowiązanych do złożenia zeznania CIT o 7 tj. o 0,81%

2. Wzrost w 2018 r. w stosunku do analogicznego okresu w 2017 r., ilości:

- przeprowadzonych czynności sprawdzających u podatników, którzy złożyli zeznania CIT o 54, tj. o 64,29%
- przeprowadzonych czynności sprawdzających u podatników, którzy wykazali stratę o 9 tj. o 60%.

Natomiast w 2019 roku urząd przeprowadził łącznie 30 czynności sprawdzających w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych, w tym 6 czynności sprawdzających w stosunku do zeznań z deklarowaną kwotą straty za rok 2018 i lata ubiegłe.

Czynności sprawdzające przeprowadzone w 2019 r. dotyczyły:

- weryfikacji prawidłowości sporządzonych zeznań podatkowych (w tym: w zakresie błędnych wpłat, błędów formalnych, zasadności deklarowania straty w zeznaniach za rok 2018 oraz za lata wcześniejsze).

Dokonane ustalenia dla obszaru: „*Realizacja czynności sprawdzających i kontroli podatkowej u podatników podatku dochodowego od osób prawnych, w tym wykazujących lub odliczających straty*”, stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 40 % – przyznana ocena wyniosła 160 punktów.

Ustalenia końcowe oraz ocena:

Podsumowując wyniki oceny poszczególnych obszarów stwierdzić należy, iż we wszystkich obszarach przyznano ocenę pozytywną. Powyższe wyniki uzasadniają przyznanie ogólnej pozytywnej¹⁾ oceny funkcjonowania Urzędu Skarbowego w Sanoku w zakresie objętym tematyką kontroli, tj.: „*Weryfikacja wykazanych strat przez podatników w podatku dochodowym od osób prawnych*”.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sanoku nie złożył w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu, umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku z powyższym na podstawie przepisu art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

.....
(pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie)

Ocena kontrolowanej działalności winna być sformułowana z punktu widzenia: legalności, gospodarności, celowości i rzetelności. Wskaźnikami oceny działalności jednostki kontrolowanej będzie wartość procentowa stwierdzonych naruszeń (nieprawidłowości i uchybień) oraz kwota stwierdzonych skutków finansowych (korzyści lub uszczuplenia dla budżetu państwa wynikająca ze stwierdzonych nieprawidłowości).

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej należy stosować czterostopniową skalę ocen (ocena pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna).

Dla poszczególnych zagadnień szczegółowych przyznaje się poniższe wagi oraz zasady przyznawania ocen częściowych:

Ocenom podlegać będą następujące badane zagadnienia, (które będą miały wpływ na ocenę ogólną według przypisanej im wagi – wartość do 100):

1. Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu czynności sprawdzających – waga 5.
2. Monitorowanie i egzekwowanie terminowego wywiązywania się podatników z obowiązku składania zeznań podatkowych oraz sprawozdań finansowych – waga 35.
3. Analiza zeznań podatkowych podatników wykazujących stratę lub odliczających straty z lat ubiegłych – waga 20.
4. Realizacja czynności sprawdzających i kontroli podatkowej u podatników podatku dochodowego od osób prawnych wykazujących lub odliczających straty – waga 40.

Przyjmuje się następujące kryteria ocen:

- **ocena pozytywna:** gdy nie stwierdzono jakichkolwiek nieprawidłowości lub uchybień albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i jednostkowy, nie wywołały ryzyka w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań, a działania prowadzone są zgodnie z przepisami prawa, bądź też stwierdzono do 5% uchybień w badanych sprawach,
- **ocena pozytywna z uchybieniami:** gdy stwierdzone w toku kontroli uchybienia występowały w sposób powtarzający się (pow. 5% zbadanych spraw), lecz miały one jednak wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonania zadań i mogły być w krótkim czasie usunięte,
- **ocena pozytywna z nieprawidłowościami:** gdy stwierdzone nieprawidłowości nie przekraczają 25 % badanych spraw; stwierdzone, ewentualne naruszenia przepisów prawa nie powodują odpowiedzialności karnej bądź finansowej, ale mogą powodować odpowiedzialność dyscyplinarną;
- **ocena negatywna:** gdy stwierdzone nieprawidłowości przekraczają 25 % badanych spraw; stwierdzone, ewentualne naruszenia przepisów prawa mogą powodować odpowiedzialność karną, dyscyplinarną bądź finansową.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalić należy w oparciu o średnią z ocen częściowych poprzez:

- 1) przypisanie poszczególnym ocenom częściowym punktów od 1 do 4 (ocena pozytywna: 4, ocena pozytywna z uchybieniami – 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami – 2, ocena negatywna – 1),
- 2) pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie częściowej przez wagę przypisaną określonemu zagadnieniu,
- 3) zsumowanie punktów uzyskanych w czterech zagadnieniach podlegających ocenom częściowym i podzielenie ich przez 100,

- 4) przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:
- do 1,50 – ocena negatywna
 - od 1,51 do 2,50 – ocena pozytywna z nieprawidłowościami,
 - od 2,51 do 3,50 – ocena pozytywna z uchybieniami,
 - od 3,51 – ocena pozytywna.

Dla wyliczenia ogólnej oceny kontroli przyjęto następującą tabelę:

Lp.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA
[1]	[2]	[3]	[4]	[5] = [3] x [4]
1.	Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu czynności sprawdzających	5	4	20
2.	Monitorowanie i egzekwowanie terminowego wywiązywania się podatników z obowiązku składania zeznań podatkowych oraz sprawozdań finansowych	35	4	140
3.	Analiza zeznań podatkowych podatników wykazujących stratę lub odliczających straty z lat ubiegłych.	20	4	80
4.	Realizacja czynności sprawdzających i kontroli podatkowej u podatników podatku dochodowego od osób prawnych wykazujących lub odliczających straty.	40	4	160
Ocena ogólna				400

Ocena końcowa: $400 : 100 = 4,0$ pkt

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sanoku.

Egz. Nr 2 – a/a



