



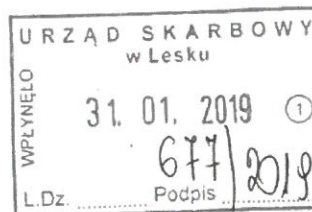
Rzeszów, dnia 28 stycznia 2019 r.

**DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W RZESZOWIE**



UNP: 1801-19-010449

Znak sprawy: 1801-I W W.0921.23.2018



Egz. Nr ...1.

„W dokumencie ograniczono informacje na podstawie art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej”

Dariusz Horniatkiewicz - Kierownik referatu

19.03.2019

(data)

(podpis)

Pan
Zdzisław Mamak
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Lesku
ul. Rynek 1
38-600 Lesko

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Lesku ul. Rynek 1, 38-600 Lesko, przez [REDAKTED] – starszego eksperta skarbowego, w dniach: od 06.11.2018 r. do 23.11.2018 r., na podstawie upoważnienia wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 05.11.2018 r. nr 1801-IWW.0921.23.2018.

Okres objęty kontrolą: od dnia 01.01.2017 r. do dnia 05.11.2018 r.

Temat kontroli:

„Prawidłowość prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatnika przez urząd skarbowy”.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z „Programem kontroli”, zatwierdzonym przez kierownika komórki ds. kontroli w Izbie Administracji Skarbowej w Rzeszowie.

Fakt przeprowadzenia niniejszej kontroli został odnotowany w Dzienniku Kontroli pod pozycją nr 2/2018.

Ocena skontrolowanej działalności Jednostki, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Ustalenia przeprowadzonej kontroli w trybie zwykłym oraz jej wyniki stanowiły podstawę do przyznania oceny **pozytywnej z nieprawidłowościami** pracy Urzędu Skarbowego w Lesku w badanym zakresie.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen cząstkowych (2,50 pkt) przy założeniu, że przyznanie punktacji w przedziale od 1,51 do 2,50 pkt uzasadnia przyznanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.



Krajowa Administracja
Skarbowa

www.podkarpackie.kas.gov.pl

ul. Geodetów 1, 35-959 Rzeszów | tel.: +48 17 850 36 00 | fax: +48 17 852 11 30
e-mail: ias@pk.mofnet.gov.pl

Zakresem kontroli objęto następujące zagadnienia:

1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP. Kontrola funkcjonalna kontrolowanego zagadnienia.
2. Kompletność bazy danych KORRP.
3. Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP; zbieranie materiałów w celu przeprowadzenia analizy podmiotu.
4. Postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP), efekty podjętych działań.

Ustalenia w poszczególnych zagadnieniach objętych zakresem kontroli przedstawiają się następująco:

1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP; kontrola funkcjonalna kontrolowanego zagadnienia.

Zadania z zakresu prowadzonej kontroli wykonywane były od dnia 01.01.2017 r. przez Samodzielny referat Obsługi Bezpośredniej oraz Spraw Karnych Skarbowych (OB) - zwany dalej „Dział OB”, oraz przez Samodzielne Jednoosobowe Stanowisko Pracy ds. Analiz i Planowania (AP) – zwany dalej „komórką AP”. W Dziale OB zatrudnionych było łącznie z kierownikiem 7 osób. Bezpośredni nadzór nad pracą pracowników Działu OB sprawował kierownik – [REDACTED]

Od dnia 01.03.2017 r. zadania z zakresu prowadzonej kontroli wykonywane były przez pracowników Wieloosobowego Stanowiska Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników - zwany dalej „Wieloosobowe Stanowisko SKI”, oraz pracownika Wieloosobowego Stanowiska Czynności Analitycznych i Sprawdzających – zwany dalej „Wieloosobowe Stanowisko SKA”.

Od dnia 01.05.2018 r. zadania z zakresu prowadzonej kontroli wykonywane są przez Referat Kontroli Podatkowej oraz Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników - zwany dalej „Referat SKP”, oraz Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających, Wymiany Informacji Międzynarodowej oraz Spraw Karnych Skarbowych – zwany dalej „Referatem SKA”. W Referacie SKP zatrudnionych jest łącznie z kierownikiem 5 osób. Bezpośredni nadzór nad pracą pracowników Referatu SKP sprawuje kierownik – [REDACTED]

Zadania w zakresie prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podmiotów nowo rejestrujących się w całym okresie objętym kontrolą wykonuje 1 pracownik tj.: [REDACTED]

W toku kontroli stwierdzono, że w przypadku podmiotów podlegających rejestracji, w nie każdym przypadku dokonywano ich oceny zmierzającej do określenia, na jakim poziomie ryzyka klasyfikuje się dany podmiot. Przedmiotową ocenę należało przeprowadzać przy użyciu aplikacji „Karta Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu” poprzez przypisanie badanemu podmiotowi sumy punktów według jednolicie określonych kryteriów.

W przypadku wystąpienia średniego bądź wysokiego ryzyka rejestracji podmiotu, komórka rejestracyjna zobowiązana była do przekazywania informacji o takim podmiocie do

Jednoosobowego Stanowiska Analiz i Planowania, a od dnia 01.05.2018 r., do Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających, Wymiany Informacji Międzynarodowej oraz Spraw Karnych Skarbowych – SKA. Bezpośredni nadzór nad pracownikami Referatu SKA sprawuje kierownik - [REDACTED]

Zasady współpracy pomiędzy Referatem SKP właściwym do rejestracji podmiotów oraz Referatem SKA w zakresie analizy ryzyka rejestracji podmiotów, wynikają z zadań określonych w Regulaminie Urzędu Skarbowego w Lesku.

Jak ustalono w toku kontroli, wystąpiły przypadki nie przeprowadzania analizy ryzyka podmiotu przed nadaniem NIP lub zarejestrowaniem nowej działalności i wprowadzeniem danych do CRP KEP.

Zasady współpracy pomiędzy Referatem SKP właściwym do rejestracji podmiotów oraz Referatem SKA w zakresie analizy ryzyka rejestracji podmiotów wynikają z zadań określonych w Regulaminie Urzędu Skarbowego w Lesku.

Wobec podmiotów rejestrujących się w Urzędzie, w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, stosowano następujące zasady i kryteria w zakresie oceny ryzyka rejestracji podmiotów:

Ustalono, że osoba wykonująca zadania dotyczące prowadzenia analizy ryzyka podmiotów rejestrujących w Dziale OB, Wieloosobowym stanowisku SKI i Referacie SKP posiadała stały dostęp do systemów: CEIDG, SeRCe oraz e-Orus, skąd pozyskiwała informacje i wykonywała stosowne raporty.

Ponadto w celach kontrolnych sporządzane były raporty dostępne w aplikacji SeRCe tj.:

- podmioty mające otwarte obowiązki tego samego typu w różnych urzędach skarbowych,
- raport o datach zgonu,
- raport o podmiotach bez danych uzupełniających.

Z uwagi na rozbieżności występujące w raporcie „podmioty mające otwarte obowiązki tego samego typu w różnych urzędach skarbowych” dokonano weryfikacji wszystkich podmiotów wymienionych na raporcie.

Na podstawie wydruku z raportu „o podmiotach bez danych uzupełniających” otwierany był obowiązek podatkowy w podatku CIT dla organizacji nowo wpisanych do KRS. Podmioty, które w terminie 21 dni od daty zarejestrowania nie zgłosiły zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających NIP-8 wzywano do dopełnienia tego obowiązku (wezwanie telefoniczne lub pisemne).

W celu sprawdzenia terminowości wprowadzania danych do CEIDG sporządzano okresowo raport online z CEIDG: *Wnioski skierowane do wybranego naczelnika raport rozszerzony*.

Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały, iż zadania związane z tematyką kontroli wykonywały komórki, które były do tego zobowiązane zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu.

W Urzędzie Skarbowym w Lesku nie wprowadzono regulacji wewnętrznych dotyczących przeprowadzania kontroli funkcjonalnych. Zasady przeprowadzania takich kontroli oparte są na dokumencie „Instrukcja sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze” stanowiącą załącznik

do zarządzenia Nr 4/2018 r. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 2 stycznia 2018 r.

W kontrolowanej jednostce stwierdzono brak nadzoru nad prawidłowym przeprowadzaniem analizy ryzyka rejestracji podmiotu i ewidencjonowaniem danych w systemie KORRP a od miesiąca czerwca 2018 r. w aplikacji WRO-SYSTEM - System Kompleksowej Oceny Ryzyka Podatkowego (SKORP) poprzez zaniechanie prowadzenia kontroli funkcjonalnych w tym zakresie. Stwierdzone nieprawidłowości badanego zagadnienia zostały opisane w dalszej części wystąpienia.

Cykliczną kontrolę funkcjonalną należy wykonywać na bieżąco przy realizacji każdego zadania w zakresie, jakości i poprawności podejmowanych czynności przez pracowników, aby zapobiec powstawaniu uchybień i nieprawidłowości.

W zakresie nie prowadzenia kontroli funkcjonalnej wyjaśnienie złożył [REDAKTOWANE], cyt. „*Zadania z zakresu identyfikacji i rejestracji podatników oraz wszelkie działania z tym związane w tutejszym urzędzie skarbowym realizuje jedna osoba. Od dnia 01.05.2018 r. po zmianie struktury organizacyjnej Urzędu Skarbowego w Lesku zadania tej komórki zostały włączone do Referatu Kontroli Podatkowej oraz Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników (SKP). W 2018r. nie przeprowadzano kontroli funkcjonalnej obejmującej swym zakresem prawidłowość rejestracji podatników i czynności z tym związane. Przyjęte okresy do sprawdzenia dla takiej kontroli to czerwiec – listopad. Dlatego też kontrola funkcjonalna za te miesiące przeprowadzona zostanie po upływie tego okresu.*”

Ustalenia i wyjaśnienia uzyskane w toku kontroli dotyczące obszaru: „*Rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP; kontrola funkcjonalna kontrolowanego zagadnienia*”, stanowiły podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej z nieprawidłowościami 2; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 10 – przyznana ocena wyniosła 20 punktów (stwierdzono nieprawidłowości).

2. Kompletność bazy danych KORRP.

W celu ustalenia kompletności bazy zawierającej *Karty Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotów*, zestawiono bazę danych w aplikacji KORRP z danymi podmiotów rejestrujących się w Urzędzie w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej.

W tym celu sporządzono w aplikacji e-Orus „*Wykaz podmiotów rozpoczynających działalność gospodarczą*” w okresie od 01.01.2017 r. do 05.11.2018 r. Uzyskany wynik raportu zawierał zestawienie 616 osób fizycznych oraz 36 organizacji.

Doboru próby do kontroli dokonano poprzez zastosowanie losowania systematycznego, wybierając, co 10 pozycję, począwszy od numeru 1 z zestawienia dotyczącego osób fizycznych oraz co 9 pozycję, począwszy od numeru 1 z zestawienia dotyczącego organizacji (łącznie 652 przypadków (62 osób fizycznych oraz 4 organizacji), co stanowi 10 % ogółu podmiotów).

Do próby wzięto następujące podmioty z raportu o nr NIP:



Dodatkowo, na podstawie ww. próby kontrolnej sprawdzono, jakość oraz terminowość wprowadzania danych do Centralnego Rejestru Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatników - zwanego dalej „CRP KEP”, na podstawie danych przedkładanych przez podatników w dokumentach identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych. Powyższe zweryfikowano w oparciu o zestawienie zgodności danych z bazą lokalną POLTAX (w zakresie obowiązku podatkowego), z Centralną Ewidencją i Informacją o Działalności Gospodarczej - (w zakresie udostępnienia i ujawnienia w tym rejestrze numeru identyfikacji podatkowej danego przedsiębiorcy - osoby fizycznej).

W trakcie kontroli ustalono, że:

W przypadku wszystkich poddanych kontroli podmiotów, dane do Centralnego Rejestru Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatników wprowadzone zostały zgodnie z danymi wynikającymi z przedłożonych przez podatników dokumentów identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych. Stwierdzono jednak 10 przypadków nieterminowego wprowadzenia danych z wniosków CEIDG do aplikacji CRP KEP (poz. nr; 38, 40, 41, 43, 46, 47, 50, 56, 57, 60, tabeli nr 1.). Jak wynika ze złożonego wyjaśnienia przez [REDACTED] – nieterminowa obsługa wniosków CEIDG w ww. przypadkach przypadła na okresy natłoku obowiązków pracownika zatrudnionego w komórce rejestracji oraz miała związek z wpływem w danym dniu zwiększonej liczby wniosków aktualizacyjnych w CEIDG.

W bazie lokalnej POLTAX prawidłowo otwarto obowiązki podatkowe podmiotów poddanych kontroli, stwierdzono jednak 1 przypadek nieterminowego wprowadzenia obowiązku podatkowego do systemu, dot. podatnika [REDACTED] - poz.4/140 tabeli Nr 2.

Wniosek rejestracyjny CEIDG podatnika wpłynął w dniu 19 stycznia 2018 r. W powyższym zakresie została przeprowadzona analiza oraz wydrukowano kartę oceny ryzyka rejestracyjnego podmiotu z aplikacji KORRP. Natomiast obowiązek podatkowy w zakresie podatku VAT wprowadzono do systemu POLTAX, w dniu 05.02.2018 r., przed dokonaniem czynnościami sprawdzającymi w terenie, przeprowadzonymi w dniu 04.04.2018 r. (wniosek z dnia 01.01.2018 r.). W dniu 23 maja 2018 r. podatnik zgłosił aktualizacyjne zgłoszenie w zakresie podatku od towarów i usług VAT-R (brak odcisku pieczęci z datą wpływu do US). W dniu 30 maja 2018 r. podmiot został zarejestrowany, jako podatnik VAT UE. Aktualizacji oceny ryzyka w zakresie rejestracji do VAT UE dokonano w dniu 13.11.2018 r., w toku niniejszej kontroli.

Dokonane w toku kontroli ustalenia dotyczące obszaru: „Kompletność bazy danych KORRP”, stanowiły podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej z nieprawidłowościami 2;

zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 20 – przyznana ocena wyniosła 40 punktów (stwierdzono nieprawidłowości).

3. Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP; zbieranie materiałów w celu przeprowadzenia analizy podmiotu.

Sprawdzenie prawidłowości i terminowości sporządzania przez Urząd analizy oceny ryzyka rejestracji podmiotu, oparto na próbie 66 spraw wskazanych w pkt 2 niniejszego wystąpienia. Kontrolą objęto sporządzanie KORRP, SKORP, obsługę wniosków w CEIDG, wprowadzanie danych ze zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych do CRP KEP.

Na podstawie danych z raportu spraw objętych kontrolą ustalono, rozbieżności w zakresie dat dotyczących obsługi wniosku w CEIDG oraz przeprowadzonej analizy w KORRP - podatnika [REDACTED].

Jak wynika z danych przedstawionych w raporcie, analizy w KORRP dokonano w dniu 03.07.2018 r., natomiast wniosek CEIDG obsługany został 10.07.2018 r.

Jak wynika ze złożonego wyjaśnienia, oraz akt sprawy - analizy w KORRP dokonano w dniu 03.07.2018 r. w związku z wnioskiem o wpis do CEIDG z dnia 03.07.2018 r. Wniosek o wykreślenie z CEIDG przedsiębiorca złożył w dniu 06.07.2018 r., i ponownie w dniu 10.07.2018 r., złożył wniosek o wpis do CEIDG.

Obsługi wniosku i wpisu danych do CRP KEP dokonano w tym samym dniu. Analizy KORRP nie wykonywano powtórnie z uwagi na brak zmiany danych podatnika. Wyjaśnienia w powyższym zakresie zostały uznane przez kontrolującego, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Natomiast w przypadku podatnika o nr. NIP [REDACTED] poz.25/240 tabeli Nr 1. ustalono, iż wniosek CEIDG obsługano w dniu 24.07.2018 r., natomiast dane wprowadzono do CRP KEP z datą 23.07.2018 r. Jak wynika, ze złożonych wyjaśnień w sprawie, wpisu do CEIDG dokonano 23.07.2018 o godz. 13: 31, dokument na podstawie, którego tego samego dnia wprowadzono dane do CRP KEP i do systemu POLTAX wygenerowano o godz. 14: 11. Potwierdzenia numeru NIP podatnika, które kończy obsługę wniosku w CEIDG dokonano 24.07.2018 o godz. 09: 43. Złożone wyjaśnienia zostały uznane przez kontrolującego, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Jak ustalono w toku kontroli w 16 przypadkach (poz. nr: 3, 5, 6, 9, 18, 29, 36, 38, 51, 52, 54, 55, 57, 58, 60, 63, tabeli nr 1) nie przeprowadzono analizy ryzyka podmiotu i nie wprowadzono danych do aplikacji KORRP przed nadaniem NIP lub zarejestrowaniem nowej działalności i wprowadzeniem danych do CRP KEP, co było niezgodne z wytycznymi Ministerstwa Finansów określonymi w Załączniku nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej.

Jak wynika z ustaleń kontroli, 15 przypadków dotyczyło osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, natomiast 1 przypadek (poz. 63, tabeli Nr 1) dotyczył Spółki Jawnej.

W toku trwania czynności kontrolnych wprowadzono dane podatników wyszczególnionych (poz. nr: 3, 5, 6, 9, 18, 29, 36, 38, 51, 52, 54, 55, 57, 58, 60, 63, tabeli nr 1) do aplikacji KORRP, SKORP oraz wydrukowano „Karty Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu” oraz włożono do akt. W okresie objętym kontrolą tj. od 01.01.2017 r. do 05.11.2018 r. nie wystąpiły podmioty ze średnim bądź wysokim ryzykiem.

Jak wynika ze złożonego wyjaśnienia przez [REDAKTOWANO] - [REDAKTOWANO] - brak wprowadzenia danych do aplikacji KORRP w tych przypadkach dotyczy podmiotów, których rejestracja przypadła na okresy natłoku zadań z pozostałego zakresu obowiązków pracownika zatrudnionego w komórce rejestracji. Ponadto osoba zastępująca ww. pracownika w okresie absencji urlopowej nie posiadała uprawnień w aplikacji KORRP."

Ponadto ustalono, iż w jednym przypadku (poz. 37 tabeli nr 1) przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji podmiotu dokonano po upływie 5 dni licząc od daty zarejestrowania nowej działalności osoby fizycznej w CRP KEP.

Natomiast w 11 przypadkach (poz. nr; 40, 41, 42, 43, 46, 47, 48, 49, 50, 56, 61, tabeli nr 1), przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji podmiotu dokonano w interwale czasowym 2- 5 dni po zarejestrowaniu nowej działalności osoby fizycznej w CRP KEP, co jest zgodne z „Procedurą postępowania w sprawie analizy ryzyka rejestracji podmiotu z sierpnia 2017 r.”.

W powyższym zakresie zostały złożone przez [REDAKTOWANO] wyjaśnienia następującej treści; cyt. *Odnosnie przeprowadzenia analizy ryzyka rejestracji podmiotu po zarejestrowaniu nowej działalności osoby fizycznej w CRP KEP w 12 przypadkach (poz. nr; 37, 40, 41, 42, 43, 46, 47, 48, 49, 50, 56, 61, tabeli nr 1), należy wyjaśnić, że zgodnie z „Procedurą postępowania w sprawie analizy ryzyka rejestracji podmiotu” z sierpnia 2017 r. w uzasadnionych przypadkach okres sporządzenia oceny może ulec wydłużeniu, przy czym nie powinien przekroczyć pięciu dni roboczych od zarejestrowania podatnika w CRP KEP. Obsługa rejestracji podmiotów w ww. przypadkach przypadła na okresy natłoku pracy na stanowisku obsługi zadań w zakresie prowadzenia analizy ryzyka. Analiza została przeprowadzona w dniu rejestracji podmiotu w CRP KEP z wyjątkiem przypadku 37. Natomiast termin 5 dni roboczych w pozostałych przypadkach nie został przekroczony.*

W toku kontroli sprawdzono również zasady przeprowadzania oceny ryzyka rejestracji podmiotów dla celów podatku VAT. Ustalono, że ocenę tę przeprowadza się analogicznie, jak przy procedurze nadania NIP, z uwzględnieniem wszystkich kryteriów ujętych w KORRP.

Od 15.06.2018 r. analiza ryzyka rejestracji podmiotu na etapie weryfikacji złożonego przez podatnika zgłoszenia rejestracyjnego w podatku VAT i/lub VAT-UE przeprowadzana jest w Systemie Kompleksowej Oceny Ryzyka Podatkowego (SKORP-Rejestracja) będącego modulem aplikacji WRO-System.

Ocena dokonywana jest przy użyciu dostępnych zasobów bazodanowych (w tym baz będących w posiadaniu Ministerstwa Finansów). Ocena uwzględnia również zewnętrzną ocenę ryzyka Krajowej Izby Rozliczeniowej.

Badanym podmiotom przydzielany jest jeden z trzech poziomów ryzyka:

1. Akceptowalny poziom ryzyka,
2. Podwyższony poziom ryzyka,
3. Wysoki poziom ryzyka.

Uprawnienia do modułu SKORP-Rejestracja posiadają pracownicy referatu SKP: [REDAKTOWANO]

Natomiast w zakresie dotyczącym organizacji, które rejestrowały się w KRS, ocena taka dokonywana była po złożeniu zgłoszenia aktualizacyjnego NIP-8, NIP-2. W przypadku, gdy zgłoszenie rejestracyjne do VAT dokonywane było w okresie do trzech miesięcy od przeprowadzenia analizy ryzyka rejestracji tożsamesgo podatnika, aktualizowano formularz KORRP w zakresie dwóch kryteriów związanych bezpośrednio z podatkiem VAT (kryteria: *Rejestracja VAT-UE*). Nową ocenę rejestracyjną (obejmującą wszystkie kryteria oceny ryzyka rejestracji), przeprowadzano w sytuacji, gdy zgłoszenie rejestracyjne VAT zostało dokonane po upływie trzech miesięcy od pierwotnej analizy ryzyka rejestracyjnego podmiotu.

Dokonane w toku kontroli ustalenia dotyczące obszaru: „*Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP; zbieranie materiałów w celu przeprowadzenia analizy podmiotu*”, stanowiły podstawę do przyznania oceny częściowej negatywnej 1; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 30 – przyznana ocena wyniosła 30 punktów (stwierdzono nieprawidłowości).

4. Postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP), efekty podjętych działań.

W celu sprawdzenia obszaru: „*Postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP); efekty podjętych działań*”, sporządzono w aplikacji KORRP: raport „*Wykaz podmiotów z wysokim ryzykiem występujących w okresie od 01.01.2017 r. do 05.11.2018 r.*”.

Na podstawie wygenerowanego raportu z aplikacji KORRP, który nie wykazał żadnych rekordów stwierdzono, że w Urzędzie Skarbowym w Lesku w opisanym wyżej okresie nie wystąpiły podmioty z średnim oraz podwyższonym ryzykiem.

Ponadto ustalono, że pracownicy Urzędu Skarbowego w okresie od dnia 01.01.2017 r. do 05.11.2018 r. przeprowadzili 151 (w tym również na zlecenie innych urzędów) czynności w terenie tj. oględzin miejsc zgłoszonych jako siedziby, bądź miejsc prowadzenia działalności gospodarczej przez podmioty, które złożyły zgłoszenie rejestracyjne w podatku VAT.

Oględziny w okresie od 01.01.2017 r. do 30.04.2018 r. dokonywane były przez Referat Kontroli Podatkowej, Wymiany Informacji Międzynarodowej oraz Spraw Karnych a w okresie od 01.05.2018 r. Referat Kontroli Podatkowej oraz Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników. Ustalono, że w okresie od 01.01.2017 r. do 05.11.2018 r. zarejestrowano łącznie 406 podmiotów z niskim ryzykiem.

W wyniku podjętych działań, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesku nie dokonał rejestracji dla celów podatku VAT jednego podatnika tj. [REDAKTOWANE] zgodnie z art.96 ust. 4a ustawy VAT bez konieczności zawiadamiania podatnika z powodu podania danych w zgłoszeniu rejestracyjnym niezgodnych z prawdą:

W przypadku zmiany właściwości miejscowej organu podatkowego, każdorazowo przekazywana jest informacja o zakwalifikowaniu podmiotu do grupy ryzyka. Jeżeli przedsiębiorca objęty jest niskim ryzykiem, organ odstępuje od przekazania informacji o wyniku analizy rejestracji podmiotu. Uzasadnieniem takiego postępowania są wytyczne zawarte w „Polityce zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji”, które wskazują na sposób postępowania w przypadku podmiotów generujących ryzyko, a nie podatników prawidłowo wypełniających obowiązki podatkowe. Prawidłowość takiego postępowania potwierdzają również „Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług”, które uwzględniają między innymi założenia systemu

zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej. Jeżeli w INF-1 (informacji o NIP) zawarta jest prośba o przekazanie segmentacji to organ podatkowy każdorazowo taką informację wysyła bez względu na poziom ryzyka podmiotu zmieniającego właściwość urzędu. W przypadku zmiany właściwości miejscowej podatnika w obrębie województwa podkarpackiego, zgodnie z pismem z dnia 02.06.2015 r. Nr IS-KPKS/4032-7/15, komórka księgowości podatkowej Urzędu zobowiązana była przysyłać dokumenty wskazane w ww. piśmie, między innymi wynik oceny rejestracyjnej podmiotu.

W celu sprawdzenia prawidłowości działania Urzędu w zakresie przekazywania wyników analiz rejestracji podmiotów do innych organów, w tym celu sporządzono w aplikacji e-Orus „Wykaz podmiotów wg daty końca okresu opodatkowania - powód końca przeniesienie między US” w okresie od 01.01.2017 r. do 05.11.2018 r. Uzyskany raport przedstawia dane dotyczące 5 osób fizycznych oraz 5 organizacji.

Na podstawie badanej próby stwierdzono, że w informacji dotyczące oceny ryzyka rejestracji podmiotu przekazywane były bez zbędnej zwłoki przy zmianie właściwości podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą.

Dokonane w toku kontroli ustalenia dotyczące obszaru: „Postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP); efekty podjętych działań” stanowiły podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 40 – przyznana ocena wyniosła 160 punktów.

Ustalenia końcowe oraz ocena:

Podsumowując wyniki oceny poszczególnych obszarów stwierdzić należy, iż w jednym obszarze przyznano ocenę pozytywną, w dwóch obszarach pozytywną z nieprawidłowościami oraz w jednym obszarze ocenę negatywną.

Powyższe wyniki uzasadniają przyznanie ogólnej **pozytywnej z nieprawidłowościami¹⁾** oceny funkcjonowania Urzędu Skarbowego w Lesku w zakresie objętym tematyką kontroli, tj. „Prawidłowość prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatnika przez urząd skarbowy”.

Badając realizację wykonywanych przez Organ podatkowy, zadań objętych tematyką kontroli, stwierdzono nieprawidłowości, które w głównej mierze były spowodowane nadmiernym obciążeniem wykonywaną pracą pracownika, odpowiedzialnego za przeprowadzanie analizy ryzyka rejestracji podmiotów nowo rejestrujących się. Ponadto stwierdzono brak właściwego nadzoru nad prawidłowym przeprowadzaniem analizy ryzyka rejestracji podmiotów i ewidencjonowaniem danych w systemie (KORRP) a od miesiąca czerwca 2018 r. w aplikacji (SKORP) - poprzez zaniechanie prowadzenia kontroli funkcjonalnych w tym zakresie.

Powyższe skutkowało:

- nieterminowym wprowadzeniem danych z wniosków CEIDG do aplikacji KORRP – 10 przypadków,
- nieterminowym wprowadzeniem obowiązku podatkowego do systemu – 1 przypadek,
- brakiem przeprowadzenia analizy ryzyka podmiotu przed zarejestrowaniem nowej działalności – 16 przypadków,
- wprowadzeniem danych do aplikacji CRP KEP przed sporządzeniem KORRP – 16 przypadków,

- niesporządzeniem „Karty Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu” – 16 przypadków,
- nieterminowym przeprowadzeniem analizy ryzyka rejestracji podmiotu tj. po upływie 5 dni licząc od daty zarejestrowania nowej działalności osoby fizycznej w CRP KEP – 1 przypadek.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesku nie złożył w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu, umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku ze stwierdzonymi w trakcie przeprowadzonej kontroli nieprawidłowościami, mając na względzie zapobieganie ich powstawaniu w przyszłości, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie, poleca:

- stosować się do wytycznych Ministerstwa Finansów określonych w Załączniku nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej: „*Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność*”,
- objąć nadzorem oraz kontrolą funkcjonalną zadania w zakresie analizy ryzyka rejestracji podmiotów nowo rejestrujących się.

O wykonaniu ww. zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, proszę poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie (art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej), **w terminie do dnia 28 lutego 2019 r.**

Niezależnie od powyższego, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie prosi o przekazanie informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych, zgodnie z § 11 ust. 4 Instrukcji określającej przeprowadzenie kontroli, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 1/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 2 stycznia 2018 r.

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej
w Rzeszowie
nadkom. Grzegorz Skowronek

(pieczęć i podpis
Dyrektora Izby Administracji Skarbowej)

¹⁾ Ocena skontrolowanej działalności.

Wskaźnikami oceny działalności jednostki kontrolowanej będzie wartość procentowa stwierdzonych naruszeń (nieprawidłowości i uchybień) oraz kwota stwierdzonych skutków finansowych (korzyści lub uszczuplenia dla budżetu państwa wynikająca ze stwierdzonych nieprawidłowości).

Za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne.

Za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, niepowodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej należy stosować czterostopniową skalę ocen (ocena pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna).

Ocnom podlegać będą następujące badane zagadnienia, (które będą miały wpływ na ocenę ogólną według przypisanej im wagi – wartość do 100):

1. rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP; kontrola funkcjonalna kontrolowanego zagadnienia – waga 10,
2. kompletność bazy danych KORRP – waga 20,
3. dokonywanie analizy w aplikacji KORRP; zbieranie materiałów w celu przeprowadzenia analizy podmiotu – waga 30,
4. postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP); efekty podjętych działań – waga 40.

Kryteria oceny kontrolowanej jednostki:

- legalność – zgodność działania z przepisami prawa (w tym: prawa wewnętrznego), wytycznymi jednostek nadrzędnych, a także prawidłowość stanowienia przepisów wewnętrznych;
- gospodarność – oszczędne i wydajne gospodarowanie środkami, zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach;
- celowość – zapewnienie zgodności z celami kontrolowanej działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcie celów (skuteczność);
- rzetelność – wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki.

Dla poszczególnych zagadnień szczegółowych przyznaje się poniższe wagi oraz zasady przyznawania ocen częściowych:

1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP; kontrola funkcjonalna kontrolowanego zagadnienia – **waga 10 %**,
Ocena pozytywna – oznacza, iż przyjęte rozwiązania organizacyjne nie budzą zastrzeżeń, opracowana została niezbędna dokumentacja (akty prawa wewnętrznego, zakresy czynności pracowników, opisy stanowisk pracy, itp.). Na podstawie przedstawionej dokumentacji można ustalić zakres kompetencji i uprawnień osób odpowiedzialnych za wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP oraz przeprowadzanie kontroli funkcjonalnej.
Ocena pozytywna z uchybieniami – oznacza, iż stwierdzono braki lub nieprawidłowości w dokumentacji lub w przyjętych rozwiązaniach organizacyjnych, które pozostają jednak bez wpływu na prawidłowość realizacji wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP.
Ocena pozytywna z nieprawidłowościami – oznacza, iż stwierdzono braki lub nieprawidłowości w dokumentacji lub w przyjętych rozwiązaniach organizacyjnych mające bezpośredni wpływ na wystąpienie nieprawidłowości w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP uzasadniających przyznanie oceny częściowej pozytywnej z nieprawidłowościami w przynajmniej jednym z poniższych punktów.
Ocena negatywna – oznacza, że stwierdzone w przyjętych rozwiązaniach organizacyjnych nieprawidłowości lub brak takich rozwiązań ma bezpośredni wpływ na wystąpienie nieprawidłowości w procesie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP uzasadniających przyznanie oceny częściowej negatywnej w przynajmniej jednym z poniższych punktów.
2. Kompletność bazy danych KORRP – **waga 20 %**,
Ocena pozytywna – oznacza, iż realizowane są bez zastrzeżeń zadania w zakresie prawidłowości i terminowości wprowadzania danych do Centralnego Rejestru Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatników - zwanego dalej „CRP KEP”, na podstawie danych przedkładanych przez podatników w dokumentach identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych.
Ocena pozytywna z uchybieniami – oznacza, iż stwierdzone naruszenia mają charakter incydentalny (nie przekraczają 5% populacji badanych spraw) i pozostają bez wpływu na prawidłowość realizacji procesu wprowadzania danych do bazy KORRP..

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami – oznacza, iż stwierdzone uchybienia lub nieprawidłowości przekraczają 5% populacji badanych spraw i mają wpływ na prawidłowość realizacji procesu wprowadzania danych do bazy KORRP lub skutki finansowe stwierdzonych nieprawidłowości – kwota korzyści lub uszczuplenia dla budżetu państwa wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości nie przekracza kwoty 3.000 zł.

Ocena negatywna – oznacza, że stwierdzone naruszenia wskazują na niewłaściwą realizację zadań a wprowadzone dane do bazy KORRP są niezgodne z danymi wynikającymi z przedłożonych przez podatników dokumentów identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych, lub skutki finansowe stwierdzonych nieprawidłowości – kwota korzyści lub uszczuplenia dla budżetu państwa wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości przekracza kwotę 3.000 zł.

3. Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP; zbieranie materiałów w celu przeprowadzenia analizy podmiotu – waga 30 %,

Ocena pozytywna – oznacza, iż w sposób właściwy stosowano procedurę oceny ryzyka rejestracji podmiotu określoną w Załączniku nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej: „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”. Prawidłowo analizowano kryteria zawarte w aplikacji KORP oraz kwalifikowano podmioty do określonej grupy ryzyka.

Ocena pozytywna z uchybieniami – oznacza, iż stwierdzone naruszenia mają charakter incydentalny (nie przekraczają 5% populacji badanych spraw) i pozostają bez wpływu na prawidłowość realizacji procesu dokonywanej analizy podmiotów, kwalifikowanych do określonej grupy ryzyka.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami – oznacza, iż stwierdzone uchybienia lub nieprawidłowości przekraczają 5% populacji badanych spraw i mają wpływ na prawidłowość realizacji procesu dokonywanej analizy podmiotów, kwalifikowanych do określonej grupy ryzyka, lub skutki finansowe stwierdzonych nieprawidłowości – kwota korzyści lub uszczuplenia dla budżetu państwa wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości nie przekracza kwoty 3.000 zł.

Ocena negatywna – oznacza, że stwierdzone naruszenia wskazują na niewłaściwą realizację zadań w zakresie przeprowadzania analizy podmiotów w aplikacji KORRP, lub skutki finansowe stwierdzonych nieprawidłowości – kwota korzyści lub uszczuplenia dla budżetu państwa wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości przekracza kwotę 3.000 zł.

4. Postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP); efekty podjętych działań – waga 40 %,

Ocena pozytywna – oznacza, iż wszystkie podmioty z średnim i wysokim ryzykiem są objęte monitoringiem i czynnościami analitycznymi zgodnie z przyjętymi procedurami.

Ocena pozytywna z uchybieniami – oznacza, iż stwierdzone naruszenia mają charakter incydentalny (nie przekraczają 5% populacji badanych spraw) i pozostają bez wpływu na prawidłowość realizacji procesu weryfikowania podmiotów, zakwalifikowanych do grupy podwyższonego ryzyka (KORRP) z średnim i wysokim ryzykiem w raportach:

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami – oznacza, iż stwierdzone uchybienia lub nieprawidłowości przekraczają 5% populacji badanych spraw i mają wpływ na prawidłowość realizacji procesu weryfikowania podmiotów, zakwalifikowanych do grupy podwyższonego ryzyka (KORRP) z średnim i wysokim ryzykiem w raportach, lub skutki finansowe stwierdzonych nieprawidłowości – kwota korzyści lub uszczuplenia dla budżetu państwa wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości nie przekracza kwoty 3.000 zł.

Ocena negatywna – oznacza, że stwierdzone naruszenia wskazują na niewłaściwą realizację zadań w procesie weryfikowania podmiotów w zakresie zakwalifikowania ich do grupy podwyższonego ryzyka (KORRP), nie terminowe przeprowadzanie analizy ryzyka rejestracyjnego przed nadaniem numeru NIP lub zarejestrowaniem nowej działalności, lub skutki finansowe stwierdzonych nieprawidłowości – kwota korzyści lub uszczuplenia dla budżetu państwa wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości przekracza kwotę 3.000 zł.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalić należy w oparciu o średnią ważoną z ocen cząstkowych poprzez:

- 1) przypisanie poszczególnym ocenom cząstkowym punktów od 1 do 4 (ocena pozytywna - 4, ocena pozytywna z uchybieniami - 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami - 2, ocena negatywna - 1),
- 2) pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie cząstkowej przez wagę przypisaną określonemu zagadnieniu,
- 3) zsumowanie punktów uzyskanych w czterech zagadnieniach podlegających ocenom cząstkowym i podzielenie ich przez 100,
- 4) przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:
- do 1,50 – ocena negatywna

- od 1,51 do 2,50 – ocena pozytywna z nieprawidłowościami,
- od 2,51 do 3,50 – ocena pozytywna z uchybieniami,
- od 3,51 – ocena pozytywna.

W toku kontroli mogą wystąpić stany faktyczne wymagające weryfikacji prezentowanej wyżej skali ocen. Dopuszcza się możliwość podwyższenia lub obniżenia ogólnej oceny o jeden stopień, w przypadku dokonania ustaleń, których nie można jednoznacznie określić kwotowo lub występują okoliczności uzasadniające podwyższenie lub obniżenie oceny, np. wzrost bądź spadek analizowanych zjawisk. Podwyższenie lub obniżenie oceny ogólnej należy skonsultować z kierownikiem zespołu kontrolnego oraz kierownikiem komórki ds. kontroli.

Dla wyliczenia ogólnej oceny kontroli należy przyjąć następującą tabelę:

Lp.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA (przykładowa)	OCENA OGÓLNA
[1]	[2]	[3]	[4]	[5] = [3] x [4]
1.	Rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP. Kontrola funkcjonalna kontrolowanego zagadnienia	10	2	20
2.	Kompletność bazy danych KORRP	20	2	40
3	Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP. Zbieranie materiałów w celu przeprowadzenia analizy podmiotu	30	1	30
4	Postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP). Efekty podjętych działań wobec podmiotu	40	4	160
Ocena ogólna				250

Ocena końcowa: $250 : 100 = 2,50$ (ocena pozytywna z nieprawidłowościami).

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesku,

Egz. Nr 2 – a/a.

