

W dokumencie ograniczono informacje na podstawie art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Przeprowadzający anonimizację



Marek Widyński Kierownik Referatu

data wyłączenia 18.03.2019



Rzeszów, dnia 79 stycznia 2019 r.

**Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Rzeszowie**



UNP: 1801-19-006634

Znak sprawy: 1801-I W W.0921.6.2018

Urząd Skarbowy w Przemyślu	
KANIELARIA	
Wpł.	31-01-2019 6
Zozycja Nr. 5311	

SW5
SPV - do
realizacji
Hirsberg

Egz. nr1

Pan
Piotr Hirsberg
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Przemyślu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Przemyślu ul. Lwowska 9a, 37 – 700 Przemyśl w okresie od dnia 16.03.2018 r. do 05.04.2018 r.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie:

Elżbieta Drozen – starszy ekspert skarbowy (koordynator kontroli) w dniach: 20–23, 26–28.03.2018 r., 03–05.04.2018 r.

Katarzyna Marciszyn – starszy ekspert skarbowy w dniach: 19.03.2018 r.–23.03.2018 r., 27.03.2018 r.–29.03.2018 r.

Damian Palak – ekspert skarbowy, w dniach: 19–29.03.2018 r. i 04–05.04.2018 r.

działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie nr 1801-IWW1.0921.8.2018 z dnia 05.03.2018 r.

Temat kontroli: „Prawidłowość prowadzenia postępowań podatkowych i wydanych rozstrzygnięć”.

Okres objęty kontrolą: 01.01.2016 r. do 31.12.2017 r.

Ocena skontrolowanej działalności Jednostki, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Ustalenia przeprowadzonej kontroli w trybie zwykłym oraz jej wyniki stanowiły podstawę do przyznania oceny pozytywnej pracy Urzędu Skarbowego w Przemyślu w badanym zakresie.



Krajowa Administracja
Skarbowa

Zakresem kontroli objęto następujące zagadnienia:

Ustalenia faktyczne/stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia.

I. Organizacja pracy komórek organizacyjnych realizujących zadania z zakresu tematyki kontroli (struktura organizacyjna, liczba pracowników, zasady podziału zadań, zasady ewidencjonowania spraw, przepisy prawa wewnętrznego, osoby sprawujące nadzór nad działalnością komórki).

Strukturę oraz zakresy zadań komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Przemysłu w okresie objętym kontrolą określały:

1. Regulamin organizacyjny, stanowiący załącznik Nr 1 do Zarządzenia nr 18/2015 z dnia 01.04.2015 r. (ze zm.) - Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Przemysłu – obowiązujący od dnia 01.04.2015 r.
2. Regulamin organizacyjny, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 15/2017 z dnia 27.01.2017 r. (ze zm.) - Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Przemysłu – obowiązujący z mocą od dnia 02.12.2016 r.
3. Regulamin organizacyjny, stanowiący załącznik do Zarządzenia Nr 17/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 10.03.2017 r. (ze zm.) w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Przemysłu – obowiązujący od dnia 01.03.2017 r. do dnia kontroli.

Jak wynika z Regulaminów organizacyjnych wymienionych w poz. 1 i poz. 2 (§ 13) zadania z zakresu objętego tematyką kontroli, tj.:

- 1) prowadzenia postępowań podatkowych,
- 2) określania wysokości dochodu, wysokości zobowiązania podatkowego, wysokości zaliczek na podatek, wysokości nadpłaty, wysokości straty poniesionej przez podatnika, wysokości odsetek za zwłokę, wpłat z zysku, kwoty zwrotu różnicy podatku, kwoty zwrotu podatku naliczonego lub różnicy podatku do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy,
- 3) orzekania o zwrocie podatku,
- 4) ustalania zobowiązań podatkowych,
- 5) orzekania w sprawach odpowiedzialności spadkobierców, następców prawnych, podmiotów przekształconych oraz płatników za zobowiązania podatkowe,
- 6) stwierdzania nadpłaty,
- 7) orzecznictwa w sprawach cen,
- 8) wnioskowania o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych,
- 9) udostępniania informacji zawartych w aktach prowadzonych spraw w przypadkach i na zasadach określonych w przepisach prawa,
- 10) wydawania postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku,
- 11) prowadzenia postępowań z zakresu nieujawnionych źródeł przychodów,

przypisane zostały do Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych. W okresie od 02.12.2016 r. do 28.02.2017 r. ww. Referat wykonywał również zadania dotyczące orzecznictwa w zakresie kar porządkowych (§ 13 pkt 12).

Natomiast zgodnie z treścią Regulaminu organizacyjnego wymienionego w poz. 3 (§ 14) zadania z zakresu objętego tematyką kontroli, tj.:

- 1) prowadzenia postępowań podatkowych, w tym w sprawach:
 - a) określania wysokości przychodu/dochodu, wysokości zobowiązania podatkowego, wysokości zaliczek na podatek, wysokości nadpłaty, wysokości straty poniesionej przez podatnika, wysokości odsetek za zwłokę, wpłat z zysku, kwoty zwrotu różnicy podatku, kwoty zwrotu podatku naliczonego lub różnicy podatku do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy,
 - b) nieujawnionych źródeł przychodów oraz przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach przychodu,
 - c) ustalania zobowiązań podatkowych,
 - d) orzekania w sprawach odpowiedzialności spadkobierców, następców prawnych, podmiotów przekształconych oraz płatników za zobowiązania podatkowe,
- 2) wnioskowania o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych,
- 3) wydawania postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku,
- 4) orzecznictwa w zakresie kar porządkowych,

przypisane zostały do Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych.

Marek Widyński – Kierownik Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych w Urzędzie Skarbowym w Przemysłu pisemnie udzielił informacji o osobach kierujących Działem/Referatem w okresie objętym kontrolą, liczbie osób zatrudnionych (jak również zmianach w tym zakresie), wskazał zadania Działu/Referatu; liczbę wydanych w kontrolowanym okresie rozstrzygnięć, rodzaj prowadzonych ewidencji, czy też przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że:

- 1) W okresie 01.01.2016 r. – 28.02.2017 r. komórka orzecznictwa funkcjonowała jako Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych (PP), natomiast od 01.03.2017 r. jako Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV). Funkcję kierownika Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych pełniła Elżbieta Pawluczka-Terefeńko, natomiast funkcję kierownika Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych pełni Marek Widyński.
- 2) Na dzień 01.01.2016 r. w komórce zatrudnionych było 6 osób, natomiast na dzień 31.12.2017 r. – 5 osób. Na przestrzeni lat 2016-2017 do komórki przyjęte zostały 3 osoby, odeszły 4 osoby. W 2017 r. 3 osoby przebywały na zwolnieniu chorobowym powyżej 1. miesiąca. W 2016 r. nie było takich przypadków.
- 3) W komórce prowadzone są rejestry spraw zgodnie z instrukcją kancelaryjną oraz jednolitym rzeczowym wykazem akt. Dla prowadzenia rejestrów spraw wykorzystywana jest aplikacja Biblioteka Akt, natomiast w zakresie podatków majątkowych oraz karty podatkowej – Scentralizowany System Poboru oraz System Zarządzania Dokumentacją.

Głównie wykorzystywane kategorie jednolitego rzeczowego wykazu akt to:

- 4101 – postępowania podatkowe w sprawie ustalenia, zmiany, wygaszenia zobowiązania w zakresie zryczałtowanego podatku dochodowego w formie karty podatkowej,
- 4102 – postępowania podatkowe w sprawie ustalenia albo określenia zobowiązania, nadpłaty, straty podatkowej, wysokości dochodu/przychodu, nadwyżki wpłaconych zaliczek, wysokości odsetek za zwłokę w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych,
- 4103 – postępowania podatkowe w sprawie ustalenia lub określenia zobowiązania, nadpłaty zwrotu podatku, nadwyżki wpłaconych zaliczek, wysokości odsetek za zwłokę, nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia w zakresie podatku od towarów i usług,
- 4104 – postępowania podatkowe w sprawie ustalenia albo określenia zobowiązania, nadpłaty, zwrotu, wysokości dochodu, nadwyżki wpłaconych zaliczek, wysokości odsetek za zwłokę w zakresie podatków i opłat majątkowych,
- 4111 – postępowania podatkowe w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej płatnika lub inkasenta w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych,
- 4034 – prowadzenie czynności sprawdzających w zakresie podatków i opłat majątkowych,
- 070 – nawiązywanie kontaktów i współpraca z innymi instytucjami, organami, podmiotami i organizacjami w kraju,
- 0321 – sprawozdania izby administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych.

Liczba wydanych decyzji w poszczególnych podatkach przedstawia się następująco:

- rok 2016:

PIT	550
VAT	121
KP	254
PCC	5
SD	400
VZM	1
- rok 2017:

PIT	270
VAT	56
KP	242
PCC	4
SD	438.

II. Ustalenia w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowań podatkowych zgodnie z przepisami prawa.

Do zbadania prawidłowości prowadzonych postępowań podatkowych wybrano 20 postępowań z przedłożonych do kontroli rejestrów: „*Wydruk zarejestrowanych spraw z Systemu Biblioteka Akt*” i „*Raport ze Scentralizowanego Systemu Poboru (SSP)*”, dot. odrębnie 2016 r. oraz 2017 r., zakończonych wydaniem decyzji, od której nie złożono odwołań, w tym:

- 15 postępowań w zakresie podatku od towarów i usług,
- 4 postępowania w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych,
- 1. postępowanie w zakresie podatku od czynności cywilnoprawnych.

Postępowania pobrane do analizy w zakresie podatku od towarów i usług:

Lp.	Podmiot	NIP	Nr postępowania	Okres rozliczeniowy
1.	[REDACTED]	[REDACTED]	1813-SPV.4103.13.2017	listopad 2014 r.
2.	[REDACTED]	[REDACTED]	1813-PP.4213.12.2016	grudzień 2014 r.
3.	[REDACTED]	[REDACTED]	1813-PP.4213.13.2016/1	styczeń 2015 r.
4.	[REDACTED]	[REDACTED]	1813-PP.4213.13.2016/2	luty 2015 r.
5.	[REDACTED]	[REDACTED]	1813-PP.4213.13.2016/3	marzec 2015 r.
6.	[REDACTED]	[REDACTED]	1813-PP.4213.13.2016/4	kwiecień 2015 r.
7.	[REDACTED]	[REDACTED]	1813-PP.4213.13.2016/5	maj 2015 r.
8.	[REDACTED]	[REDACTED]	1813-PP.4213.13.2016/6	czerwiec 2015 r.
9.	[REDACTED]	[REDACTED]	1813-PP.4213.13.2016/7	lipiec 2015 r.
10.	[REDACTED]	[REDACTED]	PP/4213-1/16/1	I kw. 2013 r.
11.	[REDACTED]	[REDACTED]	PP/4213-1/16/2	II kw. 2013 r.
12.	[REDACTED]	[REDACTED]	PP/4213-1/16/3	III kw. 2013 r.
13.	[REDACTED]	[REDACTED]	PP/4213-1/16/4	IV kw. 2013 r.
14.	[REDACTED]	[REDACTED]	1813-SPV.4103.14.2017	I kw. 2014 r.
15.	[REDACTED]	[REDACTED]	1813-SPV.4103.11.2017	wrzesień 2014 r.

Postępowania pobrane do analizy w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych i podatku od czynności cywilnoprawnych:

Lp.	Podmiot	NIP/PESEL	Nr postępowania	Okres rozliczeniowy
1.	[REDACTED]	[REDACTED]	1813-PP.4221.21.2016 1813-PP.4021.56.2016	I-III.2016 (PIT)
2.	[REDACTED]	[REDACTED]	1813-PP.4211.13.2016	2012 (PIT)
3.	[REDACTED]	[REDACTED]	1813-PP.4211.54.2016	2014 (PIT)
4.	[REDACTED]	[REDACTED]	1813-PP.4021.33.2016 1813-PP.4221.13.2016	I-II.2016 (PIT)
5.	[REDACTED]	[REDACTED]	1813-SPV.4104.6.2017	2012 (PCC)

W pierwszej kolejności w pobranych do kontroli aktach prowadzonych postępowań podatkowych zweryfikowano prawidłowość stosowania terminu, o którym mowa w art. 165b Ordynacji podatkowej.

Tabela podmiotów w zakresie podatku od towarów i usług:

Lp.	Podmiot	Nr postępowania	Data przekazania akt do referatu	Data wydania postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego	Data doręczenia
1.	[REDACTED]	1813-SPV.4103.13.2017	28.12.2016 r.	23.05.2017 r.	doręczenie zastępcze 07.06.2017 r.
2.	[REDACTED]	1813-PP.4213.12.2016	28.10.2016 r.	15.11.2016 r.	doręczenie zastępcze 2.12.2016 r.
3.	[REDACTED]	1813-PP.4213.13.2016/1	28.10.2016 r.	15.11.2016 r.	doręczenie zastępcze 2.12.2016 r.
4.	[REDACTED]	1813-PP.4213.13.2016/2	28.10.2016 r.	15.11.2016 r.	doręczenie zastępcze 2.12.2016 r.
5.	[REDACTED]	1813-PP.4213.13.2016/3	28.10.2016 r.	15.11.2016 r.	doręczenie zastępcze 2.12.2016 r.
6.	[REDACTED]	1813-PP.4213.13.2016/4	28.10.2016 r.	15.11.2016 r.	doręczenie zastępcze 2.12.2016 r.
7.	[REDACTED]	1813-PP.4213.13.2016/5	28.10.2016 r.	15.11.2016 r.	doręczenie zastępcze 2.12.2016 r.
8.	[REDACTED]	1813-PP.4213.13.2016/6	28.10.2016 r.	15.11.2016 r.	doręczenie zastępcze 2.12.2016 r.
9.	[REDACTED]	1813-PP.4213.13.2016/7	28.10.2016 r.	15.11.2016 r.	doręczenie zastępcze 2.12.2016 r.
10.	[REDACTED]	PP/4213-1/16/1	29.09.2015 r.	05.01.2016 r.	doręczenie zastępcze 22.01.2016 r.
11.	[REDACTED]	PP/4213-1/16/2	29.09.2015 r.	05.01.2016 r.	doręczenie zastępcze 22.01.2016 r.
12.	[REDACTED]	PP/4213-1/16/3	29.09.2015 r.	05.01.2016 r.	doręczenie zastępcze 22.01.2016 r.
13.	[REDACTED]	PP/4213-1/16/4	29.09.2015 r.	05.01.2016 r.	doręczenie

					zastępcze 22.01.2016 r.
14.		1813-SPV.4103.14.2017	10.02.2017 r.	13.06.2017 r.	doręczenie zastępcze 28.06.2017 r.
15.		1813-SPV.4103.11.2017	12.10.2016 r.	08.03.2017 r.	13.03.2017 r.

W badanym zakresie nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono. Z przeprowadzonej analizy przestrzegania terminu, o którym mowa w art. 165b Ordynacji podatkowej wynika, że termin ten został we wszystkich przypadkach dochowany. Niemniej jednak wskazać należy, że w trzech stwierdzonych przypadkach postępowania podatkowe były wszczynane w piątym miesiącu od zakończenia kontroli.

Tabela podmiotów w zakresie podatku dochodowego oraz podatku od czynności cywilnoprawnych:

Lp	Podmiot	Nr postępowania	Data przekazania akt do referatu	Data wydania postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego	Data doręczenia
1.		1813-PP.4221.21.2016 1813-PP.4021.56.2016	18.07.2016 r.	8.09.2016 r.	12.09.2016 r.
2.		1813-PP.4211.13.2016	28.09.2015 r.	26.02.2016 r.	26.02.2016 r.
3.		1813-PP.4211.54.2016	-	(na wniosek)	-
4.		1813-PP.4021.33.2016 1813-PP.4221.13.2016	20.06.2016 r.	5.09.2016 r.	7.09.2016 r.
5.		1813-SPV.4104.6.2017 (PCC)	-	15.03.2017 r.	31.03.2017 r.

W badanym zakresie nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono. Z przeprowadzonej analizy prawidłowości stosowania terminu, o którym mowa w art. 165b Ordynacji podatkowej wynika, że termin ten został dochowany (poz. 1, 2, 4). W przypadku postępowań wskazanych pod poz. 3 i 5 kontroli nie przeprowadzano.

W toku analizy wybranych do kontroli postępowań:

- w zakresie podatku od towarów i usług nieprawidłowości nie stwierdzono,
- w zakresie podatku dochodowego nieprawidłowości nie stwierdzono,

- w zakresie podatku od czynności cywilnoprawnych nieprawidłowości nie stwierdzono.

Dokonane w toku kontroli ustalenia dotyczące obszaru: „*Prawidłowość prowadzonych postępowań podatkowych zgodnie z przepisami prawa*” stanowiły podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej – 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 40 – przyznana ocena wyniosła 160 punktów (nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości).

III. Czas trwania postępowań podatkowych i podejmowanie czynności w toku prowadzonych postępowań bez zbędnej zwłoki.

Badania dokonano na podstawie wybranej próby 20. postępowań, zakończonych w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2017 r. wydaniem decyzji, od których nie złożono odwołań. Do próby pobrano 15 postępowań z rejestru postępowań w zakresie podatku od towarów i usług, 4 postępowania z rejestru postępowań w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych oraz 1. postępowanie z zakresu podatku od czynności cywilnoprawnych – wskazanych w punkcie II niniejszego Projektu.

W toku analizy wybranych do kontroli postępowań:

- w zakresie podatku od towarów i usług nieprawidłowości nie stwierdzono,
- w zakresie podatku dochodowego nieprawidłowości nie stwierdzono,
- w zakresie podatku od czynności cywilnoprawnych nieprawidłowości nie stwierdzono.

Dokonane w toku kontroli ustalenia dotyczące obszaru: „*Czas trwania postępowań podatkowych i podejmowanie czynności w toku prowadzonych postępowań bez zbędnej zwłoki*” stanowiły podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej – 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 20 – przyznana ocena wyniosła 80 punktów (nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości).

IV. Prawidłowość wydawanych rozstrzygnięć pod względem materialnym i formalnym.

Badania dokonano na podstawie wybranej próby 20. postępowań, zakończonych w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2017 r. wydaniem decyzji, od których nie złożono odwołań. Do próby pobrano 15 postępowań z rejestru postępowań w zakresie podatku od towarów i usług, 4 postępowania z rejestru postępowań w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych oraz 1. postępowanie z zakresu podatku od czynności cywilnoprawnych – wskazanych w punkcie II niniejszego Projektu.

W toku analizy wybranych do kontroli postępowań:

- w zakresie podatku od towarów i usług nieprawidłowości nie stwierdzono,
- w zakresie podatku dochodowego nieprawidłowości nie stwierdzono,
- w zakresie podatku od czynności cywilnoprawnych nieprawidłowości nie stwierdzono.

Dokonane w toku kontroli ustalenia dotyczące obszaru: „*Prawidłowość wydawanych rozstrzygnięć pod względem materialnym i formalnym*” stanowiły podstawę do przyznania oceny

częstkowej pozytywnej – 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 40 – przyznana ocena wyniosła 160 punktów (nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości).

Ustalenia końcowe oraz ocena:

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Przemyślu, nie złożył pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. Podsumowując wyniki oceny poszczególnych obszarów stwierdzić należy, iż we wszystkich badanych obszarach przyznano ocenę pozytywną.

Powyższe wyniki uzasadniają przyznanie ogólnej **pozytywnej**¹⁾ oceny funkcjonowania Urzędu Skarbowego w Przemyślu w zakresie objętym tematyką kontroli, tj.: „*Prawidłowość prowadzenia postępowań podatkowych i wydanych rozstrzygnięć*”.

W związku ze stwierdzonymi przypadkami wszczynania postępowań podatkowych w 5. miesiącu od zakończenia kontroli, mimo, że nie przekroczono terminu, o którym mowa w art. 165b ustawy Ordynacja podatkowa, to należy podjąć działania mające na celu możliwie jak najszybsze wszczynanie postępowań podatkowych po zakończonej kontroli podatkowej.

O wykonaniu ww. zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, proszę poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie (art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej), w terminie do dnia **28.02.2019 r.**

Niezależnie od powyższego, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie prosi o przekazanie informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych, zgodnie z § 11 ust. 4 Instrukcji określającej przeprowadzenie kontroli, stanowiącej załącznik nr 1/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 2 stycznia 2018 r.

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej
w Rzeszowie

nadkom. Grzegorz Skowronek

.....
(pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej)

¹⁾ Ocena skontrolowanej działalności.

Podstawowe kryteria kontroli:

- legalność – zgodność działania z przepisami prawa (w tym: prawa wewnętrznego), wytycznymi jednostek nadrzędnych, a także prawidłowość stanowienia przepisów wewnętrznych;

- gospodarność – oszczędne i wydajne gospodarowanie środkami, zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach;
- celowość – zapewnienie zgodności z celami kontrolowanej działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcie celów (skuteczność);
- rzetelność – wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki.

Wskaźnikami oceny działalności będzie rodzaj (waga) i skala, w szczególności wartość procentowa, stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne.

Za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Ocenom podlegać będą następujące badane zagadnienia (które będą miały wpływ na ocenę ogólną według przypisanej im wagi – wartość do 100):

- a) Prawidłowość prowadzonych postępowań podatkowych zgodnie z przepisami prawa – waga 40.
- b) Czas trwania postępowań podatkowych i podejmowanie czynności w toku prowadzonych postępowań bez zbędnej zwłoki – waga 20.
- c) Prawidłowość wydawanych rozstrzygnięć pod względem materialnym i formalnym – waga 40.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalić należy w oparciu o średnią ważoną z ocen częściowych poprzez:

- 1) przypisanie poszczególnym ocenom częściowym punktów od 1 do 4 (ocena pozytywna: 4, ocena pozytywna z uchybieniami – 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami – 2, ocena negatywna – 1),
- 2) pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie częściowej przez wagę przypisaną określonymu zagadnieniu,
- 3) zsumowanie punktów uzyskanych w trzech zagadnieniach podlegających ocenom częściowym i podzielenie ich przez 100,
- 4) przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:
 - do 1,50 – ocena negatywna
 - od 1,51 do 2,50 – ocena pozytywna z nieprawidłowościami,
 - od 2,51 do 3,50 – ocena pozytywna z uchybieniami,
 - od 3,51 – ocena pozytywna.

Dla wyliczenia ogólnej oceny kontroli przyjęto następującą tabelę:

Lp.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA
[1]	[2]	[3]	[4]	[5] = [3] x [4]
1.	Prawidłowość prowadzonych postępowań podatkowych zgodnie z przepisami prawa	40	Pozytywna 4	160
2.	Czas trwania postępowań podatkowych i podejmowanie czynności w toku prowadzonych postępowań bez zbędnej zwłoki	20	Pozytywna 4	80
3	Prawidłowość wydawanych rozstrzygnięć pod względem materialnym i formalnym	40	Pozytywna 4	160
Ocena ogólna				400

1. Prawidłowość prowadzonych postępowań podatkowych zgodnie z przepisami prawa – waga 40.

Ocena pozytywna – oznacza, iż działania urzędu w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzą żadnych zastrzeżeń; nie stwierdzono uchybień i/lub nieprawidłowości, bądź też stwierdzono uchybienia w nie więcej niż 20% badanych sprawach.

Ocena pozytywna z uchybieniami – oznacza, iż działania urzędu w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzą zastrzeżeń; stwierdzono uchybienia w więcej niż 20% badanych sprawach, pozostających jednak bez wpływu na prawidłowość prowadzenia postępowań podatkowych.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami – oznacza, iż działania urzędu w zakresie objętym tematyką kontroli budzą niewielkie zastrzeżenia; stwierdzono nieprawidłowości w nie więcej niż 20% badanych sprawach, co skutkować będzie podjęciem działań zmierzających do zapobieżenia powstawania stwierdzonych nieprawidłowości w przyszłości.

Ocena negatywna – oznacza, iż działania urzędu w zakresie objętym tematyką kontroli budzą duże zastrzeżenia ze względu na liczbę i charakter stwierdzonych naruszeń; stwierdzono uchybienia i/lub nieprawidłowości w więcej niż 20% badanych sprawach, co oznacza, że niezbędne jest wdrożenie natychmiastowych kompleksowych rozwiązań zmierzających do poprawy funkcjonowania jednostki.

2. Czas trwania postępowań podatkowych i podejmowanie czynności w toku prowadzonych postępowań bez zbędnej zwłoki – waga 20.

Ocena pozytywna – oznacza, iż działania urzędu w zakresie casu trwania postępowań podatkowych i podejmowania czynności w toku prowadzonych postępowań bez zbędnej zwłoki nie budzą zastrzeżeń.

Ocena pozytywna z uchybieniami – oznacza, iż działania urzędu w tym zakresie nie budzą zastrzeżeń; stwierdzono uchybienia i/lub nieprawidłowości w nie więcej niż 20% badanych sprawach.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami – oznacza, iż działania urzędu w tym zakresie nie budzą zastrzeżeń; stwierdzono uchybienia i/lub nieprawidłowości w nie więcej niż 30% badanych sprawach.

Ocena negatywna – oznacza, iż działania urzędu w zakresie objętym tematyką kontroli budzą duże zastrzeżenia ze względu na liczbę i charakter stwierdzonych naruszeń; stwierdzono uchybienia i/lub nieprawidłowości w więcej niż 30% badanych sprawach, co oznacza, że niezbędne jest wdrożenie natychmiastowych kompleksowych rozwiązań zmierzających do poprawy funkcjonowania jednostki.

3. Prawdliwość wydawanych rozstrzygnięć pod względem materialnym i formalnym – waga 40.

Ocena pozytywna – oznacza, iż działania urzędu w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzą żadnych zastrzeżeń; nie stwierdzono uchybień i/lub nieprawidłowości, bądź też stwierdzono uchybienia w nie więcej niż 20% badanych sprawach.

Ocena pozytywna z uchybieniami – oznacza, iż działania urzędu w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzą zastrzeżeń; stwierdzono uchybienia w co najmniej 20% badanych sprawach, pozostających jednak bez wpływu na prawidłowość prowadzenia postępowań podatkowych.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami – oznacza, iż działania urzędu w zakresie objętym tematyką kontroli budzą niewielkie zastrzeżenia; stwierdzono nieprawidłowości w nie więcej niż 20% badanych sprawach, co skutkować będzie podjęciem działań zmierzających do zapobieżenia powstawania stwierdzonych nieprawidłowości w przyszłości.

Ocena negatywna – oznacza, iż działania urzędu w zakresie objętym tematyką kontroli budzą duże zastrzeżenia ze względu na liczbę i charakter stwierdzonych naruszeń; stwierdzono uchybienia i/lub nieprawidłowości w więcej niż 20% badanych sprawach, co oznacza, że niezbędne jest wdrożenie natychmiastowych kompleksowych rozwiązań zmierzających do poprawy funkcjonowania jednostki.

Ocena wyliczona wg powyższych założeń może zostać podwyższona albo obniżona z uwagi na wystąpienie szczególnych okoliczności, np. wzrost albo spadek danej wartości w obrębie ocenianych zjawisk w okresie objętym kontrolą, zmiana praktyki urzędu skarbowego w badanym okresie, ciężar gatunkowy nieprawidłowości.

Ocena końcowa: $400 : 100 = 4,00$ (ocena pozytywna).

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Przemyśle,

Egz. Nr 2 – aa.