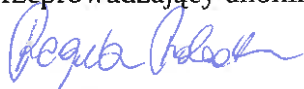


W dokumencie ograniczono informację na podstawie art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Przeprowadzający anonimizację



Robert Reguła – ekspert skarbowy

data wyłączenia 14.02.2023 r.



Rzeszów, dnia 27 stycznia 2023 r.

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W RZESZOWIE**



UNP: 1801-23-011614

Znak sprawy: 1801-I W W.0921.18.2022

Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Przemyślu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 224) zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Przemyślu, ul. Lwowska 9a, 37-700 Przemyśl, zwanym dalej „Urzędem”.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie:

– [redacted] – starszy ekspert skarbowy (koordynator kontroli), legitymacja służbowa nr [redacted]

– [redacted] – ekspert skarbowy - nr dowodu osobistego [redacted]

w dniach: 9.11.2022 r. do 2.12.2022 r.,

działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie

znak: 1801-I W W.0921.18.2022 z 4.11.2022 r., okazanego [redacted] -

Pierwszemu Zastępcy Naczelnika Urzędu w dniu 14.11.2022 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z „Programem kontroli”, zatwierdzonym przez kierownika komórki ds. kontroli w dniu 4.11.2022 r.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 2/2022.

Zakres kontroli:

„Egzekucja mandatów karnych.”

Okres objęty kontrolą: 1.01.2021 r. – 31.12.2021 r. oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.



Przedmiot kontroli

Prawidłowość przebiegu całego procesu egzekucyjnego na podstawie tytułów wykonawczych otwartych lub zakończonych w 2021 r. oraz rzetelność i terminowość rejestrowania danych w podsystemie EGAPOLTAX. Kontroli podlegały również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z kontrolowanymi sprawami.

Cel kontroli

- 1) Zbadanie prawidłowości prowadzonego postępowania egzekucyjnego, w tym:
 - organizacji pracy komórek egzekucyjnych;
 - sprawności wszczynania egzekucji;
 - działań podejmowanych w celu poszukiwania majątku zobowiązanego;
 - celowości i sprawności stosowania środków egzekucyjnych;
 - zasadności stosowania instytucji zawieszenia postępowania egzekucyjnego,
 - zasadności kontynuowania lub zakończenia postępowania egzekucyjnego w kontekście podjętych czynności egzekucyjnych;
 - rzetelności i terminowości wprowadzania danych do podsystemu EGAPOLTAX.
- 2) Ustalenie zakresu, przyczyn i skutków niepełnej lub niewłaściwej realizacji zadań.
- 3) Ustalenie osób odpowiedzialnych za występowanie nieprawidłowości.
- 4) Ocena działalności organu egzekucyjnego w kontrolowanym zakresie.

Ocena skontrolowanej działalności Urzędu, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Ustalenia przeprowadzonej kontroli oraz jej wyniki stanowiły podstawę do przyznania **pozytywnej z uchybieniami oceny ogólnej pracy Urzędu**, w badanym zakresie. Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen częściowych (3,10 pkt), przy założeniu, że przyznanie punktacji od wartości 2,51 do 3,50 uzasadnia przyznanie oceny pozytywnej z uchybieniami¹.

Powyższa ocena stanowi wynik kontroli i oceny następujących zagadnień:

1. Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej.
2. Ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX.
3. Wszczynianie egzekucji.
4. Podejmowanie czynności w toku postępowania egzekucyjnego.
5. Rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX.

Na przyznaną ocenę wpływ miały poniższe naruszenia, zakwalifikowane jako:

Nieprawidłowości:

- prowadzenie postępowania egzekucyjnego do przedawnionych należności – dot. 1 sprawy na 60 skontrolowanych.

Uchybienia:

- ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX po 14 dniach od ich wpływu do Urzędu – dot. 6 spraw na 60 skontrolowanych,

- wszczynanie postępowań egzekucyjnych po upływie 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu – dot. 14 spraw na 60 skontrolowanych,
- podejmowanie czynności w toku postępowania egzekucyjnego, w tym: działania związane z poszukiwaniem majątku zobowiązanego, stosowanie środków egzekucyjnych oraz przebieg realizacji zastosowanych środków egzekucyjnych i zawieszanie postępowań egzekucyjnych w kontekście zasadności kontynuowania lub zakończenia postępowania egzekucyjnego – dot. 34 spraw na 60 skontrolowanych,
- rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX po 14 dniach od zaistnienia zdarzeń – dot. 42 spraw na 60 skontrolowanych.

Stan prawny obszaru objętego kontrolą:

1. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 479 ze zm.), dalej: „u.p.e.a.”
2. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), dalej: „k.p.a.”
3. Ustawa z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 813 ze zm.), dalej: „ustawa o KAS”.
4. Akty wykonawcze do u.p.e.a.
5. Akty prawa wewnętrznego.
6. Podręcznik użytkownika podsystemu EGAPOLTAX.

Skargi i wnioski dotyczące kontrolowanego obszaru.

Na podstawie ewidencji prowadzonych przez Dział Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie pn. „Przesyłanie skarg i wniosków według właściwości” oraz „Załatwianie skarg i wniosków” za okres 2018 – 2020 ustalono, że:

- nie wpłynęły skargi i wnioski dotyczące kontrolowanego obszaru, które podlegałyby przesłaniu do innych organów na podstawie art. 234 lub art. 232 Kodeksu postępowania administracyjnego,
- 1 skarga, która wpłynęła do tut. organu 23.01.2019 r. zawierała zarzuty dotyczące działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyśle jako organu egzekucyjnego. Zawiadomieniem z 22.03.2019 r., znak: 1801-I W W.050.3.2019 uznana została za bezzasadną.

Informacje dotyczące zatrudnienia i kierownictwa Urzędu

Urząd Skarbowy w Przemyśle zaliczany jest do grupy średnich urzędów skarbowych.

Stan zatrudnienia na:

- 1.01.2021 r.: 1 osoba (§ 4010), 102 osoby (§ 4020)
- 31.12.2021 r.: 1 osoba (§ 4010), 98 osób (§ 4020).

Kierownictwo Urzędu:

- ██████████ pełni funkcję Naczelnika Urzędu Skarbowego od 1.03.2017 r.
- na podstawie Zarządzenia Nr 281/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z 19.12.2019 r. w sprawie podziału kompetencji Zastępców Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyśle, obowiązującego od 1.12.2019 r.:

- ✓ [REDACTED] pełniła funkcję Pierwszego Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyślu,
 - ✓ [REDACTED] pełniła funkcję Drugiego Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyślu.
- na podstawie Zarządzenia Nr 36/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z 15.03.2022 r. w sprawie podziału kompetencji Zastępców Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyślu, obowiązującego od 1.03.2022 r.:
- ✓ [REDACTED] pełni funkcję Pierwszego Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyślu,
 - ✓ [REDACTED] pełni funkcję Drugiego Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyślu.

Ustalenia faktyczne dotyczące zagadnień objętych kontrolą:

1. Informacje o kontrolach w zakresie egzekucji mandatów karnych oraz prawidłowość wykonania zaleceń pokontrolnych.

Na podstawie przedłożonej Książki kontroli Urzędu ustalono, że w okresie 2018 - 2020 roku nie były prowadzone kontrole przez Izbę Administracji Skarbowej w Rzeszowie oraz kontrole zewnętrzne związane z zakresem egzekucji administracyjnej w tym egzekucji mandatów karnych.

2. Ilość spraw prowadzonych i załatwionych w 2021 r. przez organ egzekucyjny.

a) Przy wykorzystaniu raportu z hurtowni WHTAX („*Ruch tytułów wykonawczych - stany ilościowe - według podstawy prawnej - na poziomie US*”, skoroszyt 4.7, arkusz 6, nr sprawozdania 231, kod podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS) ustalono liczbę tytułów wykonawczych:

- na początek okresu sprawozdawczego – 6.804
- które wpłynęły w okresie sprawozdawczym – 2.871
- do załatwienia w okresie sprawozdawczym – 9.675
- załatwionych w okresie sprawozdawczym – 1.723
- na koniec okresu sprawozdawczego – 7.952

Ponadto, na podstawie powyższych danych, ustalono wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych o kodzie podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS – 17,80 %.

Wskaźnik ten dla Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie wynosił - 35,39 %.

W kontrolowanym Urzędzie wartość tego wskaźnika była zatem poniżej średniej.

b) Przy wykorzystaniu raportu z hurtowni WHTAX („*Lista tytułów wykonawczych według zadanych kryteriów - na poziomie US*”, skoroszyt 4.3, arkusz 3, nr sprawozdania 231, kod podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS) ustalono liczbę tytułów wykonawczych:

- zakończonych w 2021 r., które wpłynęły przed 2021 r. - 966
- zakończonych w 2021 r., które wpłynęły w 2021 r. – 757

- c) Przy wykorzystaniu raportu z hurtowni WHTAX („Lista tytułów wykonawczych według sposobu zakończenia”, skoroszyt 4.3 arkusz 7, nr sprawozdania 231, kod podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS) ustalono liczbę tytułów wykonawczych zakończonych poprzez:
- E0 – zapłata – 1.539;
 - E2 - Umorzenie (brak wymagalności, umorzenie, ...) art.59 §1 pkt 2 – 77;
 - E9 - Umorzenie (bezskuteczność egzekucji) - 0.

Ponadto, na podstawie powyższego raportu ustalono, że 96 tytułów wykonawczych zakończono poprzez umorzenie w sposób inny niż E2 i E9.

W toku kontroli na podstawie próby 60 TW wybranych metodą losową, dokonano weryfikacji prawidłowości działań organu egzekucyjnego na wszystkich etapach postępowania egzekucyjnego. Sprawy wytypowane do kontroli zawarto w załączniku nr 1 do niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

[dowód: załącznik nr 1]

3. Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej.

Strukturę organizacyjną oraz zakresy zadań komórek organizacyjnych Urzędu, w okresie objętym kontrolą regulowały następujące akty prawa wewnętrznego:

- obowiązujący od 1.12.2019 r. Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 240/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z 26.11.2019 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Przemyślu, ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniami nr:
 - ✓ 37/2020 - obowiązujący od 15.02.2020 r.,
 - ✓ 119/2020 - obowiązujący od 15.07.2020 r.,
 - ✓ 170/2020 - obowiązujący od 1.09.2020 r.,
 - ✓ 30/2021 - obowiązujący od 1.01.2021 r.,
 - ✓ 166/2021 - obowiązujący od 1.08.2021 r.,
- obowiązujący od 10.02.2022 r. Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 17/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z 10.02.2022 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Przemyślu, ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniami nr:
 - ✓ 37/2022 - obowiązujący od 1.03.2022 r.,
 - ✓ 139/2022 - obowiązujący od 25.10.2022 r.

Wedle zapisów Regulaminów Organizacyjnych obowiązujących w okresie objętym kontrolą, **Dział Egzekucji Administracyjnej (dalej: SEE)** funkcjonował jako komórka organizacyjna w Pionie Poboru i Egzekucji i był nadzorowany odpowiednio:

- ✓ do 28.02.2022 r. przez [REDAKTOWANE] - Drugiego Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyślu,
- ✓ od 1.03.2022 r. przez [REDAKTOWANE] - Pierwszego Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyślu.

Dział SEE realizował w szczególności poniższe zadania:

- 1) badanie prawidłowości otrzymanych tytułów wykonawczych, zarządzeń zabezpieczenia i innych dokumentów zabezpieczenia oraz dopuszczalności prowadzenia egzekucji administracyjnej i zabezpieczenia;

- 2) prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych;
- 3) zabezpieczanie należności pieniężnych;
- 4) orzekanie w sprawach postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego;
- 5) wykonywanie postanowień o zabezpieczeniu majątkowym wydanych przez prokuratora, sąd lub finansowy organ postępowania przygotowawczego;
- 6) prowadzenie składnicy zajętych ruchomości;
- 7) zgłaszanie wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego informacji dotyczących egzekucji należności pieniężnych;
- 8) poszukiwanie majątku zobowiązanych w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających;
- 9) występowanie z wnioskiem o udzielenie informacji, powiadomienie, odzyskanie należności pieniężnych oraz o podjęcie środków zabezpieczających należności pieniężne, o których mowa w ustawie z dnia 11.10.2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych;
- 10) realizowanie wniosków o odzyskanie należności pieniężnych oraz podjęcie środków zabezpieczających należności pieniężne, o których mowa w ustawie z dnia 11.10.2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych;
- 11) prowadzenie spraw związanych z likwidacją towarów zajętych i przejętych w postępowaniu celnym, karnym skarbowym i sądowym w zakresie towarów unijnych;
- 12) wykonywanie orzeczeń w sprawie likwidacji niepodjętego depozytu;
- 13) wykonywanie orzeczeń w sprawach, w których własność rzeczy przeszła na rzecz Skarbu Państwa, niezastrzeżonych dla naczelnika urzędu celno-skarbowego;
- 14) wykonywanie orzeczeń o zarządzeniu sprzedaży ruchomości, niezastrzeżonych dla naczelnika urzędu celno-skarbowego;
- 15) wykonywanie kar i środków karnych w zakresie określonym w ustawie z dnia 6.06.1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2021 r. poz. 53 ze zm.) oraz w ustawie z dnia 10.09.1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2021 r. poz. 408 ze zm.) niezastrzeżonych dla naczelnika urzędu celno-skarbowego;
- 16) dokonywanie czynności sprawdzających;
- 17) wydawanie postanowień o zatwierdzeniu w całości albo części, bądź odmowie zatwierdzenia tymczasowego zajęcia ruchomości.

Akty prawa wewnętrznego z zakresu egzekucji administracyjnej obowiązujące w okresie objętym kontrolą:

- Decyzja Nr 3/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyślu z dnia 7.02.2019 r. w sprawie struktury organizacyjnej Działu Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Przemyślu, obowiązująca od 1.02.2019 r.,
- Decyzja Nr 9/2022 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyślu z dnia 2.11.2022 r. w sprawie struktury organizacyjnej Działu Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Przemyślu, obowiązująca od 2.11.2022 r.,
- Procedura Nr 1/2019 w sprawie szczegółowych zasad weryfikowania poprawności danych przekazywanych do systemów informatycznych, wprowadzona Decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyślu Nr 10/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyślu z dnia 6.11.2019 r. w sprawie wprowadzenia Procedury dotyczącej zasad weryfikowania poprawności danych przekazywanych do systemów informatycznych, obowiązująca od 6.11.2019 r.

Wytyczne dotyczące kontrolowanego obszaru:

- ✓ Pismo DIAS w Rzeszowie z 20.09.2018 r., znak: 1801-IEE.033.38.2018 dot. obowiązku podejmowania działań mających na celu usprawnienie postępowań egzekucyjnych;
- ✓ Pismo DIAS w Rzeszowie z 26.03.2019 r., znak: 1801-IEE.027.4.2019 przekazujące pismo MF z 18.03.2019 r. znak: DPP9.851.10.2019.JW (dotyczące egzekucji kosztów upomnienia po przedawnieniu mandatu karnego);
- ✓ Pismo DIAS w Rzeszowie z 18.04.2019 r., znak: 1801-IEE.027.6.2019 przekazujące wytyczne zwarte w piśmie MF z 15.04.2019 r., znak: DPP9.8622.25.2019.JW (dot. „Kody zamknięcia spraw w Egapoltaxie”);
- ✓ Pismo DIAS w Rzeszowie z 13.09.2019 r., znak: 1801-IEE.027.17.2019 (dotyczące nieprawidłowości stwierdzonych przez NIK w zakresie egzekucji mandatów);
- ✓ Pismo Naczelnika I US w Opolu z 22.04.2020 r., znak: 1609-SCM-3.720.1.2020 (dotyczące przedawnienia mandatów w zw. z art. 15 zzz ust. 6 w związku z Covid-19);
- ✓ Pismo DIAS w Rzeszowie z 15.09.2020 r., znak: 1801-IEE.033.28.2020 (dotyczące przekazania „Kalkulatora liczenia terminu przedawnienia mandatów z uwagi na Covid-19);
- ✓ Pismo DIAS w Rzeszowie z 31.12.2021 r., znak: 1801-IER.033.92.2021 przekazujące pismo MF z 29.12.2021 r., znak: DPP2.861.12.2021.JW (dotyczące możliwości zaliczania nadpłaty m.in. na mandaty karne);
- ✓ Pismo DIAS w Rzeszowie z 31.12.2021 r., znak: 1801-IER.033.91.2021 przekazujące pismo DIAS w Opolu z 31.12.2021 r., znak: 1601-CKSW-1.033.1926.2021 (dotyczące wsparcia w zakresie informowania ukaranych mandatem o prawidłowych typach formularzy przy płatnościach);
- ✓ opinia prawna z 13.01.2022 r., znak: 1801.IWP-1.025.3.2022 Pierwszego Referatu Obsługi Prawnej dla Referatu Rachunkowości Podatkowej IAS w Rzeszowie w zakresie interpretacji przepisu art. 76 par. 1a Ordynacji podatkowej (zaliczenie nadpłaty na koszty egzekucyjne);
- ✓ Pismo DIAS w Rzeszowie z 16.03.2022 r., znak: 1801-IER.027.6.2022 przekazujące pismo MF z 31.03.2022 r., znak: DPP2.0723.84.2022 (dotyczące zaliczenia nadpłat i zwrotów na zaległości z tytułu mandatów w SSP);
- ✓ Pismo DIAS w Rzeszowie z 5.04.2022 r., znak: 1801-IEE.027.5.2022 przekazujące pismo MF z 29.03.2022 r., znak: DPP9.851.56.2021 (dotyczące nieprawidłowości w działaniu organów egzekucyjnych);
- ✓ Pismo MF z 20.06.2022 r., znak: DPP3.851.1.2022 (dotyczące sposobu postępowania z należnościami wynikającymi z mandatów).

W 2021 r. zadania w komórce egzekucyjnej wykonywało 11 pracowników (7 pracowników koordynujących pracę na 8 rejonach egzekucyjnych, jeden poborca skarbowy i 3 pracowników wspomagających „egzekutorów” – wykonujących zadania związane m.in. z obsługą poczty, udzielających odpowiedzi na zapytania wierzycieli, wpływem tytułów wykonawczych i MRK) oraz kierownik Działu SEE. Pracownicy tworzyli jeden zespół egzekucyjny.

Na podstawie przedłożonych *Kart zakresów obowiązków i uprawnień pracowników*, niżej wymienione osoby były odpowiedzialne za realizację zadań z zakresu egzekucji administracyjnej:

– [REDAKOWANE] – Kierownik Działu

(zakres obowiązków i uprawnień przyjęty do wiadomości i stosowania 4.02.2019 r.),

- ████████ – Ekspert skarbowy
(zakres obowiązków i uprawnień przyjęty do wiadomości i stosowania 2.01.2019 r.),
- ████████ – Ekspert skarbowy
(zakres obowiązków i uprawnień przyjęty do wiadomości i stosowania 3.01.2019 r.),
- ████████ – Starszy kontroler skarbowy
(zakres obowiązków i uprawnień przyjęty do wiadomości i stosowania 2.01.2019 r.),
- ████████ – Kontroler skarbowy
(zakres obowiązków i uprawnień przyjęty do wiadomości i stosowania 2.01.2019 r.),
- ████████ – Kontroler skarbowy
(zakres obowiązków i uprawnień przyjęty do wiadomości i stosowania 3.01.2019 r.),
- ████████ – Kontroler skarbowy
(zakres obowiązków i uprawnień przyjęty do wiadomości i stosowania 2.01.2019 r.),
- ████████ – Kontroler skarbowy
(zakres obowiązków i uprawnień przyjęty do wiadomości i stosowania 4.02.2019 r.),
- ████████ – Kontroler skarbowy
(zakres obowiązków i uprawnień przyjęty do wiadomości i stosowania 2.01.2019 r.),
- ████████ – Starszy poborca skarbowy
(zakres obowiązków i uprawnień przyjęty do wiadomości i stosowania 4.02.2019 r.),
- ████████ – Starszy poborca skarbowy
(zakres obowiązków i uprawnień przyjęty do wiadomości i stosowania 2.01.2019 r.),
- ████████ – Starszy poborca skarbowy
(zakres obowiązków i uprawnień przyjęty do wiadomości i stosowania 4.01.2021 r.).

Analiza przedłożonych *Kart zakresów obowiązków i uprawnień pracowników* wykazała, że ww. pracownicy byli wskazani jako zastępujący pracowników wskazanych powyżej:

- ████████ (obecnie ████████ została z dniem 2.12.2020 r. przeniesiona przez Naczelnika Urzędu na okres 3 m-cy do pracy w Referacie Spraw Wierzycielskich (SEW). Następnie 3.03.2021 r. została przeniesiona przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie do ww. Referatu na stałe.
- ████████ z dniem 28.12.2020 r. przeszła na emeryturę,
- ████████ z dniem 28.07.2020 r. przeszedł na emeryturę.

Zadania określone w Regulaminach Organizacyjnych znalazły odzwierciedlenie w zakresach czynności ww. pracowników Działu SEE.

Długotrwałe nieobecności (powyżej 30 dni - skutkujące wyłączeniem z zespołu egzekucyjnego - stosownie do § 15 Decyzji nr 3/2019 r. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyślu z 7.02.2019 r. w sprawie struktury organizacyjnej Działu Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Przemyślu):

- ████████ (nieobecny w pracy z powodu choroby od 6.04.2021 do 30.07.2021 r.).

Pracą Działu SEE kierował (m. in. organizacja pracy i nadzór) ████████ zastępowany w razie nieobecności przez ████████

Zgodnie z zakresem czynności, Kierownik Działu SEE miał przydzielone m.in. następujące zadania:

- 1) organizacja pracy w kierowanej przez siebie komórce zapewniającą pełną realizację

zadań;

- 2) nadzór nad właściwym i terminowym wykonywaniem czynności przez podległych pracowników;
- 3) dokonanie aprobaty postanowień, pism, analiz, sprawozdań i innych dokumentów tworzonych w komórce organizacyjnej, przed przedłożeniem ich do podpisu przełożonemu za zgodność z przepisami prawa, jak też aprobowanych lub podpisanych przez siebie zgodnie z posiadanymi uprawnieniami;
- 4) nadzór nad przestrzeganiem przez, podległych pracowników porządku i dyscypliny pracy oraz właściwym wykorzystaniem czasu pracy;
- 5) nadzór nad przestrzeganiem przez podległych pracowników zasad etyki członka korpusu służby cywilnej;
- 6) nadzór nad stosowaniem przepisów kancelaryjnych, właściwym zabezpieczeniem akt, dokumentów, rejestrów i użytkowanego mienia;
- 7) nadzór nad przestrzeganiem przepisów o ochronie tajemnicy skarbowej, ochronie danych osobowych i informacji prawnie chronionych oraz z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochrony przeciwpożarowej przez podległych pracowników;
- 8) nadzór nad oszczędnym i racjonalnym gospodarowaniem materiałami biurowymi;
- 9) bieżące informowanie przełożonych o stanie załatwianych spraw służbowych;
- 10) rzetelną i terminową sprawozdawczość w zakresie zleconym, wynikającym z odpowiednich przepisów lub wytycznych;
- 11) wnioskowanie o udzielanie, zmianę lub odebranie pracownikom praw dostępu do wykorzystywanych w Urzędzie Skarbowym systemów informatycznych;
- 12) wykonywanie innych zadań powierzonych przez bezpośredniego przełożonego lub Naczelnika Urzędu.

Zgodnie z Regulaminami Organizacyjnymi, Kierownik Działu SEE w sprawach właściwych dla zadań kierowanej komórki organizacyjnej upoważniony był do podpisywania:

- 1) pism przewodnich, informacyjnych;
- 2) wniosków o udostępnienie informacji kierowanych do innych organów;
- 3) wezwań kierowanych do stron;
- 4) postanowień w sprawach egzekucji administracyjnej za wyjątkiem postanowień dotyczących środków odwoławczych, zażaleń i skarg;
- 5) korespondencji wewnętrznej kierowanej do innych komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego.

Wedle upoważnień udzielonych przez Naczelnika Urzędu na podstawie § 32 ust. 3 Regulaminu Organizacyjnego, Kierownik Działu SEE upoważniony był do:

- upoważnienie z 4.02.2019 r., znak: 1813-SWS.013.16.2019, do załatwiania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyśle następujących spraw w imieniu organu egzekucyjnego:
- dokonywania czynności egzekucyjnych w egzekucji obowiązku o charakterze pieniężnym,
 - dokonywania zabezpieczenia należności pieniężnej,
 - podpisywania dokumentów w związku z prowadzeniem postępowania egzekucyjnego oraz zabezpieczającego,
 - nadawania klauzuli wykonalności tytułom wykonawczym oraz zarządzeniom zabezpieczenia,

- doręczania zawiadomień o zajęciu i innych pism w ramach stosowanego środka egzekucyjnego przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej,
- podpisywania dokumentów przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej w związku z prowadzeniem egzekucji,
- doręczania pomiędzy organami egzekucyjnymi oraz pomiędzy organem egzekucyjnym, a komornikiem sądowym z użyciem środków komunikacji elektronicznej,
- dokonywanie zapytań o rachunki bankowe przy wykorzystaniu systemów teleinformatycznych,
- poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem.

➤ upoważnienie z 15.02.2019 r., znak: 1813-SWS.013.17.2019,

- do wykonywania w imieniu Naczelnika Urzędu czynności związanych z likwidacją ruchomości w rozumieniu § 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28.02.2011 r. w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Organizacja pracy kontrolowanej komórki

Decyzja Nr 3/2019 Naczelnika Urzędu z dnia 7 lutego 2019 r., wprowadziła strukturę organizacyjną Działu SEE, opartą na przyjęciu rozwiązań w sferze racjonalizacji zarządzania zasobami ludzkimi, poprzez utworzenie zespołu egzekucyjnego posiadającego uprawnienia do kompleksowej obsługi przydzielonych spraw egzekucyjnych i zabezpieczających.

Teren podlegający zgodnie z właściwością miejscową Naczelnikowi Urzędu, w zakresie zadań realizowanych przez Dział SEE podzielono na osiem rejonów egzekucyjnych nadając im następujące numery: Rejon 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 i 9.

Poszczególnym rejonom egzekucyjnym przyporządkowano zasięg terytorialny zgodnie z tabelą zawartą w § 4 ww. *Decyzji*.

W celu prawidłowej i efektywnej realizacji zadań przez pracowników Działu SEE powołano 1 zespół do obsługi spraw znajdujących się w zakresie wszystkich wymienionych rejonów egzekucyjnych. W skład powołanego zespołu weszli wszyscy pracownicy Działu SEE, z wyjątkiem kierownika Działu.

Pracownicy w powołanym zespole byli koordynatorami pracy na wyznaczonych rejonach egzekucyjnych i ponosili odpowiedzialność za realizację spraw egzekucyjnych i zabezpieczających z przydzielonego rejonu egzekucyjnego. W szczególności koordynatorami pracy na poszczególnych rejonach byli: ████████ – rejon 1, ████████ - rejon 2, ████████ - rejon 3, ████████ - rejon 4, ████████ - rejon 5, ████████ - rejon 7, ████████ - rejon 8, ████████ - rejon 9.

Pracownik z przypisanym rejonem egzekucyjnym

Sprawy z rejonów egzekucyjnych nr 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 i 9 obsługiwane były, w ramach powołanego zespołu, przez pracownika w zakresie zadań wykonywanych w siedzibie organu egzekucyjnego, zgodnie z zakresem czynności oraz nadanymi uprawnieniami.

Pracownik, w uzasadnionych przypadkach, mógł brać udział w czynnościach w terenie wraz z poborcą skarbowym. Sprawował nadzór nad przydzielonym, w ramach zespołu, rejonem egzekucyjnym oraz monitorował pracę poborcy skarbowego. W przypadku jego nieobecności zastępował go inny członek zespołu.

Wyznaczeni, w ramach powołanego zespołu egzekucyjnego, pracownicy wykonywali zadania w zakresie: weryfikowania pod względem formalnym tytułów wykonawczych wpływających do działu, koordynowania wprowadzania do systemów informatycznych tytułów wykonawczych oraz ich dystrybucję na rejony; prowadzenia wymaganych i wykorzystywanych w dziale ewidencji.

Poborca skarbowy / starszy poborca skarbowy

Sprawy ze wszystkich rejonów egzekucyjnych obsługiwane były, w ramach powołanego zespołu, przez poborców skarbowych/starszych poborców skarbowych w zakresie zadań wykonywanych w terenie. W pozostałym zakresie przydzielone sprawy obsługiwane były zgodnie z zakresem czynności oraz nadanymi uprawnieniami.

Ustalono dla poborcy skarbowego/starszego poborcy skarbowego okres służb wynoszący 1 tydzień (z modyfikacjami wynikającymi z wypadającymi początkiem i końcem miesiąca w trakcie trwania tygodnia). W uzasadnionych przypadkach, po uzyskaniu akceptacji kierownika czas trwania służby mógł być przedłużony lub skrócony.

Odbiór i przyjęcie nowej służby odbywało się niezwłocznie po zakończeniu okresu na jaki przydzielona była poprzednia służba. W uzasadnionych przypadkach, w trakcie trwania przydzielonej służby, poborca skarbowemu/starszemu poborca skarbowemu mogły być przydzielone dodatkowe służby.

Poborca skarbowy/starszy poborca skarbowy, który nie rozliczył się z przydzielonej służby nie mógł otrzymać nowego przydziału służby.

W przypadku wykonywania przez poborcę skarbowego/starszego poborcę skarbowego zadań w terenie wymagających asysty, zasadą było, że udzielał jej inny pracownik zespołu egzekucyjnego.

W przypadku nieobecności w pracy poborcy skarbowego/starszego poborcy skarbowego zasadą było, że zastępował go inny pracownik w ramach zespołu egzekucyjnego.

Pracownik bez przypisanego rejonu egzekucyjnego

Wyznaczony przez kierownika Działu SEE pracownik, zgodnie z nadanymi uprawnieniami i zakresem obowiązków prowadził sprawy z zakresu majątkowej represji karnej. W uzasadnionych przypadkach dokonywał czynności egzekucyjnych oraz stosował środki egzekucyjne w sprawach egzekucyjnych przydzielonych do załatwienia Zespołowi.

Na ustne polecenie kierownika Działu SEE prowadził sprzedaże licytacyjne ruchomości w sprawach egzekucyjnych przydzielonych do załatwienia Zespołowi. Wykonywał także zadania w zakresie: weryfikowania pod względem formalnym tytułów wykonawczych wpływających do działu, koordynowania wprowadzania do systemów informatycznych tytułów wykonawczych oraz ich dystrybucję na rejony; prowadzenia wymaganych i wykorzystywanych w dziale ewidencji.

Zespół obsługiwał sprawy egzekucyjne wpływające do Działu SEE, stosując wszystkie czynności związane z realizacją wniosku o przeprowadzenie egzekucji od chwili wpływu tego

wniosku poprzez poszukiwanie majątku, rozpatrywanie środków zaskarżenia, aż do przygotowania spraw do archiwizacji.

Naczelnik Urzędu Skarbowego - na wniosek kierownika Działu - wyłączał z Zespołu obsługującego sprawy egzekucyjne pracownika długotrwale nieobecnego w pracy z powodu: choroby, urlopu bezpłatnego, urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego lub innej trwałej nieobecności w pracy. Wyłączenie pracownika z Zespołu rozpoczynało się po upływie 30 kolejnych dni kalendarzowych nieobecności pracownika w pracy i trwa do czasu jego powrotu do pracy.

Procedura Nr 1/2019 w sprawie szczegółowych zasad weryfikowania poprawności danych przekazywanych do systemów informatycznych, wprowadzona Decyzją Nr 10/2019 z dnia 6.11.2019 r. miała na celu zagwarantowanie poprawności danych przekazanych do hurtowni WHTAX i innych systemów informatycznych. W pkt 5.1.2 tej *Instrukcji* określono zadania Działu SEE.

W toku niniejszej kontroli (badając wytypowane do kontroli sprawy w zakresie pkt 4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego), zwrócono uwagę na funkcjonujące w Urzędzie zasady organizacji pracy Działu SEE (akty prawa wewnętrznego i przyjęte praktyki), pod kątem ich wpływu na prawidłowość i terminowość przebiegu postępowania egzekucyjnego mandatów karnych. Ocenę tych zasad oparto głównie na kryteriach:

- sprawnego przebiegu procesów decyzyjnych,
- odpowiedniego poziomu delegowania uprawnień,
- efektywnego wykorzystania zasobów materiałowych,
- sprawnej wymianie informacji pomiędzy komórkami urzędu,
- efektywnego wykorzystania czasu pracy,
- skuteczności egzekucji mandatów karnych.

Powyżej opisane zasady organizacji Działu SEE wprowadzone Decyzją Naczelnika Urzędu Nr 3/2019 z 7.02.2019 r. zostały uchylone Decyzją Naczelnika Urzędu Nr 9/2022 z 2.11.2022 r. i zastąpione nowymi zapisami. Z uwagi na ich obowiązywanie po okresie objętym niniejszą kontrolą, odstąpiono od ich opisywania.

Ustalenia kontrolowanego obszaru: „**Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej**”, stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej - 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru przy wadze 10 przyznana ocena wyniosła 40 punktów.

4. Przebieg postępowania egzekucyjnego.

4.1. Ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX.

W ramach kontroli ustalono, czy tytuły wykonawcze były ewidencjonowane w podsystemie EGAPOLTAX bez zbędnej zwłoki, mając przy tym na uwadze przyjęte ewentualnie regulacje wewnętrzne. Ponadto, ustalono, czy rejestracja tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX nie wpływała na opóźnienie we wszczęciu egzekucji administracyjnej. Z uwagi na brak ustanowionych w jednostce kontrolowanej przepisów wewnętrznych w zakresie terminowości ewidencjonowania tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX, dla celów kontroli przyjęto, że od momentu wpływu tytułu wykonawczego do urzędu do daty

jego zaewidencjonowania w podsystemie EGAPOLTAX nie powinno upłynąć więcej niż 14 dni.

W skontrolowanych sprawach w 6 przypadkach stwierdzono przekroczenie tego terminu. Dotyczyło to podmiotów wymienionych w pozycjach: 5 (18 dni), 14 (25 dni), 26 (28 dni), 27 (17 dni), 33 (21 dni), 52 (250 dni) - załącznika nr 1 do niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ustalenia kontrolowanego obszaru: „**Ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX**”, stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej z uchybieniami - 3; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru przy wadze 15 przyznana ocena wyniosła 45 punktów.

4.2. Wszczynianie egzekucji.

Przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wskazują na okoliczności powodujące wszczęcie egzekucji administracyjnej w sprawie.

Wszczęcie egzekucji powinno być, co do zasady, poprzedzone poszukiwaniem majątku i źródeł dochodu zobowiązanego w oparciu o informacje własne urzędu, w tym zawarte w administrowanych bazach danych (np.: OGNIVO, POLTAXPlus, WRO-System, e-ORUS), jak również w uzasadnionych przypadkach informacje pochodzące z baz danych podmiotów zewnętrznych (np. CEPiK, ZUS, KRS, Centralna Informacja Ksiąg Wieczystych). Informacje o stanie majątkowym zobowiązanego powinny być pozyskiwane i weryfikowane także przez egzekutorów/poborców skarbowych w toku służby w terenie (np. udokumentowane protokołem o stanie majątkowym).

Dla potrzeb kontroli przyjęto założenie, że od momentu wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej do daty wszczęcia egzekucji administracyjnej nie powinno upłynąć więcej niż 60 dni. Niewszczęcie egzekucji administracyjnej w tym czasie może wynikać z uwarunkowań konkretnej sprawy - podejmowano czynności w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej, jednak okazały się one nieskuteczne.

W skontrolowanych sprawach w 14 przypadkach stwierdzono uchybienia w omawianym zakresie. Dotyczyło to podmiotów wymienionych w pozycjach: 6, 11, 25, 28, 29, 30, 33, 41, 50, 51, 52, 53, 54, 57 załącznika nr 1 do niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ustalenia kontrolowanego obszaru: „**Wszczynianie egzekucji**”, stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej z uchybieniami - 3; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru przy wadze 25 przyznana ocena wyniosła 75 punktów.

4.3. Podejmowanie czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

4.3.a Działania związane z poszukiwaniem majątku zobowiązanego.

Ustalenia w zakresie majątku zobowiązanego nie powinny być podejmowane wyłącznie na etapie przyjęcia tytułu wykonawczego do egzekucji, a ich częstotliwość powinna być adekwatna do okoliczności konkretnej sprawy (może być uzależniona m.in. od daty

przedawnienia, wysokości kwoty egzekwowanej należności, sytuacji ekonomicznej czy życiowej zobowiązanego).

Co do zasady ustalenia w zakresie majątku zobowiązanego należy dokonywać w oparciu o informacje:

- przekazane wraz z tytułem wykonawczym;
 - przekazane przez inne komórki organizacyjne jednostki kontrolowanej;
 - zawarte w systemach informatycznych i aplikacjach, do których urząd ma dostęp;
 - wynikające z akt rejestracyjnych;
 - zgromadzone w toku postępowań zabezpieczających lub egzekucyjnych;
 - wszelkie inne, dopuszczalne prawem, źródła informacji
- na podstawie, których dokonywany jest dobór środka egzekucyjnego.

Sposób dokumentowania ustaleń w zakresie majątku zobowiązanego powinien być utrwalony w aktach sprawy w postaci m.in. wydruków, adnotacji, notatek lub w formie elektronicznej, aby możliwe było ustalenie daty pozyskania informacji o majątku i jej zakresu. Dodatkowo sposób dokumentowania pozyskanych informacji powinien pozwalać na ich efektywne i niezwłoczne wykorzystanie. O niewykorzystywaniu w odpowiednim zakresie informacji będących w posiadaniu jednostki kontrolowanej mogą świadczyć sprawy, w toku których nie dokonano zajęć ujawnionego majątku przy braku innych informacji, wskazujących na brak celowości czy możliwości zajęcia. Również postępowania, w których wielokrotnie sporządzano raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, w sytuacji, gdy w tym czasie w systemie POLTAXPlus zarejestrowana była np. informacja PIT-11 dotycząca tego zobowiązanego lub odnotowano informacje o nowych rachunkach bankowych zobowiązanego, wskazują na nieprawidłowe wykorzystanie danych znanych organowi egzekucyjnemu.

4.3.b Stosowanie środków egzekucyjnych oraz przebieg realizacji dokonanych zajęć egzekucyjnych

Zgodnie z art. 7 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji organ egzekucyjny stosuje środki egzekucyjne przewidziane w ustawie. Z kolei w myśl § 2 organ egzekucyjny stosuje środki egzekucyjne, które prowadzą bezpośrednio do wykonania obowiązku, a spośród kilku takich środków - środki najmniej uciążliwe dla zobowiązanego. Oceniając działania zmierzające do przymusowej realizacji przez zobowiązanego jego obowiązków, wzięto pod uwagę stosowanie zasady najmniej uciążliwych dla zobowiązanego środków egzekucyjnych. Wykonanie każdej czynności zmierzającej do zastosowania środka egzekucyjnego powinno wynikać z celu egzekucji, a nie z chęci poprawy danych statystycznych. Podejmowane przez organ egzekucyjny systematycznie i bezzwłocznie kolejne czynności egzekucyjne winny zmierzać do zakończenia prowadzonego postępowania egzekucyjnego poprzez zapłatę należności bądź do umorzenia tych postępowań w przypadkach przewidzianych przepisami prawa, uwzględniając zasadność dokonywania tych czynności w oparciu o spodziewane efekty finansowe w stosunku do niezbędnych do poniesienia nakładów.

Działania podejmowane w toku egzekucji powinny cechować się racjonalnością, ekonomią i być uzależnione od okoliczności konkretnej sprawy (np. wysokość egzekwowanych należności, daty przedawnienia). Organ winien aktywnie i z zaangażowaniem dążyć do

zrealizowania celu egzekucji. Nie zmierza natomiast do poprawy skuteczności egzekucji administracyjnej, jak i pozostaje sprzeczne z zasadą gospodarności oraz celowości:

- dokonywanie pozornych lub mało istotnych czynności egzekucyjnych, które nie służą samemu procesowi egzekucji, angażując przy tym zasoby ludzkie i finansowe;
- nierealizowanie zastosowanych środków egzekucyjnych;
- niepodejmowanie innych czynności egzekucyjnych przy częściowym pobraniu egzekwowanej należności.

Dla potrzeb kontroli, przyjęto, że przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych dłuższe niż 180 dni wymagają wyjaśnień ze strony jednostki kontrolowanej.

4.3.c Stosowanie instytucji zawieszenia postępowania egzekucyjnego

Instytucja zawieszenia postępowania egzekucyjnego została uregulowana w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i polega na wstrzymaniu czynności egzekucyjnych na skutek powstania przeszkód w prowadzeniu egzekucji. Istotą zawieszenia jest przerwanie na czas określony biegu tego postępowania w związku z wystąpieniem przeszkód do jego dalszego prowadzenia, a samo zawieszenie postępowania następuje na czas niezbędny do usunięcia tych przeszkód. Zawieszenie postępowania egzekucyjnego jest dopuszczalne wyłącznie po ziszczeniu się przesłanek wynikających z art. 56 § 1 u.p.e.a. Zawieszenie postępowania egzekucyjnego następuje na podstawie postanowienia, na które służy zażalenie.

4.3.d Zasadność kontynuowania lub zakończenia postępowania egzekucyjnego w kontekście podjętych czynności egzekucyjnych.

Za nieprawidłową praktykę należy uznać między innymi działanie polegające na tym, że organ egzekucyjny nie podejmuje działań zmierzających do ustalenia majątku zobowiązanego lub nie stosuje celowych środków egzekucyjnych mimo posiadania informacji o majątku zobowiązanego pozwalających na ich zastosowanie. Nieprawidłowym działaniem jest również niska dynamika egzekucji, przez którą należy rozumieć podejmowanie kolejnych środków egzekucyjnych lub czynności zmierzających do ustalenia majątku zobowiązanego po upływie 180 dni.

Nie powinno mieć miejsca podejmowanie przez organ egzekucyjny czynności pozornych, nieefektywnych lub mało istotnych, które nie służą wcale lub tylko w minimalnym stopniu samemu celowi egzekucji. Także brak oceny przez organ zasadności kontynuowania postępowania w kontekście podjętych czynności egzekucyjnych, które nie skutkują możliwością wyegzekwowania należności wynikającej z tytułu wykonawczego wskazuje na nieprawidłowe działanie.

W skontrolowanych sprawach w poz. załącznika nr 1 do niniejszego wystąpienia pokontrolnego wskazanych poniżej:

- w 34 przypadkach stwierdzono uchybienia w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego, w tym: działania związane z poszukiwaniem majątku zobowiązanego, stosowanie środków egzekucyjnych oraz przebieg realizacji zastosowanych środków egzekucyjnych i zawieszanie postępowań egzekucyjnych w kontekście zasadności kontynuowania lub zakończenia postępowania egzekucyjnego (poz. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11,

12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 35, 36, 37, 40, 49, 50, 51, 52, 57, 58, 59),

- w 1 przypadku (poz. 23) stwierdzono nieprawidłowość polegającą na prowadzeniu postępowania egzekucyjnego do przedawnionych należności.

W toku kontroli stwierdzono, że organ podatkowy w 1 sprawie na 60 skontrolowanych prowadził postępowanie egzekucyjne do przedawnionych należności. Stwierdzenie nieprawidłowości w skali nie większej niż 25% badanych spraw, powoduje konieczność przyznania oceny częściowej na poziomie pozytywnej z nieprawidłowościami – 2. Jednak z uwagi na incydentalny charakter powyższej nieprawidłowości, kontrolujący po konsultacji z kierownikiem komórki ds. kontroli, dokonali podwyższenia oceny w tym obszarze do pozytywnej z uchybieniami – 3.

Zatem ustalenia kontrolowanego obszaru: „**Podejmowanie czynności w toku postępowania egzekucyjnego**”, stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej z uchybieniami - 3; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru przy wadze 35 przyznana ocena wyniosła 105 punktów.

4.4 Rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX.

Podsystem EGAPOLTAX umożliwia rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych, z którymi mamy do czynienia w procesie egzekucyjnym. Oprócz faktu zastosowania środka egzekucyjnego powinny być, na bieżąco i zgodnie ze stanem faktycznym (mającym oparcie w dokumentacji źródłowej), rejestrowane również dalsze zdarzenia i powody egzekucyjne związane z zastosowanym środkiem (w zależności od rodzaju stosowanego środka egzekucyjnego oraz od przebiegu danej sprawy, mogą wystąpić różne stany faktyczne). Wykaz wszystkich czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych oraz sposób ich rejestrowania zamieszczony jest w podręczniku użytkownika podsystemu EGAPOLTAX. Nie ma jednoznacznych wskazań dotyczących terminowości wprowadzania danych do tego podsystemu - niewątpliwie dane winny być wprowadzane na bieżąco, bez zbędnej zwłoki.

Na podstawie wytypowanych spraw, zweryfikowano poprawność i terminowość rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych, w tym okresów zawieszenia lub wstrzymania. W przypadku zamknięcia sprawy w podsystemie EGAPOLTAX, dokonano weryfikacji powodów zamknięcia w oparciu o akta wytypowanych spraw.

Z uwagi na brak ustanowionych w jednostce kontrolowanej przepisów wewnętrznych w zakresie terminowości rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w EGAPOLTAX, dla celów kontroli przyjęto, że nieprawidłowe jest rejestrowanie czynności, zdarzenia i powodu egzekucyjnego po 14 dniach od zaistnienia zdarzenia np. otrzymanie potwierdzenia odbioru zawiadomienia o zajęciu przez dłużnika zajętej wierzytelności (POT).

W skontrolowanych sprawach w 42 przypadkach stwierdzono uchybienia w omawianym zakresie. Dotyczyło to podmiotów wymienionych w pozycjach: 1, 2, 3, 4, 5, 8, 11, 12, 13, 14, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 57, 58, 59, 60 załącznika nr 1 do niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ustalenia kontrolowanego obszaru: „Rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX”, stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej z uchybieniami - 3; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru przy wadze 15 przyznana ocena wyniosła 45 punktów.

Szczegółowy opis dokonanych ustaleń w zakresie przebiegu postępowań egzekucyjnych (pkt 4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego) prowadzonych do tytułów wykonawczych objętych kontrolą oraz wyjaśnienia złożone przez [REDAKOWANE] – Kierownika Działu SEE w toku kontroli w związku ze stwierdzonymi naruszeniami przedstawiono poniżej:

1.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 19 czerwca 2020 r. Po jego wpływie, organ w ciągu 60 dni ustalił majątek zobowiązanego podlegający egzekucji (rachunek bankowy w systemie OGNIVO) oraz dokonał doręczenia odpisu tytułu wykonawczego wraz z dokumentem zajęcia (doręczenie 13 sierpnia 2020 r.). Zajęcie z 28 lipca 2020 r. okazało się nieskuteczne (brak rachunku bankowego).

Z akt postępowania przedłożonych do kontroli wynika, że ustalenia odnośnie majątku zobowiązanego podejmowane były: 23 lipca 2020 r., 17 września 2021 r., 6 września 2022 r.

Za wyjątkiem czynności podjętej jednocześnie z doręczeniem zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego nie podjęto innych czynności skierowanych do majątku zobowiązanego.

Dochodzona należność z tytułu mandatu karnego uległa przedawnieniu. Do ściągnięcia pozostały koszty upomnienia oraz koszty postępowania egzekucyjnego (opłata manipulacyjna).

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w stosunku do zobowiązanego były i są prowadzone postępowania egzekucyjne na podstawie tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli, w tym przez wierzyciela własnego. W toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych wielokrotnie poszukiwano majątku zobowiązanego w dostępnych bazach danych i dokonywano różnych czynności egzekucyjnych, łącznie z zajęciem nieruchomości po skardze pauliańskiej. Sprzedaż nieruchomości (przez właściwego wg miejsca położenia nieruchomości Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu) pozwoliła na częściowe zaspokojenie należności podatkowych Naczelnika Urzędu Skarbowego w Przemyślu. Z uwagi na brak innego majątku podlegającego egzekucji część należności w przedmiotowej sprawie uległa przedawnieniu i obecnie postępowanie egzekucyjne kontynuowane jest do kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych.

Z uwagi na brak składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Nie oznacza to jednak, że takie próby nie były podejmowane. Brak kolejnych czynności egzekucyjnych w okresach nieprzekraczających 180 dni w tej sprawie spowodowany był brakiem informacji o majątku zobowiązanego (pomimo poszukiwania majątku) podlegającym egzekucji oraz problemami zdrowotnymi pracownika (2021 r. – chorobowe 49 dni, 2022 r. – chorobowe 48 dni).

Czynności rejestrowane były w dniu ich dokonania - POT, POZ do 14 dni. Jedynie oświadczenie OSW dotyczące zajęcia rachunku bankowego zarejestrowano po upływie 28 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Natomiast informacje uzyskiwane z podjętych czynności ukierunkowanych na ustalenie majątku zobowiązanego wskazują, że brak jest majątku z którego egzekucja byłaby skuteczna, co też przyznano w złożonych wyjaśnieniach. Spowodowało to brak podejmowania czynności egzekucyjnych skierowanych do majątku zobowiązanego za wyjątkiem nieskutecznej próby zajęcia jego rachunku bankowego. Z tego też względu stwierdzić należy, że postępowanie to winno być zakończone jako bezskuteczne. Mając to na uwadze stwierdzono uchybienie polegające na braku podejmowania czynności skierowanych do majątku zobowiązanego oraz niezasadne kontynuowanie postępowania egzekucyjnego w kontekście informacji uzyskanych na temat posiadanego przez zobowiązanego majątku.

Stwierdzono także uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzenia po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 1]

2.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 26 kwietnia 2021 r. Po jego wpływie, organ w ciągu 60 dni ustalił majątek zobowiązanego podlegający egzekucji (rachunek bankowy w systemie OGNIVO) oraz dokonał doręczenia odpisu tytułu wykonawczego wraz z dokumentami zajęcia (doręczenie 4 maja 2021 r.). Zajęcie z 30 kwietnia 2021 r. skierowane do banku było skuteczne – aczkolwiek na rachunku zobowiązanego brak było środków, a dodatkowo doszło do zbiegu egzekucji administracyjnej z egzekucjami sądowymi.

Ponadto, w toku egzekucji podjęto wobec zobowiązanego następujące czynności egzekucyjne:

- próba zajęcia wynagrodzenia za pracę z 10 czerwca 2021 r. - zajęcie nieskuteczne, stosunek pracy wygasł,
 - próba zajęcia wynagrodzenia za pracę z 15 czerwca 2022 r. - zajęcie nieskuteczne, stosunek pracy wygasł,
 - zajęcie świadczenia w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych z 23 września 2022 r. - zajęcie skuteczne, aczkolwiek doszło do zbiegu egzekucji administracyjnej z egzekucjami sądowymi.
- Ustalenia majątku zobowiązanego podejmowane były: 27 kwietnia 2021 r., 9 czerwca 2021 r., 14 czerwca 2022 r., 15 czerwca 2022 r.

Należności dochodzone tytułem wykonawczym przedłożonym do kontroli pozostają wymagalne.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w stosunku do zobowiązanego były i są prowadzone postępowania egzekucyjne na podstawie tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli, w tym przez wierzyciela własnego. W toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych wielokrotnie poszukiwano majątku zobowiązanego w dostępnych bazach danych i dokonywano różnych czynności egzekucyjnych. Do 2020 r. w kilku sprawach udało się wyegzekwować należności, lecz w większości dochodziło do zbiegu egzekucji z Komornikami Sądowymi (przekazywano sprawy do łącznego prowadzenia egzekucji).

Z uwagi na brak składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne

na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie oznacza to jednak, że takie próby nie były podejmowane. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Brak kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni (między 10 czerwca 2021 r., a 15 czerwca 2022 r.) spowodowany był brakiem informacji o majątku zobowiązanego (pomimo poszukiwania majątku) podlegającym egzekucji oraz problemami zdrowotnymi pracownika (2021 r. – chorobowe 49 dni, 2022 r. – chorobowe 48 dni).

Czynności rejestrowane w dniu dokonania. W przedmiotowej sprawie zarejestrowano przy niżej wymienionych czynnościach zdarzenia po upływie 14 dni:

- czynność nr 35854469 (POT-19 dni, OSW-20 dni),
- czynność nr 54503151 (POZ-66 dni, POT-59 dni, OSW-53 dni),
- czynność nr 59814625 (POZ-43 dni, OSW-36 dni), oświadczenie dotyczące zajęcia rachunku bankowego po upływie 28 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Natomiast informacje uzyskiwane z podjętych czynności ukierunkowanych na ustalenie majątku zobowiązanego wskazują, że brak jest majątku z którego egzekucja byłaby skuteczna, co też przyznano w złożonych wyjaśnieniach. Spowodowało to brak podejmowania czynności egzekucyjnych skierowanych do majątku zobowiązanego przez okres przekraczający 1 rok. Z tego też względu stwierdzić należy, że postępowanie to mogło być zakończone jako bezskuteczne. Mając jednak na uwadze, że zajęcie świadczenia w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych na podstawie zawiadomienia z 23 września 2022 r. jest skuteczne i wystąpił do niego zbieg z egzekucjami sądowymi, za niezasadne na ten moment uznać należy umorzenie egzekucji jako bezskutecznej. W wyniku zastosowanego środka egzekucyjnego może dojść do realizacji dochodzonych należności. Niemniej jednak z uwagi na brak podejmowania czynności egzekucyjnych w okresie przekraczającym 1 rok i braku uzyskania jakichkolwiek środków na poczet dochodzonych należności - stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono także uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na 3 czynności po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 2]

3.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 19 lutego 2020 r. Po jego wpływie, organ w ciągu 60 dni ustalił majątek zobowiązanego podlegający egzekucji (rachunek bankowy w systemie OGNIVO) oraz dokonał doręczenia odpisu tytułu wykonawczego wraz z dokumentem zajęcia (doręczenie 16 marca 2020 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego). Zajęcie z 27 lutego 2020 r. okazało się skuteczne, aczkolwiek na zajętych rachunku bankowym brak było środków.

Z akt postępowania przedłożonych do kontroli wynika, że ustalenia odnośnie majątku zobowiązanego podejmowane były: 26 lutego 2020 r., 11 maja 2021 r., 19 września 2022 r., 2 listopada 2022 r.

Za wyjątkiem czynności podjętej jednocześnie z doręczeniem zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego nie podjęto innych czynności skierowanych do majątku zobowiązanego.

Dochodzona należność z tytułu mandatu karnego uległa przedawnieniu. Do ściągnięcia pozostały koszty upomnienia oraz koszty postępowania egzekucyjnego (opłata manipulacyjna).

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w stosunku do zobowiązanego były i są prowadzone postępowania egzekucyjne na podstawie tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego na podstawie pozostałych tytułów wykonawczych nie dokonywano innych czynności egzekucyjnych, poza zajęciem ustalonego rachunku bankowego. Wielokrotnie bezskutecznie poszukiwano majątku zobowiązanego w dostępnych bazach danych. Nie uzyskano żadnej kwoty na pokrycie należności z powodu braku majątku, z którego można by skutecznie prowadzić egzekucję.

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Z uwagi na brak składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku podlegającym egzekucji oraz problemami zdrowotnymi pracownika prowadzącego sprawę (2020 r. – chorobowe 43 dni, 2021 r. – chorobowe 49 dni, 2022 r. – chorobowe 48 dni).

Czynności rejestrowane w dniu dokonania. Dla czynności nr 16884658 w terminie 14 dni zarejestrowano POZ, po upływie 14 dni zarejestrowano: OSW-19 dni, POT-19 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Natomiast informacje uzyskiwane z podjętych czynności ukierunkowanych na ustalenie majątku zobowiązanego wskazują, że brak jest majątku z którego egzekucja byłaby skuteczna, co też przyznano w złożonych wyjaśnieniach. Spowodowało to brak podejmowania czynności egzekucyjnych skierowanych do majątku zobowiązanego za wyjątkiem zajęcia jego rachunku bankowego. Z tego też względu stwierdzić należy, że postępowanie to winno być zakończone jako bezskuteczne. Mając to na uwadze stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego z uwagi na brak podejmowania czynności skierowanych do majątku zobowiązanego oraz niezasadne kontynuowanie postępowania egzekucyjnego w kontekście informacji uzyskanych na temat posiadanego przez zobowiązanego majątku.

Stwierdzono także uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie 2 czynności po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 3]

4.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 25 marca 2021 r. Po jego wpływie, organ w ciągu 60 dni ustalił majątek zobowiązanego podlegający egzekucji (umowa zlecenia – dochód osiągnięty w roku 2020, brak rachunków bankowych wg systemu OGNIVO).

Następnie organ podjął próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego na podstawie zawiadomienia o zajęciu z 11 maja 2021 r. i doręczył je wraz z odpisem tytułu wykonawczego 27 maja 2021 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Do doręczenia odpisu tytułu wykonawczego – i w konsekwencji wszczęcia egzekucji administracyjnej w sprawie - nie doszło zatem w ciągu 60 dni od dnia wpływu tytułu do Urzędu Skarbowego w Przemyślu, aczkolwiek tytuł został przekazany do doręczenia zobowiązanemu 12 maja 2021 r., zatem przed upływem ww. okresu, a brak doręczenia w tym okresie wynika z braku podjęcia przez zobowiązanego awizowanej korespondencji.

Z akt postępowania przedłożonych do kontroli wynika, że ustalenia odnośnie majątku zobowiązanego podejmowane były: 7 maja 2021 r., 10 grudnia 2021 r., 19 sierpnia 2022 r.

Za wyjątkiem czynności podjętej jednocześnie z doręczeniem zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego nie podjęto innych czynności skierowanych do majątku zobowiązanego.

Należności dochodzone tytułem wykonawczym przedłożonym do kontroli pozostają wymagalne.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w stosunku do zobowiązanego prowadzone były i są postępowania egzekucyjne na podstawie dużej ilości tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli. W toku prowadzonego postępowań egzekucyjnych wielokrotnie poszukiwano majątku zobowiązanego i dokonywano innych czynności egzekucyjnych, lecz nie uzyskano żadnej kwoty na pokrycie należności. W 2016 r. umorzono 51 spraw z uwagi na stwierdzoną bezskuteczność egzekucji.

Mając na uwadze brak informacji o majątku zobowiązanego oraz brak możliwości przydzielenia tytułu wykonawczego do służby poborcy skarbowemu (1 poborca) jedyną możliwością wszczęcia egzekucji przed upływem 60 dni była próba zajęcia rachunku bankowego w Banku Pocztowym S.A.

Nie uzyskano żadnej kwoty na pokrycie należności z powodu braku majątku, z którego można by skutecznie prowadzić egzekucję.

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Z uwagi na brak składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku podlegającym egzekucji oraz problemami zdrowotnymi pracownika prowadzącego sprawę (2021 r. – chorobowe 49 dni, 2022 r. – chorobowe 48 dni).

Czynności rejestrowane w dniu dokonania. Dla czynności nr 34235303 zarejestrowano zdarzenia po upływie 14 dni, tj. OSW-56 dni, POZ-36 dni oraz czynność doręczenia odpisu tyt. wyk. DODP po 36 dniach.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Natomiast informacje uzyskiwane z podjętych czynności ukierunkowanych na ustalenie majątku zobowiązanego wskazują, że brak jest majątku z którego egzekucja byłaby skuteczna, co też przyznano

w złożonych wyjaśnieniach. Spowodowało to brak podejmowania czynności egzekucyjnych skierowanych do majątku zobowiązanego za wyjątkiem nieskutecznej próby zajęcia jego rachunku bankowego. Z tego też względu stwierdzić należy, że postępowanie to winno być zakończone jako bezskuteczne. Mając to na uwadze stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego z uwagi na brak podejmowania czynności skierowanych do majątku zobowiązanego, podjęcie czynności egzekucyjnej do rachunku bankowego pomimo ustalenia, że zobowiązany rachunków bankowych nie posiada oraz niezasadne kontynuowanie postępowania egzekucyjnego w kontekście informacji uzyskanych na temat posiadanego przez zobowiązanego majątku.

Stwierdzono także uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie 3 czynności po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 4]

5.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 21 grudnia 2018 r. Po jego wpływie, organ w ciągu 60 dni ustalił majątek zobowiązanego podlegający egzekucji (rachunek bankowy w systemie OGNIVO). Następnie organ dokonał zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego na podstawie zawiadomienia o zajęciu z 18 lutego 2019 r. i doręczył je wraz z odpisem tytułu wykonawczego 21 lutego 2018 r. Do doręczenia tytułu wykonawczego doszło zatem po upływie 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu Skarbowego w Przemyślu, natomiast egzekucja została wszczęta 18 lutego 2019 r., kiedy to doszło do doręczenia do banku zawiadomienia o zajęciu, które było skuteczne (pusty rachunek bankowy).

Następnie organ egzekucyjny podjął następujące czynności egzekucyjne:

- zajęcie wierzytelności w Urzędzie Skarbowym w Przemyślu na podstawie zawiadomienia z 22 maja 2019 r.,
- próba zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego na podstawie zawiadomienia z 6 lipca 2019 r. (zobowiązany nie był pracownikiem dłużnika zajętej wierzytelności),
- zajęcie rachunku bankowego zobowiązanego na podstawie zawiadomienia z 1 kwietnia 2020 r. (pusty rachunek bankowy).

Z akt postępowania przedłożonych do kontroli wynika, że ustalenia odnośnie majątku zobowiązanego podejmowane były: 18 lutego 2019 r., 22 maja 2019 r., 21 stycznia 2021 r.

Tytuł wykonawczy został zakończony poprzez zapłatę dochodzonych należności.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami wobec zobowiązanego były prowadzone postępowania egzekucyjne na podstawie tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli, jak również były podejmowane czynności egzekucyjne w innych sprawach. W wyniku podjętych czynności wszystkie prowadzone sprawy, które wpłynęły do dnia 19 lipca 2021 r. (włącznie z przedmiotową sprawą) zostały wyegzekwowane w całości.

W toku prowadzonego postępowania były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego w tym oraz w innych prowadzonych postępowaniach, ponieważ każda kolejna sprawa, która wpływa na zobowiązanego jest analizowana w dostępnych bazach danych pod kątem ewentualnych nowych informacji o dochodach, jednak z uwagi na brak nowych informacji czynności te nie zostały zarejestrowane w podsystemie EGAPOLTAX. Z uwagi na brak innych niż zajęte składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których

poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Natomiast opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o innym niż zajęty majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji oraz związane z nieobecnością w pracy pracownika z powodu kwarantanny z uwagi na kontakt z osobą zakażoną COVID-19 (2021 r. - 16 dni). Czynności rejestrowane w dniu dokonania. W kontrolowanej sprawie z czterech zastosowanych środków egzekucyjnych tylko do jednej czynności nr 873306 zdarzenia egzekucyjne zostały zarejestrowane po 14 dniach, tj. zdarzenia dotyczące zajęcia rachunku bankowego z dnia 18.02.2019 r. (OSW - 31 dni, POZ - 29 dni). Pozostałe zdarzenia w terminie do 14 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Z uwagi na wyegzekwowania dochodzonych należności w całości odstąpiono od stwierdzenia uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego, pomimo przerw w okresach podejmowania czynności egzekucyjnych przekraczających 180 dni. Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie 1 zdarzenia po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 5]

6.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 20 sierpnia 2015 r. Odpis tytułu doręczono zobowiązanemu 1 czerwca 2016 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego - wraz z odpisem zawiadomienia dot. zajęcia rachunku bankowego z 17 maja 2016 r. (zajęcie nieskuteczne, brak rachunku dla zobowiązanego). Do wszczęcia egzekucji nie doszło zatem w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu. Ponadto z przedłożonych do kontroli akt wynika, że nie podjęto wobec zobowiązanego żadnych czynności egzekucyjnych, za wyjątkiem próby zajęcia rachunku bankowego na podstawie zawiadomienia z 17 maja 2016 r. Z akt sprawy wynika, że 16 marca 2018 r. spisano raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego zostało umorzone na mocy postanowienia z 26 stycznia 2021 r. 1813-SEE.711.28.20.6.2021 z uwagi na przedawnienie dochodzonych należności.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami sprawę początkowo prowadził pracownik, który w wyniku zmian kadrowych przeszedł do innego urzędu skarbowego, a sprawę po nim przejął nowo zatrudniony pracownik. Po przejęciu obowiązków, w miarę nabywania wiedzy niezbędnej na zajmowanym stanowisku pracy systematycznie wszczyniała przejęte od poprzednika sprawy, m.in. sprawę kontrolowaną. Następnie w grudniu 2020 r. sprawę do prowadzenia przejął inny pracownik. Po stwierdzeniu przedawnienia sprawę zakończono w styczniu 2021 r.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego w tym oraz w innych prowadzonych postępowaniach, tj. ustalenie informacji o zobowiązanym w dniach 26 stycznia 2016 r., 31 stycznia 2016 r., 29 kwietnia 2016 r.,

6 września 2017 r., które nie doprowadziły do ustalenia nowych składników majątku zobowiązanego oraz próba zajęcia rachunku bankowego 11 września 2018 r. w Banku Millennium S.A., jednak okazała się bezskuteczna z uwagi na brak rachunku. Dokonując weryfikacji majątku od 2018 r. z uwagi na brak składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i toneru) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie.

Wszystkie czynności, zdarzenia i powody egzekucyjne w przedmiotowej sprawie zostały zarejestrowane w podsystemie EGAPOLTAX nie później niż po 14 dniach od ich zaistnienia.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Niemniej jednak czynności te podejmowano w znacznych odstępach czasu, dodatkowo świadczyły one o nieskuteczności postępowania egzekucyjnego z uwagi na brak majątku zobowiązanego. Same czynności egzekucyjne wobec zobowiązanego podejmowano także w znacznych odstępach czasowych (ponad dwuletnich). Z tego też względu stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego z uwagi na brak podejmowania czynności skierowanych do majątku zobowiązanego w okresach nie przekraczających 180 dni, brak podejmowania czynności ukierunkowanych na poszukiwanie majątku zobowiązanego w okresach nie przekraczających 180 dni. Ponadto zgromadzone informacje świadczyły o bezskuteczności egzekucji, zatem postępowanie to winno być zakończone wcześniej jako nieskuteczne.

Stwierdzono także uchybienie w zakresie wszczęcia postępowania egzekucyjnego po upływie 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu. Z kontrolowanych akt, jak również z wyjaśnień nie wynika, by w okresie tym podejmowano czynności, które byłyby ukierunkowane na poszukiwania albo zajęcie majątku zobowiązanego.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 6]

7.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 4 października 2021 r. Po jego wpływie, organ w ciągu 60 dni podjął próby ustalenia majątku zobowiązanej, jednakże nie wykazały one na majątek podlegający zajęciu (brak rachunków bankowych wg systemu Ognivo, brak deklaracji zarejestrowanych w systemie POLTAX). Odpis tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanej 3 grudnia 2021 r. wraz z nieskuteczną próbą zajęcia rachunku bankowego z 1 grudnia 2021 r. (brak rachunku). Do wszczęcia egzekucji doszło zatem w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu.

Z akt postępowania nie wynika, by podjęto inne czynności egzekucyjne.

Próby ustalenia majątku zobowiązanej – zgodnie z przedłożonymi do kontroli aktami – podjęte były 4 października 2021 r., 1 grudnia 2021 r., 15 listopada 2022 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami wobec zobowiązanej były podejmowane czynności egzekucyjne w sprawie o numerze systemowym 10051840 - próba zajęcia rachunku bankowego 9 grudnia 2020 r. w Banku Spółdzielczym w Żurawicy, jednak okazały się bezskuteczne z uwagi na brak rachunku.

Mając na uwadze brak informacji o jakimkolwiek majątku zobowiązanej oraz brak możliwości przydzielenia tytułu wykonawczego do służby poborcy skarbowemu (1 poborca), próba zajęcia

rachunku bankowego pomimo negatywnej odpowiedzi z Ogniva podyktowana była koniecznością wszczęcia egzekucji w sprawie. Ponadto zasadnym jest przez próbę dokonania zajęcia nawet pomimo wiedzy o braku majątku powiadomić niejako przy okazji zobowiązaną, że w stosunku do niej toczy się postępowanie egzekucyjne. Ponieważ zdarzają się sytuacje, że zobowiązany otrzymując zawiadomienia o zajęciu, nawet nieskutecznym, zgłasza się do urzędu i dokonuje wpłaty dochodzonych zaległości.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanej w tym oraz w innych prowadzonych postępowaniach, które nie doprowadziły do ustalenia żadnych składników majątku zobowiązanej. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i toneru) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też ustalenia są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku zobowiązanej podlegającym egzekucji.

Wszystkie czynności, zdarzenia i powody egzekucyjne w przedmiotowej sprawie zostały zarejestrowane w podsystemie EGAPOLTAX nie później niż po 14 dniach od ich zaistnienia.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Natomiast informacje uzyskiwane z podjętych czynności ukierunkowanych na ustalenie majątku zobowiązanej wskazują, że brak jest majątku z którego egzekucja byłaby skuteczna, co też przyznano w złożonych wyjaśnieniach. Spowodowało to brak podejmowania czynności egzekucyjnych skierowanych do majątku zobowiązanej za wyjątkiem nieskutecznej próby zajęcia jej rachunku bankowego. Z tego też względu stwierdzić należy, że postępowanie to winno być zakończone jako bezskuteczne. Mając to na uwadze stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego z uwagi na brak podejmowania czynności skierowanych do majątku zobowiązanej, podjęcie czynności egzekucyjnej do rachunku bankowego pomimo ustalenia, że zobowiązana rachunków bankowych nie posiada oraz niezasadne kontynuowanie postępowania egzekucyjnego w kontekście informacji uzyskanych na temat posiadanego przez zobowiązaną majątku.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 7]

8.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 13 stycznia 2020 r. Po jego wpływie, organ w ciągu 60 dni ustalił majątek zobowiązanego podlegający egzekucji (rachunek bankowy w systemie OGNIVO) oraz dokonał doręczenia odpisu tytułu wykonawczego wraz z dokumentem zajęcia (doręczenie 22 stycznia 2020 r.). Zajęcie z 16 stycznia 2020 r. było skuteczne, aczkolwiek na zajętych rachunku bankowym brak było środków.

Ponadto organ egzekucyjny podjął następujące czynności egzekucyjne:

- próba zajęcia wierzytelności zobowiązanego z 10 lutego 2020 r. (brak wierzytelności),
- próba zajęcia rachunku bankowego z 2 marca 2020 r. - zbieg egzekucji administracyjnej i sądowych,
- zajęcie rachunku bankowego z 23 marca 2020 r. - pusty rachunek,

Z przedłożonych do kontroli akt wynika ponadto, że organ podjął próby ustalenia majątku zobowiązanego: 16 stycznia 2020 r., 10 lutego 2020 r.

Pismem z 9 kwietnia 2021 r. znak 1609-SCM-2.720.2867922.2019 wierzyciel (Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu) poinformował organ egzekucyjny, że zobowiązany spłacił należność dochodzoną tytułem wykonawczym oraz koszty upomnienia. Jednocześnie wystąpiono o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Postanowieniem z 13 kwietnia 2021 r. znak 1813-SEE.711.38.20.9.2021 organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami wobec zobowiązanego były podejmowane czynności egzekucyjne w innych sprawach, jednak okazały się bezskuteczne z uwagi na brak środków na zajmowanym rachunku bankowym. Inne zajęcia okazały się nieskuteczne. Zobowiązany w przedmiotowej sprawie, jak i w kilku innych w wyniku podjętych działań dokonał wpłaty dochodzonych należności bezpośrednio do wierzyciela.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego w tym oraz w innych prowadzonych postępowaniach, które nie doprowadziły do ustalenia żadnych składników majątku zobowiązanej. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i toneru) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku zobowiązanej podlegającym egzekucji.

Przed umorzeniem postępowania egzekucyjnego powstałe koszty postępowania nie zostały pokryte, ponieważ egzekucja administracyjna skierowana do rachunków bankowych zobowiązanego wprawdzie okazała się skuteczna, ale nie przyniosła efektów w uwagi na fakt, że do dnia wydania postanowienia o umorzeniu banki nie przekazały żadnej kwoty celem zaspokojenia należności objętych przedmiotowymi zawiadomieniami o zajęciu wierzytelności. W wyniku podjętych czynności egzekucyjnych nie uzyskano środków pieniężnych, które pozwoliłyby na pokrycie nawet w minimalnej wysokości należności objętych analizowanym tytułem wykonawczym. Analiza dostępnych baz informatycznych nie doprowadziła do ujawnienia innych składników majątkowych zobowiązanego pozwalających na skuteczną egzekucję powstałych kosztów egzekucyjnych. Należy również w tym miejscu wskazać pismo Ministerstwa Finansów z dnia 19 stycznia 2021 r. DPP9.851.47.2019.IŻ, w którym wskazano: „Mając na względzie ugruntowaną linię orzeczniczą w sprawie wykładni art. 64 § 1 pkt 4 u.p.e.a. Ministerstwo Finansów staje na stanowisku, że opłata egzekucyjna z tytułu zajęcia wierzytelności pieniężnej może być naliczona przez organ egzekucyjny jedynie wówczas, gdy na zajętych rachunku bankowym znajdują się środki pieniężne”. Kierując się ww. okolicznościami, odstąpiono od egzekucji kosztów związanych z zajęciem „pustego” rachunku. Dodatkowo, to wierzyciel zwrócił się z wnioskiem w dniu 9 kwietnia 2021 r. do tutejszego organu o umorzenie postępowania egzekucyjnego. Wierzyciel ten natomiast jako podmiot publiczny nie podlega obciążeniu kosztami.

Czynności rejestrowane w dniu dokonania. W kontrolowanej sprawie z czterech zastosowanych czynności egzekucyjnych w dwóch sytuacjach zdarzenia egzekucyjne zostały zarejestrowane po 14 dniach, tj. zdarzenia dotyczące zajęcia rachunku bankowego w dniu 02.03.2020 r. (POZ – 20 dni) i 23.03.2020 r. (POZ – 16 dni).

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Z uwagi na spłatę dochodzonych należności w całości odstąpiono od stwierdzenia uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego, pomimo przerw w okresach podejmowania czynności egzekucyjnych przekraczających 180 dni. Wprawdzie nie zostały pokryte koszty postępowania egzekucyjnego, jednakże koszty za zajęcie pustego rachunku bankowego są nienależne, a wymagalna pozostawała jedynie opłata manipulacyjna. Prawidłowo organ egzekucyjny w analizowanym przypadku winien kontynuować postępowanie egzekucyjne do kosztów postępowania egzekucyjnego. Niemniej jednak – mając na uwadze wyjaśnienia organu egzekucyjnego odnośnie wniosku wierzyciela o umorzenie prowadzonego postępowania egzekucyjnego oraz niską kwotę kosztów egzekucyjnych pozostałych do ściągnięcia i informacje odnośnie majątku zobowiązanego ustalone w toku prowadzonego postępowania - uznano, że kontynuowanie postępowania egzekucyjnego byłoby nieekonomiczne. Z tego względu odstąpiono od stwierdzenia uchybień w omawianym zakresie. Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 8]

9.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 28 marca 2014 r. Po jego wpływie, organ w ciągu 60 dni organ podjął próbę ustalenia majątku zobowiązanej. Majątek podlegający egzekucji nie został ustalony.

Odpis tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanej 29 września 2014 r. W tym dniu doszło do wszczęcia egzekucji.

Z akt postępowania nie wynika, by w toku egzekucji podjęto jakiejkolwiek czynności egzekucyjne.

Próby ustalenia majątku zobowiązanej podjęto: 1 kwietnia 2014 r., 29 września 2014 r., 16 stycznia 2017 r., 9 stycznia 2017 r., 21 lipca 2017 r., 14 lutego 2019 r.

Postępowanie egzekucyjne umorzono na mocy postanowienia z 7 listopada 2022 r. znak 1813-SEE.711.660.20.6.2022 z uwagi na przedawnienie dochodzonych należności, przy czym podstawą tytułu wykonawczego był mandat karny z 14 lutego 2014 r. (51/3 KKS)

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami wobec zobowiązanej prowadzono równoległe postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułów wykonawczych na zaległości Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Dokonano próby zajęcia rachunku bankowego w 2014 r. (Getin Bank – nieskutecznie – brak rachunku/rachunek zamknięty). Również egzekucja w terenie okazała się bezskuteczna. Brak kolejnych działań spowodowany był więc brakiem majątku do przeprowadzenia skutecznej egzekucji. Zobowiązana w 2015 r. zakończyła działalność w spółce cywilnej. W PIT-36 za lata 2012 i 2013 wykazała ze stratą. Zeznanie za 2013 r. jest ostatnim zeznaniem podatkowym złożonym przez zobowiązaną. Egzekucję bezskutecznie prowadzili również komornicy sądowi (wg Poltax zajęcia komornicze kierowane do US od 2017 r.). Zobowiązana ogłosiła upadłość konsumencką w 2022 r.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanej w tym oraz w innych prowadzonych postępowaniach, które nie doprowadziły do ustalenia żadnych składników majątku zobowiązanej. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku zobowiązanej podlegającym egzekucji.

Zakończenie tego postępowania po ziszczeniu się przesłanki przedawnienia należności nie zostało wykonane niezwłocznie z powodu przeoczenia tej sprawy w toku prowadzonych analiz tytułów wykonawczych które przedawniły się. Wpływ na taki stan rzeczy miał fakt, że przedawnieniu uległa sprawa w której wierzycielem był Urząd Kontroli Skarbowej w Rzeszowie, na wniosek tego właśnie wierzyciela prowadzone było niewiele postępowań egzekucyjnych. Po dokonaniu ponownej weryfikacji sprawy, postępowanie umorzono 7 listopada 2022 r.

Czynności i zdarzenia rejestrowano w podsystemie Egapoltax nie później niż po 14 dniach od ich zaistnienia.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Niemniej jednak informacja, jakie organ egzekucyjny zgromadził w sprawie wskazywały na bezskuteczność prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Potwierdza to brak podjęcia jakichkolwiek czynności egzekucyjnych w analizowanym postępowaniu. Z przedłożonych wyjaśnień wynika ponadto, że w innych równolegle prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych podjęto w 2014 r. nieskuteczną próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanej. Z tego też względu stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego z powodu: braku podjęcia czynności egzekucyjnych, nie podejmowanie działań ukierunkowanych na poszukiwanie majątku zobowiązanej w okresach nie przekraczających 180 dni, braku zakończenia postępowania egzekucyjnego jako bezskutecznego oraz braku niezwłocznego zakończenia postępowania egzekucyjnego po przedawnieniu wszystkich należności dochodzonych tytułem wykonawczym.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 9]

10.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 13 września 2021 r. Po jego wpływie, organ w ciągu 60 dni ustalił majątek zobowiązanego podlegający egzekucji (rachunek bankowy w systemie OGNIVO) oraz dokonał doręczenia odpisu tytułu wykonawczego wraz z dokumentem zajęcia (doręczenie 28 października 2021 r.). Brak informacji o skuteczności zajęcia rachunku bankowego z 26 października 2021 r.

Z przedłożonych do kontroli akt wynika, że podjęto próbę zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego zawiadomieniem z 15 listopada 2022 r. Do prób ustalenia majątku zobowiązanego doszło: 14 września 2021 r. oraz 15 listopada 2022 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami zajęcie rachunku bankowego z 16 października 2021 r. 1813-EA1.711.42045018.2021.1.STABUC należy uznać za skuteczne, pomimo braku odpowiedzi (OSW). Przemawia za tym ustalenie majątku z 14 września 2021 r. i 17 maja 2022 r. potwierdzające posiadanie rachunku przez zobowiązanego w tym banku. Od 2020 r. oświadczenia z OGNIVO migrują się automatycznie do Egapoltax. Jeżeli nie ma ich zarejestrowanych w systemie to powodem jest brak odpowiedzi od banku. System nie zawsze działa sprawnie. Nie mamy wpływu na jego sprawne funkcjonowanie, a brak w Egapoltax funkcjonalności informującej o braku OSW uniemożliwia sprawne wyszukiwanie takich spraw i skierowanie ponagień.

W stosunku do zobowiązanego prowadzone są inne postępowania egzekucyjne na podstawie tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego na podstawie pozostałych tytułów wykonawczych dokonywano czynności egzekucyjnych. W toku prowadzonych postępowań egzekucyjnego na podstawie pozostałych tytułów wykonawczych nie uzyskano żadnej kwoty na pokrycie należności (brak środków na rachunkach, zbiegi egzekucji).

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego w tym oraz w innych prowadzonych postępowaniach, które nie doprowadziły do ustalenia innych niż zajęte składników majątku zobowiązanego. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o (innym niż zajęty) majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji.

Czynności rejestrowano w dniu dokonania. Zdarzenia rejestrowano nie później niż po 14 dniach od ich zaistnienia.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Natomiast informacje uzyskiwane z podjętych czynności ukierunkowanych na ustalenie majątku zobowiązanego wskazują, że brak jest majątku z którego egzekucja byłaby skuteczna. Z tego też względu stwierdzić należy, że postępowanie to winno być zakończone jako bezskuteczne. Mając to na uwadze stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego z uwagi na niezasadne kontynuowanie postępowania egzekucyjnego w kontekście informacji uzyskanych na temat posiadanego przez zobowiązanego majątku.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 10]

11.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 28 kwietnia 2021 r. Po jego wpływie, organ w ciągu 60 dni ustalił majątek zobowiązanego podlegający egzekucji (rachunek bankowy w systemie OGNIVO).

Do zajęcia ustalonego rachunku bankowego doszło 15 października 2021 r. Do rachunku bankowego wystąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowych. Zobowiązanemu doręczono

odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego 1 listopada 2021 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Nie doszło zatem do wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu.

Z akt postępowania nie wynika, by podjęto inne czynności egzekucyjne. Próby ustalenia majątku zobowiązanego – zgodnie z przedłożonymi aktami – podjęto: 30 kwietnia 2021 r., 15 października 2021 r., 18 października 2022 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami powodem wszczęcia sprawy z opóźnieniem były próby poszukiwania majątku innego niż ustalony rachunek bankowy składnika majątkowego zobowiązanego. Majątek ten był wcześniej znany już organowi egzekucyjnemu, gdyż dokonywane były jego zajęcia. Nie doprowadziły one jednak do realizacji dochodzonych należności. Powodem jest zbieg egzekucji z komornikiem. Zatem z uwagi na brak ustalenia innego majątku, ostatecznie dokonana została czynność w stosunku do znanego wcześniej majątku, celem wszczęcia egzekucji. Czynność ta dokonana została po upływie 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu.

W stosunku do zobowiązanego były i są prowadzone postępowania egzekucyjne na podstawie dużej ilości tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli. W toku tych postępowań podejmowano czynności, jednakże okazały się bezskuteczne i nie pozwoliły na wyegzekwowanie jakichkolwiek kwot.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego w tym oraz w innych prowadzonych postępowaniach, które nie doprowadziły do ustalenia innych niż zajęte składników majątku zobowiązanego. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i toneru) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o (innym niż zajęty) majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji.

Czynności rejestrowane w dniu ich dokonania. Powyżej 14 dni zarejestrowano zdarzenie do czynności nr 41426916 (POZ - 22 dni).

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. W analizowanej sprawie podjęto wobec zobowiązanego jedną czynność egzekucyjną, aczkolwiek mając na uwadze przedłożone wyjaśnienia zauważyć należy, że wobec zobowiązanego podejmowano czynności egzekucyjne w innych równolegle prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych. Czynności te były jednakże bezskuteczne. Mając to na uwadze stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego, gdyż czynności podjęte wobec zobowiązanego i uzyskane z nich informacje wskazują na bezskuteczność postępowania egzekucyjnego. Postępowanie to winno być zatem umorzone.

Stwierdzono także uchybienie w zakresie wszczęcia postępowania egzekucyjnego po upływie 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu. Z kontrolowanych akt, jak również

z wyjaśnień nie wynika, by w okresie tym podejmowano czynności, które byłyby ukierunkowane na poszukiwania albo zajęcie majątku zobowiązanego.

Stwierdzono także uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzenia po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 11]

12.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 4 marca 2021 r. Po jego wpływie, organ w ciągu 60 dni ustalił majątek zobowiązanego podlegający egzekucji (rachunek bankowy w systemie OGNIVO). Zawiadomieniem z 6 kwietnia 2021 r. zajęto rachunek bankowy zobowiązanego (doszło do zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowych). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 22 kwietnia 2021 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z akt postępowania nie wynika, by podjęto inne czynności egzekucyjne. Próby ustalenia majątku zobowiązanego – zgodnie z przedłożonymi aktami – podjęto: 5 marca 2021 r., 6 kwietnia 2021 r., 16 listopada 2022 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w stosunku do zobowiązanego były i są prowadzone postępowania egzekucyjne na podstawie innych tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli. W toku tych postępowań podejmowano czynności, jednakże okazały się bezskuteczne i nie pozwoliły na wyegzekwowanie jakichkolwiek kwot (zbieg egzekucji z komornikiem do rachunku bankowego – jedyne ustalonego składnika majątku).

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego w tym oraz w innych prowadzonych postępowaniach, które nie doprowadziły do ustalenia innych niż zajęte składników majątku zobowiązanego. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak innych składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o (innym niż zajęty) majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji.

Czynności rejestrowane w dniu ich dokonania. Powyżej 14 dni zarejestrowano zdarzenie do czynności nr 32119449 (POZ - 62 dni).

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. W analizowanej sprawie podjęto wobec zobowiązanego jedną czynność egzekucyjną, aczkolwiek mając na uwadze przedłożone wyjaśnienia zauważyć należy, że wobec zobowiązanego podejmowano czynności egzekucyjne w innych równolegle prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych. Czynności te były jednakże bezskuteczne. Mając to na uwadze stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego, gdyż czynności podjęte wobec zobowiązanego i uzyskane z nich informacje wskazują na bezskuteczność postępowania egzekucyjnego. Postępowanie to winno być zatem umorzone.

Stwierdzono także uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzenia po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 12]

13.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 1 lutego 2021 r. Po jego wpływie, organ w ciągu 60 dni ustalił majątek zobowiązanego podlegający egzekucji (rachunek bankowy w systemie OGNIVO). Zawiadomieniem z 6 kwietnia 2021 r. zajęto rachunek bankowy zobowiązanego (doszło do zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowych). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 22 kwietnia 2021 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W sprawie nie doszło zatem do wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu.

Z akt postępowania nie wynika, by podjęto inne czynności egzekucyjne. Próby ustalenia majątku zobowiązanego – zgodnie z przedłożonymi aktami – podjęto: 25 lutego 2021 r., 6 kwietnia 2021 r., 12 września 2022 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte w terminie w 64 dniu od wpływu tytułu z powodu przeoczenia. 60 dzień do wszczęcia był to piątek przed Świątami Wielkanocnymi. Tytuł wszczęto pierwszego dnia roboczego po przerwie świątecznej.

Postępowania egzekucyjne wobec zobowiązanego prowadzone są od 2017 r. na zaległości różnych wierzycieli. Zastosowano środki egzekucyjne rachunków bankowych na podstawie informacji uzyskanych przy ustalaniu majątku. Zajęcia rachunków skuteczne – zbieg egzekucji z komornikiem sądowym. Brak uzyskanych kwot.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego w tym oraz w innych prowadzonych postępowaniach, które nie doprowadziły do ustalenia innych niż zajęte składników majątku zobowiązanego. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o (innym niż zajęty) majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji.

Czynności rejestrowane w dniu ich dokonania. Powyżej 14 dni zarejestrowano zdarzenie do czynności nr 32120506 (POZ - 62 dni).

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. W analizowanej sprawie podjęto wobec zobowiązanego jedną czynność egzekucyjną, aczkolwiek mając na uwadze przedłożone wyjaśnienia zauważyć należy, że wobec zobowiązanego podejmowano czynności egzekucyjne w innych prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych. Czynności te były jednakże bezskuteczne. Mając to na uwadze stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania

czynności w toku postępowania egzekucyjnego, gdyż czynności podjęte wobec zobowiązanego i uzyskane z nich informacje wskazują na bezskuteczność postępowania egzekucyjnego. Postępowanie to winno być zatem umorzone.

Stwierdzono także uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzenia po upływie 14 dni.

Odnosnie wszczęcia egzekucji po upływie 60 dni do wpływu tytułu wykonawczego do urzędu odstąpiono od stwierdzenia uchybień z uwagi na specyfikę postępowania oraz okres świąteczny, w którym doszło do wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Wzięto także pod uwagę fakt, że do wszczęcia egzekucji administracyjnej doszło w 64. dniu od wpływu tytułu do urzędu.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 13]

14.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 11 kwietnia 2014 r. Po jego wpływie, organ w ciągu 60 dni organ podjął próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanej (zajęcie nieskuteczne, brak rachunku). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanej 16 czerwca 2014 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego. W tym też dniu doszło do wszczęcia egzekucji administracyjnej.

Odpis tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanej 29 września 2014 r. W tym dniu doszło do wszczęcia egzekucji.

Z akt postępowania nie wynika, by w toku egzekucji podjęto jakiekolwiek czynności egzekucyjne.

Próbę ustalenia majątku zobowiązanej podjęto: 7 września 2016 r. (spisano raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych).

Postępowanie egzekucyjne umorzono na mocy postanowienia z 8 listopada 2022 r. znak 1813-SEE.711.664.20.6.2022 z uwagi na przedawnienie dochodzonych należności, przy czym podstawą tytułu wykonawczego był mandat karny z 27 lutego 2014 r. (51/3 KKS).

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami wobec zobowiązanej nie były i aktualnie nie są prowadzone inne postępowania egzekucyjne. W kontrolowanej sprawie 29 maja 2014 r. dokonano próby zajęcia rachunku bankowego (zajęcie nieskuteczne, brak rachunku), 7 września 2016 r. poborca skarbowy udał się pod adres zamieszkania zobowiązanej celem dokonania czynności egzekucyjnych. Z dokonanych ustaleń wynika, że zobowiązana nie mieszkała pod wskazanym adresem. Innych czynności nie dokonywano z uwagi na brak majątku podlegającego egzekucji. Nie uzyskano żadnych kwot.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanej, które nie doprowadziły do ustalenia żadnych składników majątku. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku zobowiązanej podlegającym egzekucji.

Zakończenie tego postępowania po ziszczeniu się przesłanki przedawnienia należności nie zostało wykonane niezwłocznie z powodu przeoczenia tej sprawy w toku prowadzonych analiz

tytułów wykonawczych które przedawniły się. Wpływ na taki stan rzeczy miał fakt, iż wobec tej zobowiązanej nie prowadzone były inne postępowania egzekucyjne jak też, że przedawnienia uległa sprawa w której wierzycielem był Urząd Kontroli Skarbowej w Rzeszowie, na wniosek tego właśnie wierzyciela prowadzone było niewiele postępowań egzekucyjnych. Po dokonaniu ponownej weryfikacji sprawy, postępowanie umorzono 8 listopada 2022 r.

Czynności egzekucyjne rejestrowano w dniu dokonania. Zdarzenia nie były wprowadzane do podsystemu Egapoltax w terminie 14 dni od dnia zaistnienia zdarzenia. POT zarejestrowano w 355 dniu, OSW w 348 dniu, POZ w 340.

Mając na uwadze przedłożone wyjaśnienia oraz analizowane akta stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego z powodu: braku podjęcia czynności egzekucyjnych, nie podejmowanie działań ukierunkowanych na poszukiwanie majątku zobowiązanej w okresach nie przekraczających 180 dni, braku zakończenia postępowania egzekucyjnego jako bezskutecznego oraz braku niezwłocznego zakończenia postępowania egzekucyjnego po przedawnieniu wszystkich należności dochodzonych tytułem wykonawczym.

Jednocześnie stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 14]

15.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 29 października 2021 r. Po jego wpływie, organ w ciągu 60 dni ustalił majątek zobowiązanego podlegający egzekucji (rachunek bankowy w systemie OGNIVO). Zawiadomieniem z 23 grudnia 2021 r. zajęto rachunek bankowy zobowiązanego (doszło do zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowych). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 11 stycznia 2022 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z akt postępowania nie wynika, by podjęto inne czynności egzekucyjne. Próby ustalenia majątku zobowiązanego – zgodnie z przedłożonymi aktami – podjęto: 2 listopada 2021 r. i 7 kwietnia 2022 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami ustalony rachunek bankowy był jedynym składnikiem majątkowym zobowiązanego. W aplikacji Poltax ostatnia deklaracja Pit - 11 wpłynęła do urzędu skarbowego 26 stycznia 2018 r. i w pozycji dochód wskazana została kwota 1.304,52 zł. Pomimo systematycznego analizowania stanu majątkowego nie ustalone żadnych informacji o majątku zobowiązanego podlegającego egzekucji.

Wobec ww. zobowiązanego prowadzone są inne postępowania egzekucyjne na rzecz wierzycieli obcych. Najstarsza otwarta sprawa wpłynęła do organu egzekucyjnego 18 czerwca 2019 r. W toku podejmowanych ustaleń na dzień otrzymania do realizacji tej sprawy organ egzekucyjny nie posiadał informacji o składnikach majątkowych zobowiązanego. Po otrzymaniu do realizacji kolejnych spraw, również nie ustalono majątku zobowiązanego. Dokonywane czynności egzekucyjne okazywały się nieskuteczne. Dopiero 2 listopada 2021 r. ustalony został składnik majątkowy rachunek bankowy w ING Banku Śląskim S.A. Pomimo dokonania 23 grudnia 2021 r. zajęcia przedmiotowego rachunku na podstawie wszystkich czynnych tytułów wykonawczych (4 tytuły) nie zostały z tego składnika majątkowego uzyskane żadne środki. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak innych składników

majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji.

Czynności rejestrowano w dniu dokonania. Zdarzenia i powody egzekucyjne rejestrowano w podsystemie EGAPOLTAX nie później niż po 14 dniach od ich zaistnienia.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. W analizowanej sprawie podjęto wobec zobowiązanego jedną czynność egzekucyjną, aczkolwiek mając na uwadze przedłożone wyjaśnienia zauważyć należy, że nie ustalono innego majątku, z którego egzekucja mogłaby być prowadzona. Dodatkowo zastosowany środek egzekucyjny nie doprowadził do ściągnięcia jakichkolwiek kwot. Mając to na uwadze stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego, gdyż czynności podjęte wobec zobowiązanego i uzyskane z nich informacje wskazują na bezskuteczność postępowania egzekucyjnego. Postępowanie to winno być zatem umorzone.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 15]

16.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 25 stycznia 2021 r.

Z przedłożonych do kontroli akt wynika, że ustalenia majątku zobowiązanego dokonano 24 listopada 2021 r. Następnie zawiadomieniem z 25 listopada 2021 r. organ zajął rachunek bankowy zobowiązanego (zajęcie skuteczne, do rachunek wystąpił zbieg egzekucji). Odpis dokumenty zajęcia oraz odpis tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 3 grudnia 2021 r.

W sprawie nie doszło zatem do wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu.

Z przedłożonych do kontroli akt nie wynika, by wobec zobowiązanego podjęto inne czynności egzekucyjne, czy też próby ustalenia majątku.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami tytuł otrzymano do realizacji 25 stycznia 2021 r. Następnie 27 stycznia 2021 r., 19 marca 2021 r. oraz 12 maja 2021 r. w wyniku działań ukierunkowanych na ustalenie majątku zobowiązanego, nie ustalono rachunków bankowych oraz źródeł dochodu. W aplikacji Poltax, brak jest informacji o źródłach dochodu zobowiązanego (deklaracja Pit – 11 nigdy nie została złożona do tut. US). Brak również innych składników majątkowych. Z uwagi na powyższe brak było możliwości skutecznego wszczęcia postępowania w terminie 60 dni od wpływu tytułu.

Z uwagi na przedstawiony powyżej stan dotyczący majątku zobowiązanego pomimo systematycznego analizowania dostępnych aplikacji ukierunkowanych na poszukiwanie majątku dopiero 24 listopada 2021 r. ustalony został rachunek bankowy zobowiązanego w BNP Paribas Bank Polska S.A. Pomimo zajęcia tego składnika majątkowego 25 listopada 2021 r., nie została wyegzekwowana żadna kwota, którą można by zarachować na dochodzone

zaległości. Wobec zobowiązanego prowadzone są aktualnie postępowania egzekucyjne na podstawie trzech tytułów wykonawczych.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego, które nie doprowadziły do ustalenia żadnych innych składników majątku, poza ww. rachunkiem bankowym. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak innych składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o innym niż zajęty majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji.

Czynności rejestrowano w dniu dokonania. Zdarzenia związane z zastosowanym środkiem egzekucyjnym (POT, POZ) rejestrowano w podsystemie Egapoltax nie później niż po 14 dniach od ich zaistnienia. Z uwagi na brak odpowiedzi z banku, 17.12.2021 r. wygenerowano stosowne ponaglenie w tym samym dniu otrzymano odpowiedź.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Uznano, że czynności ukierunkowane na ustalenie majątku zobowiązanego podejmowane były terminowo. Z uwagi na brak wcześniejszego ustalenia majątku przyjęto w całości wyjaśnienia odnośnie braku wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu. Wszczęcie egzekucji we wcześniejszym terminie doprowadziłoby jedynie do powstania kosztów postępowania egzekucyjnego, zatem wstrzymanie się z tym do czasu ustalenia majątku, z którego egzekucyjna mogłaby być skuteczna uznać należy za zasadne. Tym niemniej podjęte w toku postępowania czynności wskazują, że egzekucja prowadzona wobec zobowiązanego będzie bezskuteczna – wskazują na to nieskuteczne próby ustalenia majątku zobowiązanego oraz brak uzyskania jakichkolwiek środków z zajętego rachunku bankowego. Z tego też względu uznać należy, że prowadzone postępowanie winno być umorzone jako bezskuteczne. W związku z czym stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 16]

17.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 28 sierpnia 2018 r.

Z przedłożonych do kontroli akt wynika, że ustalenia majątku zobowiązanego dokonano 29 listopada 2018 r. Następnie zawiadomieniem z 29 listopada 2018 r. organ zajął rachunek bankowy zobowiązanego (zajęcie skuteczne, brak środków). Odpis dokumenty zajęcia oraz odpis tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 19 grudnia 2021 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W sprawie nie doszło zatem do wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu.

Z przedłożonych do kontroli akt wynika, że wobec zobowiązanego podjęto jeszcze jedną czynność egzekucyjną – próbę zajęcia rachunku bankowego na podstawie zawiadomienia z 4 lutego 2019 r. (zajęcie nieskuteczne, brak rachunku). Nie podjęto natomiast żadnych innych prób ustalenia jego majątku.

Pismem z 25 listopada 2020 r. znak 1609-SCM-2.720.846971.2018 wierzyciel (Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu) poinformował organ egzekucyjny, że zobowiązany

spłacił należność dochodzoną tytułem wykonawczym oraz koszty upomnienia. Jednocześnie wystąpiono o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie przedmiotowego tytułu zostało zakończone 11 stycznia 2021 r. na skutek zapłaty.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami Tytuł otrzymano do realizacji 28 sierpnia 2018 r. Nie ustalono składnika majątkowego podlegającego egzekucji (brak informacji o rachunkach bankowych, pracodawcy i innym majątku). Z uwagi na powyższe zaistniały przeszkody odnośnie skutecznego wszczęcia w terminie 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego. Dopiero 29 listopada 2018 r. dokonano skutecznego zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego ustalonego w wyniku ponownego poszukiwania majątku (kwota wolna od potrąceń). W wyniku podjętych działań zobowiązany dokonał wpłaty i sprawa została zakończona 11 stycznia 2021 r.

Były dokonywane czynności egzekucyjne w innych sprawach zobowiązanego w następujących datach: 10 kwietnia 2019 r., 21 maja 2019 r., 31 lipca 2019 r., 27 sierpnia 2019 r., 30 sierpnia 2019 r., 14 stycznia 2020 r., 24 lutego 2020 r. Czynności te nie skutkowały jednak realizacją. Dopiero 29 stycznia 2021 r. ustalono majątek zobowiązanego na poczet innych spraw i dochodzone należności zostały zaspokojone z tego prawa majątkowego.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego, które nie doprowadziły do ustalenia żadnych innych składników majątku, poza ww. rachunkiem bankowym. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak innych składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o innym niż zajęty majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji.

Czynności rejestrowano w dniu dokonania. Odnośnie czynności:

- z 29 listopada 2018 r. zdarzenie: POZ w terminie do 14 dni, POT zostało zarejestrowane w 15 dniu, OSW w 21 dniu;
- z 4 lutego 2019 r. zdarzenie: POT w terminie do 14 dni POZ zostało zarejestrowanie w 15 dniu, OSW w 25 dniu.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Uznano, że czynności ukierunkowane na ustalenie majątku zobowiązanego oraz na jego zajęcie podejmowane były terminowo. Z uwagi na brak wcześniejszego ustalenia majątku przyjęto w całości wyjaśnienia odnośnie braku wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu. Wszczęcie egzekucji we wcześniejszym terminie doprowadziłoby jedynie do powstania kosztów postępowania egzekucyjnego, zatem wstrzymanie się z tym do czasu ustalenia majątku, z którego egzekucyjna mogłaby być skuteczna uznać należy za zasadne. Postępowanie zostało zakończone poprzez zapłatę, zatem dochodzone należności pokryto i doprowadzono do celu egzekucji. Z tego też powodu, pomimo możliwości wcześniejszego stwierdzenia bezskuteczności egzekucji z uwagi na czynności podjęte w analizowanym postępowaniu oraz postępowaniach równolegle prowadzonych – odstąpiono od stwierdzenia uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 17]

18.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 15 maja 2020 r. Po jego wpływie, organ w ciągu 60 podjął próbę ustalenia majątku zobowiązanego podlegającego egzekucji (majątku nie ustalono). Zawiadomieniem z 22 maja 2020 r. podjęto próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego (brak rachunku). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 9 czerwca 2020 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z akt postępowania wynika ponadto, że w egzekucji podjęto następujące czynności skierowane do majątku zobowiązanego:

- próba zajęcia rachunku bankowego z 13 grudnia 2021 r. (brak rachunku),
- próba zajęcia rachunku bankowego z 24 maja 2022 r. (brak rachunku),
- próba zajęcia rachunku bankowego z 14 listopada 2022 r. (brak rachunku).

Ponadto próby ustalenia majątku zobowiązanego podjęto: 22 maja 2020 r., 19 kwietnia 2021 r., 10 listopada 2021 r., 3 sierpnia 2022 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w kontrolowanej oraz pozostałych sprawach były podejmowane próby dokonania czynności egzekucyjnych: 22 maja 2020 r., 13 grudnia 2021 r., 24 maja 2021 r. oraz 14 listopada 2022 r. Nie doprowadziły jednak do wyegzekwowania należności z uwagi na ich nieskuteczność.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego, które nie doprowadziły do ustalenia żadnych składników majątku. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i toneru) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji.

Od otrzymania 15 maja 2020 r. ww. tytułu wykonawczego do dnia złożenia niniejszych wyjaśnień nie ustalono więc żadnego składnika majątkowego zobowiązanego. Wobec ww. zobowiązanego zarejestrowano w systemie Egapoltax 19 kwietnia 2021 r., 10 listopada 2021 r., 13 grudnia 2021 r., 3 sierpnia 2022 r. informacje odnośnie próby ustalenia majątku. Czynności te obejmowały wszystkie czynne tytuły wykonawcze.

Czynności zarejestrowano z dniem dokonania. Wszystkie zdarzenia związane z rejestracją dotyczącą dokonanych czynności odbywały się w terminie 14 dni od ich zaistnienia.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Uznano, że czynności ukierunkowane na ustalenie majątku zobowiązanego od kwietnia 2021 r. podejmowane były terminowo. Ponadto podjęto kilka prób zajęcia rachunków bankowych zobowiązanego. Niemniej jednak należy zauważyć, że wszystkie próby zajęć rachunków bankowych były nieskuteczne z uwagi na brak rachunku. Biorąc pod uwagę, że organ miał możliwość sprawdzenia w aplikacji Ognivo, czy zobowiązany posiadał rachunki – czynności te uznać należy za bezzasadne. Ponadto informacje uzyskiwane w toku prowadzonego postępowania,

a przede wszystkim brak uzyskania jakichkolwiek kwot, wskazują, że egzekucja jest bezskuteczna i powinna zostać umorzona. Z tego względu stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 18]

19.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 17 marca 2021 r. Po jego wpływie, organ nie podjął próby ustalenia majątku zobowiązanej w ciągu 60 dni od jego wpływu do urzędu. Ponadto do wszczęcia egzekucji doszło 30 listopada 2021 r., kiedy to doręczono do banku zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego zobowiązanej. Zajęcie było skuteczne (pusty rachunek bankowy). Zobowiązanej odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono 2 grudnia 2021 r.

W sprawie nie doszło do wszczęcia egzekucji w ciągu 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu.

Z przedłożonych do kontroli akt nie wynika, by wobec zobowiązanej podjęto inne czynności egzekucyjne. Próby ustalenia jej majątku podjęto: 8 czerwca 2021 r., 30 listopada 2021 r., 2 lutego 2022 r., 2 czerwca 2022 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami tytuł wykonawczy otrzymano do realizacji 17 marca 2021 r., postępowanie trwa nadal. W chwili otrzymania tytułu do realizacji nie był znany majątek zobowiązanej. Ostatnia informacja o dochodach dłużnika zawarta w systemie Poltax to Pit-37 za 2018 r. na kwotę 2,65 zł (przychód - odsetki od depozytu). Nie ustalono również rachunków bankowych, ani też innych składników majątkowych. Wobec zobowiązanej postępowania egzekucyjne prowadzą również sądowe organy egzekucyjne. Wskazany stan faktyczny determinował brak wszczęcia egzekucji w terminie nie dłuższym niż 60 dni od wpływu tytułu. Wszczęcie egzekucji nastąpiło więc dopiero w dniu ustalenia majątku podlegającego egzekucji (w postaci rachunku bankowego).

Wobec zobowiązanej prowadzone są postępowania egzekucyjne na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych przez różnych wierzycieli. Ponadto postępowania egzekucyjne prowadzone są przez sądowe organy egzekucyjne. Brak nowego majątku zobowiązanej z którego w sposób skuteczny można by dochodzić wymaganych należności był powodem nie podejmowania nowych czynności w terminie nie dłuższym niż 180 dni. Z uwagi na fakt, iż jeden poborca obsługuje wszystkie rejony egzekucyjny nie było możliwości przydzielenia sprawy do służby. W wyniku podjętych czynności nie udało się wyegzekwować dochodzonych należności.

Czynności zmierzające do ustalenia majątku zobowiązanej podejmowane są regularnie jednak nie wszystkie zdarzenia dotyczące czynności ustalenia majątku zobowiązanej były rejestrowane w systemie. W dostępnych bazach danych brak informacji o majątku zobowiązanej. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak innego niż zajętego majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. W wyniku zapytań kierowanych do systemu Ognivo ustalono rachunki należące do zobowiązanej w Banku Powszechna Kasa Oszczędności (rachunek zajęty w postępowaniu prowadzonym na podstawie kontrolowanego tytułu wykonawczego) oraz Banku Spółdzielczym w Dynowie (rachunek zajęty w postępowaniu prowadzonym na podstawie innego tytułu wykonawczego dłużniczki).

Czynności zarejestrowano z dniem dokonania. Zdarzenia POT, OSW, w terminie 14 dniowym. POZ – 365 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Uznano, że czynności ukierunkowane na ustalenie majątku zobowiązanej podejmowane były terminowo. Z uwagi na brak wcześniejszego ustalenia majątku przyjęto w całości wyjaśnienia odnośnie braku wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu. Wszczęcie egzekucji we wcześniejszym terminie doprowadziłoby jedynie do powstania kosztów postępowania egzekucyjnego, zatem wstrzymanie się z tym do czasu ustalenia majątku, z którego egzekucyjna mogłaby być skuteczna uznać należy za zasadne. Tym niemniej podjęte w toku postępowania czynności wskazują, że egzekucja prowadzona wobec zobowiązanej będzie bezskuteczna – wskazuje na brak uzyskania jakichkolwiek środków z zajętego rachunku bankowego. Z tego też względu uznać należy, że prowadzone postępowanie winno być umorzone jako bezskuteczne. W związku z czym stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzenia po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 19]

20.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 23 stycznia 2019 r. Po jego wpływie, organ w ciągu 60 podjął próbę ustalenia majątku zobowiązanego podlegającego egzekucji (majątku nie ustalono). Zawiadomieniem z 25 stycznia 2019 r. podjęto próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego (brak rachunku). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 29 stycznia 2019 r.

Z akt postępowania wynika, że próbę ustalenia majątku zobowiązanego podjęto 24 stycznia 2019 r. Nie podjęto innych czynności skierowanych do majątku zobowiązanego.

Należność główna z tytułu mandatu przedawniła się w lipcu 2019 r. Do ściągnięcia pozostały koszty upomnienia oraz koszty egzekucyjne (opłata manipulacyjna), które przedawniają się z końcem 2022 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami tytuł wykonawczy otrzymano do realizacji 23 stycznia 2019 r., postępowanie trwa nadal. W chwili otrzymania tytułu do realizacji nie był znany majątek zobowiązanego. Ostatnia informacja o majątku dłużnika zawarta w systemie Poltax pochodzi z dnia 6 marca 2016 r. PIT-37 za 2015 r. Nie ustalono również rachunków bankowych, ani też innych składników majątkowych. Wobec zobowiązanego jest prowadzone tylko postępowanie na podstawie kontrolowanej sprawy. Wcześniejsze postępowania zakończone w 2009 r. Brak majątku zobowiązanego z którego w sposób skuteczny można by było dochodzić wymagane należności było powodem nie podejmowania nowych czynności w terminie nie dłuższym niż 180 dni. Z uwagi na fakt, iż jeden poborca obsługuje wszystkie rejony egzekucyjny nie było możliwości przydzielenia sprawy do służby.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego, które nie doprowadziły do ustalenia żadnych składników majątku. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne

na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji.

Czynności rejestrowano w dniu dokonania. Zdarzenia zarejestrowano w następujących terminach: POT- 89 dni , POZ-68 dni, OSW- 66 dni, DODP- 66 dni.

Biorąc pod uwagę analizowane akta postępowania oraz przedłożone wyjaśnienia stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego, które uzasadnia brak podjęcia jakichkolwiek czynności egzekucyjnych względem zobowiązanego, za wyjątkiem nieskutecznej próby zajęcia jego rachunku bankowego z 25 stycznia 2019 r. Ponadto analiza czynności podjętych przez organ egzekucyjny, jak również same wyjaśnienia, wskazują, że egzekucja wobec zobowiązanego będzie bezskuteczna. Postępowanie to winno być zatem zakończone poprzez umorzenie jako bezskuteczne.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 20]

21.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 11 września 2020 r.

Próbę ustalenia majątku zobowiązanego podjęto dopiero 1 września 2021 r. Zawiadomieniem z 9 września 2021 r. podjęto próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego (brak odpowiedzi z banku). Zajęcie okazało się skuteczne i doprowadziło do wyegzekwowania całości należności dochodzonych od zobowiązanego. Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 14 września 2021 r.

W sprawie nie doszło do wszczęcia egzekucji w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu.

Postępowanie zostało zakończone poprzez zapłatę 21 września 2021 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami tytuł wykonawczy otrzymano do realizacji 11 września 2020 r., postępowanie zakończone zostało 21 września 2021 r. poprzez zapłatę. W chwili otrzymania tytułu do realizacji nie był znany majątek zobowiązanego. Wskazany stan faktyczny determinował brak wszczęcia egzekucji w terminie dłuższym niż 60 dni od wpływu tytułu. Wszczęcie egzekucji nastąpiło więc dopiero w dniu ustalenia majątku podlegającego egzekucji (w postaci rachunku bankowego).

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego, które nie doprowadziły do ustalenia żadnych składników majątku. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji. Dopiero 2 września 2021 r. ustalono rachunek bankowy, z którego wyegzekwowano dochodzone należności.

Czynności rejestrowano w dniu dokonania. Zdarzenia i powody egzekucyjne rejestrowano w następujących terminach: POT, DODP nie później niż po 14 dniach, natomiast POZ – w terminie 427 dni. Wprowadzenie do systemu informacji POZ do zajęcia rachunku

bankowego z 9 września 2021 r. po okresie przekraczającym 14 dni wynikało z niedopatrzenia, sama czynność doręczenia odpisu tytułu wykonawczego zobowiązanemu DODP wraz z którą powinno nastąpić wprowadzenie informacji POZ wprowadzona była w właściwym terminie.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Uznano, że czynności ukierunkowane na ustalenie majątku zobowiązanego podejmowane były terminowo. Z uwagi na brak wcześniejszego ustalenia majątku przyjęto w całości wyjaśnienia odnośnie braku wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu. Wszczęcie egzekucji we wcześniejszym terminie doprowadziłoby jedynie do powstania kosztów postępowania egzekucyjnego, zatem wstrzymanie się z tym do czasu ustalenia majątku, z którego egzekucyjna mogłaby być skuteczna uznać należy za zasadne. Postępowanie zostało zakończone poprzez zapłatę, zatem dochodzone należności pokryto i doprowadzono do celu egzekucji. Z tego też powodu, pomimo możliwości wcześniejszego stwierdzenia bezskuteczności egzekucji z uwagi na czynności podjęte w analizowanym postępowaniu – odstąpiono od stwierdzenia uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzenia po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 21]

22.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 6 lutego 2020 r.

Próbie ustalenia majątku zobowiązanej podjęto dopiero 26 czerwca 2020 r. i jak wynika z przedłożonych do kontroli akt – w dacie tej podjęto jedyne próby ustalenia majątku zobowiązanej. Zawiadomieniem z 26 czerwca 2020 r. zajęto rachunek bankowy zobowiązanej (pusty rachunek). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanej 1 lipca 2020 r.

W sprawie nie doszło do wszczęcia egzekucji w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu. Postępowanie zostało zakończone poprzez zapłatę 16 marca 2021 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w chwili otrzymania tytułu do realizacji nie był znany majątek zobowiązanej z którego skutecznie można było dochodzić wymagane należności. Wobec ww. zobowiązanej postępowanie egzekucyjne prowadzą również sądowe organy egzekucyjne. Czynności podjęte na podstawie informacji o majątku zobowiązanej jakie posiadał w okresie 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego organ egzekucyjny doprowadziłyby jedynie do zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej, a nie do skutecznego wyegzekwowania należności. Takie działanie należałoby uznać za niecelowe. Czynność egzekucyjna wszczynająca postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułu wykonawczego o nr 6518599 doprowadziła do wyegzekwowania od dłużniczki całości wymaganych należności (postępowania komornicze wszczęte przed dniem zajęcia rachunku bankowego z 26 czerwca 2020 trwają nadal).

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanej, które nie doprowadziły do ustalenia żadnych innych składników majątku zobowiązanej z których można by skutecznie przeprowadzić egzekucję. Dokonując weryfikacji majątku ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane

w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji. Dopiero 26 czerwca 2020 r. ustalono rachunek bankowy, z którego wyegzekwowano dochodzone należności, w tej jak i w innych prowadzonych sprawach zobowiązanej.

Czynności rejestrowano w dniu dokonania. Zdarzenia rejestrowano w następujących terminach: POT- 17 dni , POZ-1 dzień, OSW- 14 dni, DODP- 1 dzień po 14 dniowym terminie.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Uznano, że czynności ukierunkowane na ustalenie majątku zobowiązanej podejmowane były terminowo. Z uwagi na brak wcześniejszego ustalenia majątku przyjęto w całości wyjaśnienia odnośnie braku wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu. Wszczęcie egzekucji we wcześniejszym terminie doprowadziłoby jedynie do powstania kosztów postępowania egzekucyjnego, zatem wstrzymanie się z tym do czasu ustalenia majątku, z którego egzekucyjna mogłaby być skuteczna uznać należy za zasadne. Postępowanie zostało zakończone poprzez zapłatę, zatem dochodzone należności pokryto i doprowadzono do celu egzekucji. Z tego też powodu – odstąpiono od stwierdzenia uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 22]

23.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 5 lipca 2017 r. Po jego wpływie, organ w ciągu 60 podjął próbę ustalenia majątku zobowiązanego podlegającego egzekucji (majątku nie ustalono). Zawiadomieniem z 21 sierpnia 2017 r. podjęto próbę zajęcia świadczenia zobowiązanego w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych (zobowiązany nie pobierał świadczenia). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 4 września 2017 r.

Do wszczęcia egzekucji w sprawie doszło w 61 dniu po wpływie tytułu do urzędu. Aczkolwiek odpis tytułu został przekazany do doręczenia 22 sierpnia 2017 r. i był dwukrotnie awizowany pod adresem zamieszkania zobowiązanego, zanim został doręczony. Stąd też nie można uznać, by wina za niewszczęcie egzekucji w ciągu 60 dni od dnia wpływu tytułu do urzędu ciążyła na organie egzekucyjnym.

Z akt postępowania wynika, że próbę ustalenia majątku zobowiązanego podjęto: 24 lipca 2017 r., 26 maja 2021 r., 24 maja 2022 r., 7 września 2022 r. Za wyjątkiem wymienionej powyżej czynności egzekucyjnej, organ egzekucyjny dokonał zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego na podstawie zawiadomienia z 14 października 2022 r. Zajęcie było skuteczne, na rachunku znajdowały się środki, aczkolwiek nie przekraczały one kwoty wolnej od zajęcia. Zajęcie to zostało uchylone 28 października 2022 r.

Należność z tytułu mandatu, dochodzona przedmiotowym tytułem wykonawczym, przedawniła się w lipcu 2018 r.

Biorąc pod uwagę art. 65a § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zgodnie z którym - obowiązek zapłaty kosztów egzekucyjnych przedawnia się z upływem 3 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym wygaśnięty obowiązek;
a także art. 15 § 3c powołanej ustawy zgodnie z którym - obowiązek zapłaty kosztów upomnienia przedawnia się z upływem 3 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym

wygaś egzekwowany obowiązek. Bieg terminu przedawnienia nie ulega przerwaniu i zawieszeniu; i art. 6 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw – należy stwierdzić, że do przedawnienia wszystkich należności dochodzonych przedmiotowym tytułem wykonawczym doszło z końcem 2021 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami od otrzymania 5 lipca 2017 r. tytułu wykonawczego do zakończenia tego postępowania 2 listopada 2022 r. wobec zobowiązanego toczyły się inne postępowania egzekucyjne. W tych postępowaniach podejmowane były również czynności egzekucyjne celem wyegzekwowania powstałych zaległości. W postępowaniach tych uzyskiwane były kwoty na pokrycie dochodzonych należności.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego, które nie doprowadziły do ustalenia żadnych poza zajętymi składnikami majątku. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak innego majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji. Na podstawie innych tytułów wykonawczych zarejestrowano w systemie Egapoltax informacje w zakresie ustalenia majątku w dniach: 15 stycznia 2019 r., 19 czerwca 2019 r., 16 stycznia 2020 r., 24 lutego 2020 r., 5 sierpnia 2021 r., 20 grudnia 2021 r., 24 maja 2022 r., 7 września 2022 r.

Tytuł wykonawczy dotyczył należności obejmującej mandat karny z 9 lipca 2015 r. Należność ta przedawniła się 9 lipca 2018 r. Z analizy tytułu wykonawczego wynika, że upomnienie zostało doręczone zobowiązanemu 23 marca 2017 r., natomiast koszty egzekucyjne powstały 21 sierpnia 2017 r. oraz 14 października 2022 r. (wydatki egzekucyjne). Zobowiązany 28 października 2022 r. dokonał zapłaty w całości kosztów egzekucyjnych oraz kosztów upomnienia. Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy z 4 lipca 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2070) o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz innych ustaw do postępowań egzekucyjnych wszczętych na podstawie ustawy zmienianej i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. W związku z powyższym skoro postępowanie to zostało wszczęte przed dniem zmiany ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji uznano, że nie ma zastosowania w tej sprawie art. 65a § 1 (odnośnie kosztów egzekucyjnych) oraz art. 15 § 3c (odnośnie kosztów upomnienia).

Czynności rejestrowano w dniu dokonania. Powyżej 14 dni od ich zaistnienia zarejestrowano zdarzenia odnośnie czynności:

- z 21 sierpnia 2017 r. zdarzenie OSW zostało zarejestrowane w 24 dniu (spowodowane to było między innymi przebywaniem we wrześniu 2017 r. pracownika prowadzącego sprawę na urlopie powyżej 30 dni kalendarzowych);
- z 14 października 2022 r. zdarzenie POZ zostało zarejestrowane w 41 dniu.

Pozostałe zdarzenia rejestrowane do 14 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego

postępowania. Fakt uzyskiwania środków na poczet należności w innych równolegle prowadzonych postępowaniach uzasadniał także utrzymywanie postępowania egzekucyjnego z uwagi na możliwość uregulowania dochodzonych w nim należności. Uznano także, że od 2019 r. terminowo podejmowano czynności ukierunkowane na uzyskanie informacji o majątku zobowiązanego. Brak podejmowania kolejnych czynności egzekucyjnych nie uznano za uchybienie, gdyż do czasu zakończenia innych postępowań, w których zastosowano skuteczne środki egzekucyjne kolejne czynności w analizowanym postępowaniu generowałyby jedynie koszty egzekucyjne. Niemniej jednak stwierdzono, że po przedawnieniu dochodzonych należności doszło do wpłaty przez zobowiązanego kosztów postępowania egzekucyjnego. Z tego też powodu stwierdzono nieprawidłowość w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego. Przedawnienie dochodzonych należności winno skutkować bezzwłocznym umorzeniem postępowania egzekucyjnego. Nieprawidłowość ta wynikała z zastosowanych interpretacji przepisów prawa.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 23]

24.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 23 listopada 2020 r. Po jego wpływie, organ w ciągu 60 podjął próbę ustalenia majątku zobowiązanego podlegającego egzekucji (majątku nie ustalono). Zawiadomieniem z 27 listopada 2020 r. podjęto próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego (brak rachunku). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 15 grudnia 2020 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z akt postępowania przedłożonych do kontroli nie wynika by w sprawie podjęto inne czynności egzekucyjne. Próby ustalenia majątku podjęto: 25 listopada 2020 r., 25 marca 2021 r., 21 czerwca 2022 r., 15 listopada 2022 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w stosunku do zobowiązanego były i są prowadzone postępowania egzekucyjne na podstawie dużej ilości tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli. W toku prowadzonego postępowań egzekucyjnych wielokrotnie poszukiwano majątku zobowiązanego i dokonywano innych czynności egzekucyjnych, lecz nie uzyskano żadnej kwoty na pokrycie należności. W 2019 r. umorzono 3 sprawy z uwagi na stwierdzoną bezskuteczność egzekucji.

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Z uwagi na brak składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku podlegającym egzekucji oraz problemami zdrowotnymi pracownika prowadzącego sprawę (2020 r. – chorobowe 43 dni, 2021 r. – chorobowe 49 dni, 2022 r. – chorobowe 48 dni).

Czynności rejestrowane w dniu dokonania. Dla czynności 26116715 zdarzenia zarejestrowano po upływie 14 dni, tj. OSW-46 dni, POZ-26 dni oraz czynność doręczenia odpisu tyt. wyk. DODP po 26 dniach.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Natomiast informacje uzyskiwane z podjętych czynności ukierunkowanych na ustalenie majątku zobowiązanego wskazują, że brak jest majątku z którego egzekucja byłaby skuteczna. Spowodowało to brak podejmowania czynności egzekucyjnych skierowanych do majątku zobowiązanego za wyjątkiem nieskutecznej próby zajęcia jego rachunku bankowego. Z tego też względu stwierdzić należy, że postępowanie to winno być zakończone jako bezskuteczne. Mając to na uwadze stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego z uwagi na brak podejmowania czynności skierowanych do majątku zobowiązanego, podjęcie próby zajęcia rachunku bankowego pomimo ustalenia, że zobowiązany rachunków nie posiada oraz niezasadne kontynuowanie postępowania egzekucyjnego w kontekście informacji uzyskanych na temat posiadanego przez zobowiązanego majątku.

Stwierdzono także uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 24]

25.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 27 maja 2019 r.

Ustalenia majątku zobowiązanego dokonano 5 sierpnia 2019 r. (ustalono pracodawcę zobowiązanego). Zawiadomieniem z 5 sierpnia 2019 r. zajęto wynagrodzenie za pracę zobowiązanego (minimalna kwota wynagrodzenia). Dokument zawiadomienia doręczono pracodawcy zobowiązanego 7 sierpnia 2019 r., kiedy to doszło do wszczęcia egzekucji w przedmiotowej sprawie. Odpis zawiadomienia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 9 sierpnia 2019 r.

W sprawie nie doszło zatem do wszczęcia egzekucji w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu.

Z akt postępowania przedłożonych do kontroli wynika że w sprawie podjęto inne czynności egzekucyjne. Były to próba zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego z 29 października 2019 r. (brak rachunku) oraz zajęcie wierzytelności zobowiązanego w Urzędzie Skarbowym w Przemyślu z 24 maja 2021 r.

Próby ustalenia majątku podjęto: 5 sierpnia 2019 r., 24 października 2019 r. (ustalono rachunek bankowy), 14 lutego 2020 r., 11 marca 2021 r.

Należność główna dochodzona tytułem przedawniła się w listopadzie 2019 r. Tytuł wykonawczy zakończono poprzez zapłatę 15 czerwca 2021 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami z uwagi na dużą liczbę tytułów wykonawczych do wszczęcia oraz sezon urlopowy (14 dni urlopu pracownika w lipcu 2019 r.) dokonano wszczęcia egzekucji 70 dnia od daty otrzymania tytułu wykonawczego.

W stosunku do zobowiązanego były i są prowadzone postępowania egzekucyjne na podstawie tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego na podstawie pozostałych tytułów wykonawczych dokonywano innych czynności egzekucyjnych, uzyskano kwoty na pokrycie należności objętych kilkoma

tytułami wykonawczymi (np. zajęcie wierzytelności z tyt. nadpłaty podatku), a także kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych w tej sprawie.

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku podlegającym egzekucji oraz problemami zdrowotnymi pracownika prowadzącego sprawę (2020 r. – chorobowe 43 dni, 2021 r. – chorobowe 49 dni, 2022 r. – chorobowe 48 dni).

Czynności rejestrowane w dniu dokonania. W przedmiotowej sprawie zarejestrowano przy niżej wymienionych czynnościach zdarzenia po upływie 14 dni:

- czynność nr 7806154 (POT-19 dni),
- czynność nr 34900473 (POZ-18 dni).

Poza wyżej wskazanymi, zdarzenia zarejestrowano w terminie 14 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Natomiast informacje uzyskiwane z podjętych czynności ukierunkowanych na ustalenie majątku zobowiązanego wskazują, że brak jest majątku z którego egzekucja byłaby skuteczna. Jednorazowe pokrycie części należności dokonane w wyniku zajęcia nadpłaty podatkowej nie zmienia tu oceny. Spowodowało to, że czynności egzekucyjne wobec zobowiązanego nie były podejmowane w okresach nie przekraczających 180 dni. Z analizy akt wynika, że prowadzona egzekucja – nawet pomimo uzyskania środków w 2021 r. – jest bezskuteczna. Z tego też względu stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono uchybienie w zakresie wszczęcia postępowania egzekucyjnego po upływie 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu. Z kontrolowanych akt, jak również z wyjaśnień nie wynika, by w okresie tym podejmowano czynności, które byłyby ukierunkowane na poszukiwanie albo zajęcie majątku zobowiązanego.

Stwierdzono także uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 25]

26.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 3 listopada 2017 r.

W ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu, organ egzekucyjny ustalił majątek zobowiązanego (wynagrodzenie za pracę) oraz dokonał zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego na podstawie zawiadomienia z 6 grudnia 2017 r. Zawiadomienie doręczono do pracodawcy zobowiązanego 7 grudnia 2017 r. (zobowiązany pobierał minimalne wynagrodzenie za pracę). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 8 grudnia 2017 r.

Z akt postępowania wynika, że w toku egzekucji prowadzonej wobec zobowiązanego podjęto następujące czynności egzekucyjne:

- zajęcie rachunku bankowego z 9 marca 2018 r. (zbieg egzekucji do rachunku),
- zajęcie rachunku bankowego z 9 marca 2018 r. (zbieg egzekucji do rachunku),
- próba zajęcia rachunku bankowego z 29 października 2019 r. (brak rachunku),
- zajęcie wierzytelności w Urzędzie Skarbowym w Przemyślu z 24 maja 2021 r.

Próby ustalenia majątku zobowiązanego podejmowane były: 5 grudnia 2017 r., 5 marca 2018 r., 24 października 2019 r., 14 lutego 2020 r., 11 marca 2021 r.

Należność główna dochodzona tytułem przedawniła się w listopadzie 2019 r. Tytuł wykonawczy zakończono poprzez zapłatę 20 września 2021 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w stosunku do zobowiązanego były i są prowadzone postępowania egzekucyjne na podstawie tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego na podstawie pozostałych tytułów wykonawczych dokonywano innych czynności egzekucyjnych, uzyskano kwoty na pokrycie należności objętych kilkoma tytułami wykonawczymi (np. zajęcie wierzytelności z tyt. nadpłaty podatku), a także kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych w tej sprawie. Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku podlegającym egzekucji oraz problemami zdrowotnymi pracownika prowadzącego sprawę (2020 r. – chorobowe 43 dni, 2021 r. – chorobowe 49 dni, 2022 r. – chorobowe 48 dni).

Czynności rejestrowane w dniu dokonania. W przedmiotowej sprawie zarejestrowano przy niżej wymienionych czynnościach zdarzenia po upływie 14 dni:

- czynność nr 842468 (OSW-21 dni),
- czynność nr 842469 (OSW-21 dni),
- czynność nr 34900473 (POZ-18 dni).

Poza wyżej wskazanymi, zdarzenia zarejestrowano w terminie 14 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Natomiast informacje uzyskiwane z podjętych czynności ukierunkowanych na ustalenie majątku zobowiązanego wskazują, że brak jest majątku z którego egzekucja byłaby skuteczna. Jednorazowe pokrycie części należności dokonane w wyniku zajęcia nadpłaty podatkowej nie zmienia tu oceny. Spowodowało to, że czynności egzekucyjne wobec zobowiązanego nie były podejmowane w okresach nie przekraczających 180 dni. Z analizy akt wynika, że prowadzona egzekucja – nawet pomimo uzyskania środków w 2021 r. – jest bezskuteczna. Z tego też względu stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono także uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów

egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 26]

27.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 21 lutego 2020 r. W ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu, organ egzekucyjny ustalił majątek zobowiązanego (rachunek bankowy) oraz dokonał zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego na podstawie zawiadomienia z 23 marca 2020 r. Odpis dokumentu zajęcia oraz odpis tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 25 marca 2020 r.

Z przedłożonych do kontroli akt wynika, że za wyjątkiem ww. czynności nie stosowano innych środków egzekucyjnych. Czynności mające na celu ustalenie majątku zobowiązanego podjęto 22 marca 2020 r.

Tytuł wykonawczy zamknięto poprzez zapłatę 13 maja 2021 r. Ściągnięte zostały wszystkie należności nim dochodzone.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w stosunku do zobowiązanego były prowadzone postępowania egzekucyjne na podstawie tytułów wykonawczych. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego na podstawie pozostałych tytułów wykonawczych dokonywano czynności egzekucyjnych w postaci zajęcia ustalonego rachunku bankowego. O skuteczności tego działania świadczy fakt, że zarówno w przedmiotowej sprawie jak i w innych sprawach zobowiązanego wyegzekwowano w całości należności objęte tytułami wykonawczymi (brak otwartych spraw na dzień 2 grudnia 2022 r.).

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Nie ustalono innego majątku, oprócz skutecznie zajętego rachunku bankowego. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o innym majątku podlegającym egzekucji oraz problemami zdrowotnymi pracownika prowadzącego sprawę (2020 r. – chorobowe 43 dni, 2021 r. – chorobowe 49 dni, 2022 r. – chorobowe 48 dni). Czynności rejestrowane w dniu dokonania. W przedmiotowej sprawie zarejestrowano przy niżej wymienionych czynnościach zdarzenia po upływie 14 dni dla czynności nr 18014230, tj. OSW-23 dni, POZ-20 dni oraz doręczenie odpisu tyt. wyk. DODP po 20 dniach. Poza wyżej wskazanymi, zdarzenia zarejestrowano w terminie 14 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Uznano, że czynności ukierunkowane na ustalenie majątku zobowiązanego podejmowane były terminowo. Postępowanie zostało zakończone poprzez zapłatę, zatem dochodzone należności pokryto i doprowadzono do celu egzekucji. Z tego też powodu pomimo braku podjęcia innych czynności egzekucyjnych jak zajęcie rachunku bankowego na etapie wszczęcia egzekucji administracyjnej – odstąpiono od stwierdzenia uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 27]

28.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 10 maja 2019 r.

Ustalenia majątku zobowiązanej dokonano dopiero 8 października 2019 r. (majątku nie ustalono). Zawiadomieniem z 8 października 2019 r. podjęto próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanej (brak rachunku). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanej 25 października 2019 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W sprawie nie doszło zatem do wszczęcia egzekucji w ciągu 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu.

Z przedłożonych do kontroli akt nie wynika, by za wyjątkiem ww. czynności stosowano inne środki egzekucyjne. Próby ustalenia majątku zobowiązanej podjęto 8 października 2019 r., 16 czerwca 2020 r., 7 maja 2021 r., 12 kwietnia 2022 r., 18 listopada 2022 r.

Należność z tytułu mandatu dochodzona tytułem wykonawczym przedawniła się we wrześniu 2019 r. Na obecną chwilę tytułem dochodzone są koszty upomnienia oraz koszty egzekucyjne (opłata manipulacyjna) które przedawnią się z końcem 2022 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami tytuł wykonawczy otrzymano do realizacji 10 maja 2019 r., postępowanie trwa nadal. W chwili otrzymania tytułu do realizacji nie był znany majątek zobowiązanej. Wskazany stan faktyczny determinował brak wszczęcia egzekucji w terminie nie dłuższym niż 60 dni od wpływu tytułu.

Wobec zobowiązanej jest prowadzone postępowanie tylko na podstawie kontrolowanej sprawy. Brak majątku zobowiązanego z którego w sposób skuteczny można by było dochodzić wymagane należności był i jest powodem nie podejmowania nowych czynności w terminie nie dłuższym niż 180 dni. Skutkuje to brakiem uzyskania jakiegokolwiek kwoty. Z uwagi na fakt, iż jeden poborca obsługuje wszystkie rejony egzekucyjny nie było możliwości przydzielenia sprawy do służby.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego, które nie doprowadziły do ustalenia żadnych składników majątku. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji.

W kontrolowanej sprawie czynności rejestrowano w dniu dokonania. Zdarzenia rejestrowano w następujących terminach: POZ, DODP nie później niż po 14 dniach, natomiast POT – 29 dni, OSW 28 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Uznano, że brak wcześniejszego ustalenia majątku uzasadniałby brak wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu. Wszczęcie egzekucji we wcześniejszym terminie doprowadziłoby jedynie do powstania kosztów postępowania egzekucyjnego. Niemniej jednak w niniejszej sprawie, pomimo braku ustalenia majątku podjęto nieskuteczną próbę zajęcia rachunku bankowego i doręczono odpis tytułu wykonawczego, czym doprowadzono do wszczęcia egzekucji administracyjnej. Przed podjęciem tej czynności organ mógł sprawdzić, czy

zobowiązany posiada rachunek bankowy w tym banku. Z tego też powodu stwierdzono uchybienie w zakresie wszczynania egzekucji.

Biorąc jednak pod uwagę analizowane akta oraz przedłożone wyjaśnienia, uznać należy, że prowadzona egzekucja jest bezskuteczna. Z uwagi na braku ustalenia majątku zobowiązanej podjęto wobec niej jedynie jedną czynność egzekucyjną. Czynności ukierunkowane na poszukiwanie jej majątku nie były podejmowane w okresach nieprzekraczających 180 dni. Z tego względu stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 28]

29.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 15 kwietnia 2019 r.

Ustalenia majątku zobowiązanego dokonano dopiero 1 października 2019 r. (majątku nie ustalono). Zawiadomieniem z 2 października 2019 r. podjęto próbę zajęcia wierzytelności zobowiązanego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Przemyślu (brak wierzytelności). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 18 października 2019 r.

W sprawie nie doszło zatem do wszczęcia egzekucji w ciągu 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu.

Z przedłożonych do kontroli akt nie wynika, by za wyjątkiem ww. czynności stosowano inne środki egzekucyjne. Próby ustalenia majątku zobowiązanego podjęto 1 października 2019 r., 15 marca 2021 r., 15 kwietnia 2021 r., 6 października 2021 r., 15 kwietnia 2022 r., 18 listopada 2022 r.

Należność z tytułu mandatu dochodzona tytułem wykonawczym przedawniła się w marcu 2020 r. Na obecną chwilę tytułem dochodzone są koszty upomnienia oraz koszty egzekucyjne.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami tytuł wykonawczy otrzymano do realizacji 15 kwietnia 2019 r., postępowanie trwa nadal. W chwili otrzymania tytułu do realizacji nie był znany majątek zobowiązanego. Organ egzekucyjny nie posiadał wiedzy o rachunkach bankowych zobowiązanego jak i ewentualnym pracodawcy, ani też innych składnikach majątkowych. Wskazany stan faktyczny determinował brak wszczęcia egzekucji w terminie nie dłuższym niż 60 dni od wpływu tytułu. Ponadto na dłużnika regularnie wpływają nowe sprawy. Wszczynianie egzekucji w każdej z nich z osobna nie ma uzasadnienia ekonomicznego (koszty wysyłki korespondencji).

W stosunku do zobowiązanego prowadzone były (102 spraw zakończono: na bezskuteczność egzekucji 23 grudnia 2015 r. umorzono 70 spraw, pozostałe uległy przedawnieniu) i są prowadzone postępowania egzekucyjne (obecnie 48 spraw) na podstawie tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli. Wobec ww. dłużnika postępowania egzekucyjne prowadzą również sądowe organy egzekucyjne. Jedyne informacje o majątku zobowiązanego zawarte w systemie Poltax r. od 2012 r. to dwa zeznania Pit -11 wystawione z aresztu śledczego oraz zakładu karnego (dotyczące przyznanych nagród i innych nieodpłatnych świadczeń w wys. 50 zł – za rok 2018 oraz 0,11 zł. - za rok 2019 r.). Z uwagi na kwoty i rodzaj przychodu nie dokonywano zajęcia. Brak informacji o rachunkach bankowych dłużnika w systemie Ognivo mimo wielokrotnych zapytań. W dotychczasowych postępowaniach prowadzonych wobec ww. zobowiązanego nie udało się wyegzekwować

żadnych środków. Brak majątku z którego można by było w skuteczny sposób dochodzić wymaganych należności był powodem nie podejmowania nowych czynności w terminie nie dłuższym niż 180 dni.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego, które nie doprowadziły do ustalenia żadnych składników majątku. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji.

W kontrolowanej sprawie czynności rejestrowano w dniu dokonania. Zdarzenia rejestrowano w następujących terminach: DODP, POZ nie później niż po 14 dniach, natomiast POT – 22 dnia, OSW – 21 dnia.

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

W zakresie braku wszczęcia egzekucji w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do Urzędu stwierdzono uchybienie. Wprawdzie z uwagi na brak wcześniejszego ustalenia wszczęcie egzekucji doprowadziłoby jedynie do powstania kosztów postępowania egzekucyjnego, zatem zasadne byłoby nie wszczynanie egzekucji do czasu ustalenia tegoż majątku, tym niemniej w sprawie pomimo braku ustalenia majątku podjęto nieskuteczną próbę zajęcia wynagrodzenia zobowiązanego i wszczęto egzekucję poprzez doręczenie tytułu wykonawczego. Działanie takie było niezasadne.

Biorąc pod uwagę analizowane akta oraz przedłożone wyjaśnienia, uznać należy, że prowadzona egzekucja jest bezskuteczna. Z uwagi na braku ustalenia majątku zobowiązanego podjęto wobec niego jedynie jedną czynność egzekucyjną. Czynności ukierunkowane na poszukiwanie jego majątku nie były podejmowane w okresach nieprzekraczających 180 dni. Z tego względu stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 29]

30.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 14 kwietnia 2021 r.

Ustalenia majątku zobowiązanego dokonano dopiero 15 kwietnia 2021 r. (majątku nie ustalono).

Zawiadomieniem z 23 września 2021 r. podjęto próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego (brak rachunku). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 12 października 2021 r.

W sprawie nie doszło zatem do wszczęcia egzekucji w ciągu 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu.

Z przedłożonych do kontroli akt nie wynika, by za wyjątkiem ww. czynności stosowano inne środki egzekucyjne. Próby ustalenia majątku zobowiązanego podjęto: 15 kwietnia 2021 r., 23 września 2021 r., 6 października 2021 r., 15 kwietnia 2022 r., 18 listopada 2022 r.

Należność z tytułu mandatu dochodzona tytułem wykonawczym przedawniła się w marcu 2020 r. Na obecną chwilę tytułem dochodzone są koszty upomnienia oraz koszty egzekucyjne.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami tytuł wykonawczy otrzymano do realizacji 13 kwietnia 2021 r., postępowanie trwa nadal. W chwili otrzymania tytułu do realizacji nie był znany majątek zobowiązanego. Organ egzekucyjny nie posiadał wiedzy o rachunkach bankowych zobowiązanego jak i ewentualnym pracodawcy, ani też innych składnikach majątkowych. Wskazany stan faktyczny determinował brak wszczęcia egzekucji w terminie nie dłuższym niż 60 dni od wpływu tytułu. Ponadto na dłużnika regularnie wpływają nowe sprawy. Wszczynanie egzekucji w każdej z nich z osobna nie ma uzasadnienia ekonomicznego (koszty wysyłki korespondencji).

W stosunku do zobowiązanego prowadzone były (102 spraw zakończono: na bezskuteczność egzekucji 23 grudnia 2015 r. umorzono 70 spraw, pozostałe uległy przedawnieniu) i są prowadzone postępowania egzekucyjne (obecnie 48 spraw) na podstawie tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli. Wobec ww. dłużnika postępowania egzekucyjne prowadzą również sądowe organy egzekucyjne. Jedyne informację o majątku zobowiązanego zawarte w systemie Poltax r. od 2012 r. to dwa zeznania Pit -11 wystawione z aresztu śledczego oraz zakładu karnego (dotyczące przyznanych nagród i innych nieodpłatnych świadczeń w wys. 50 zł – za rok 2018 oraz 0,11 zł. - za rok 2019 r.). Z uwagi na kwoty i rodzaj przychodu nie dokonywano zajęcia. Brak informacji o rachunkach bankowych dłużnika w systemie Ognivo mimo wielokrotnych zapytań. W dotychczasowych postępowaniach prowadzonych wobec ww. zobowiązanego nie udało się wyegzekwować żadnych środków. Brak majątku z którego można by było w skuteczny sposób dochodzić wymaganych należności był powodem nie podejmowania nowych czynności w terminie nie dłuższym niż 180 dni.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego, które nie doprowadziły do ustalenia żadnych składników majątku. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji.

W kontrolowanej sprawie czynności rejestrowano w dniu dokonania. Zdarzenia rejestrowano w następujących terminach: POT nie później niż po 14 dniach natomiast POZ, DODP-31 dni, OSW 415 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Uznano, że brak wcześniejszego ustalenia majątku uzasadniałby brak wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu. Wszczęcie egzekucji we wcześniejszym terminie doprowadziłoby jedynie do powstania kosztów postępowania egzekucyjnego. Niemniej jednak w niniejszej sprawie, pomimo braku ustalenia majątku podjęto nieskuteczną próbę wierzytelności i doręczono odpis tytułu wykonawczego, czym doprowadzono do wszczęcia egzekucji administracyjnej. Z tego też powodu stwierdzono uchybienie w zakresie wszczynania egzekucji.

Biorąc jednak pod uwagę analizowane akta oraz przedłożone wyjaśnienia, uznać należy, że prowadzona egzekucja jest bezskuteczna. Z uwagi na braku ustalenia majątku zobowiązanego podjęto wobec niego jedynie jedną czynność egzekucyjną. Czynności ukierunkowane na poszukiwanie jego majątku nie były podejmowane w okresach nieprzekraczających 180 dni. Z tego względu stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 30]

31.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 8 sierpnia 2018 r. W ciągu 60 dni od jego wpływu organ egzekucyjny ustalił majątek zobowiązanego (rachunek bankowy, prowadzona działalność gospodarcza) oraz dokonał zajęć rachunków bankowych zobowiązanego – wystosowano 3 zawiadomienia o zajęciu 20 września 2018 r. W dwóch przypadkach doszło do zbiegu egzekucji z egzekucją prowadzoną przez Dyrektora Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Rzeszowie, zaś w jednym przypadku zajęto pusty rachunek bankowy. Odpisy zawiadomień o zajęciu doręczono zobowiązanemu wraz z odpisem tytułu wykonawczego 26 września 2018 r. W związku z wystąpieniem zbiegów – dalsze prowadzenie egzekucji z rachunków bankowych przekazano Dyrektorowi Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Rzeszowie.

Ponadto z przedłożonych do kontroli akt wynika, że wobec zobowiązanego podjęto następujące czynności egzekucyjne:

- próbę zajęcia rachunku bankowego z 8 marca 2019 r. (brak rachunku),
- zajęcie rachunku bankowego z 5 lutego 2020 r. (zbieg egzekucji z Dyrektorem Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Rzeszowie).

Czynności mające na celu ustalenie majątku zobowiązanego podjęto: 19 września 2018 r., 7 marca 2019 r., 4 lutego 2020 r., 12 stycznia 2021 r., 11 marca 2021 r., 13 maja 2021 r., 15 czerwca 2021 r., 13 sierpnia 2021 r., 2 listopada 2021 r.

Ponadto 4 czerwca 2019 r. i 30 września 2019 r. spisano raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

Pismem z 25 maja 2021 r. znak 1609-SCM-2.720.196808.2018 wierzyciel (Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu) poinformował organ egzekucyjny, że zobowiązany spłacił należność dochodzoną tytułem wykonawczym oraz koszty upomnienia. Jednocześnie wystąpiono o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Postanowieniem z 25 listopada 2021 r. znak 1813-SEE.711.85.20.3.2021 organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego z uwagi na wykonanie obowiązku objętego tytułem wykonawczym.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w stosunku do zobowiązanego były i są prowadzone postępowania egzekucyjne na podstawie tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli w tym przez wierzyciela własnego. W toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych na podstawie pozostałych tytułów wykonawczych dokonywano innych czynności egzekucyjnych, łącznie z trwającą egzekucją z nieruchomości (w tym po skardze pauliańskiej). We wcześniejszych postępowaniach w wyniku dokonywanych czynności uzyskiwano kwoty na pokrycie należności.

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego

można by dokonać czynności egzekucyjnej. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o innym niż zajęty majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji oraz problemami zdrowotnymi pracownika prowadzącego sprawę (2020 r. – chorobowe 43 dni, 2021 r. – chorobowe 49 dni, 2022 r. – chorobowe 48 dni).

Powstałe koszty egzekucyjne zostały wyegzekwowane przed umorzeniem postępowania egzekucyjnego przez komornika sądowego i przekazane tutejszemu organowi egzekucyjnemu 21 maja 2021 r.

Czynności rejestrowane w dniu dokonania. W przedmiotowej sprawie zarejestrowano przy niżej wymienionych czynnościach zdarzenia po upływie 14 dni:

- czynność nr 859899 (OSW-19 dni),
- czynność nr 859900 (OSW-18 dni, OSW-242 dni),
- czynność nr 859901 (OSW-1518 dni – zarejestrowano na potrzeby kontroli-sprawa umorzona 25 listopada 2021 r.),

oraz nie dokonano rejestracji czynności doręczenia odpisu tytułu wykonawczego DODP (brak możliwości wprowadzenia na zamkniętej sprawie). Poza wyżej wskazanymi, zdarzenia zarejestrowano w terminie 14 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Odnośnie braku podejmowania czynności egzekucyjnych w okresach nieprzekraczających 180 dni – nie stwierdzono w sprawie uchybień. Brak nowego majątku zobowiązanego, z którego możliwa byłaby egzekucja, powodował, że podejmowanie kolejnych czynności egzekucyjnych byłoby niecelowe. Należności dochodzone tytułem wykonawczym zostały uregulowane w całości. Z tego też względu, pomimo braku podejmowania czynności egzekucyjnych w okresach nieprzekraczających 180 dni oraz braku uzyskania środków w toku prowadzonej egzekucji – odstąpiono od stwierdzenia uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni lub brak zarejestrowania zdarzeń.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 31]

32.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 17 stycznia 2020 r. W ciągu 60 dni od jego wpływu organ egzekucyjny ustalił majątek zobowiązanego (świadczenie zobowiązanego w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych) oraz dokonał zajęcia świadczenia zobowiązanego w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Rzeszowie Inspektorat w Przemyślu na podstawie zawiadomienia z 29 stycznia 2020 r. Odpis zawiadomienia o zajęciu wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 18 lutego 2020 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z przedłożonych do kontroli akt wynika, że wobec zobowiązanego nie podjęto żadnych innych czynności ukierunkowanych na zajęcie lub poszukiwanie majątku zobowiązanego, za wyjątkiem czynności opisanych powyżej.

Tytuł wykonawczy został zakończony na skutek wyegzekwowanie należności 4 maja 2021 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w stosunku do zobowiązanej były i są prowadzone postępowania egzekucyjne na podstawie tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego na podstawie pozostałych tytułów wykonawczych dokonywano innych czynności egzekucyjnych, uzyskano kwoty na pokrycie należności objętych kilkunastoma tytułami wykonawczymi, w tym również należności głównej, a także kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych w tej sprawie. W związku z tym sprawa została zakończona.

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Nie ustalono innego majątku, oprócz skutecznie zajętego świadczenia emerytalnego. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o innym majątku podlegającym egzekucji.

Czynności rejestrowane w dniu dokonania. W przedmiotowej sprawie zarejestrowano przy niżej wymienionych czynnościach zdarzenia po upływie 14 dni:

- czynność nr 15370198 (POZ-61 dni, POT-58 dni). Poza wyżej wskazanymi, zdarzenia zarejestrowano w terminie 14 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Odnośnie braku podejmowania czynności egzekucyjnych w okresach nieprzekraczających 180 dni – nie stwierdzono w sprawie uchybień. Brak nowego majątku zobowiązanego, z którego możliwa byłaby egzekucja, powodował, że podejmowanie kolejnych czynności egzekucyjnych byłoby niecelowe. Należności dochodzone tytułem wykonawczym zostały uregulowane w całości. Z tego też względu, pomimo braku podejmowania czynności egzekucyjnych w okresach nieprzekraczających 180 dni oraz braku uzyskania środków w toku prowadzonej egzekucji – odstąpiono od stwierdzenia uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 32]

33.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 9 grudnia 2019 r.

Ustalenia majątku zobowiązanego dokonano 12 lutego 2020 r. Zawiadomieniem z 12 lutego 2020 r. podjęto próbę zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego. Zajęcie było nieskuteczne – pracodawca nie podjął korespondencji z urzędem zawierającej dokument zajęcia.

Zobowiązanemu odpis dokumentu zajęcia doręczono wraz z odpisem tytułu wykonawczego 17 lutego 2020 r. W sprawie nie doszło zatem do wszczęcia egzekucji w ciągu 60 dni od wpływu do tytułu wykonawczego do urzędu.

Z przedłożonych do kontroli akt wynika, że próbę ustalenia majątku zobowiązanego podjęto jeszcze 29 stycznia 2021 r. Podjęto także jeszcze jedną czynność skierowaną do majątku zobowiązanego – zajęcie rachunku bankowego z 29 stycznia 2021 r. (zajęcie było skuteczne, w momencie zajęcia rachunek bankowy był pusty).

Tytuł wykonawczy został zakończony na skutek wyegzekwowanie należności 11 lutego 2021 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami egzekucja została wszczęta w 64 dniu od wpływu tytułu. Do opóźnienia we wszczęciu egzekucji doszło z powodu przeoczenia.

W stosunku do zobowiązanego były i są prowadzone postępowania egzekucyjne na podstawie tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego na podstawie pozostałych tytułów wykonawczych dokonywano innych czynności egzekucyjnych, uzyskano kwoty na pokrycie należności objętych kilkoma tytułami wykonawczymi, w tym również należności głównej, a także kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych w tej sprawie. W związku z tym sprawa została zakończona.

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie ustalono innego majątku, oprócz skutecznie zajętego rachunku bankowego. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o innym majątku podlegającym egzekucji oraz absencją z powodu choroby pracownika prowadzącego sprawę (od 6 kwietnia 2021 r. do 30 lipca 2021 r. oraz od 26 kwietnia 2022 r. do 24 lipca 2022 r.).

Czynności rejestrowane w dniu dokonania. W przedmiotowej sprawie zarejestrowano przy niżej wymienionych czynnościach zdarzenia po upływie 14 dni: czynność nr 16082836 (POZ-199 dni, POT-208 dni). Poza wyżej wskazanymi, zdarzenia zarejestrowano w terminie 14 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Odnośnie braku podejmowania czynności egzekucyjnych w okresach nieprzekraczających 180 dni – nie stwierdzono w sprawie uchybień. Brak nowego majątku zobowiązanego, z którego możliwa byłaby egzekucja, powodował, że podejmowanie kolejnych czynności egzekucyjnych byłoby niecelowe. Należności dochodzone tytułem wykonawczym zostały uregulowane w całości. Z tego też względu, pomimo braku podejmowania czynności egzekucyjnych w okresach nieprzekraczających 180 dni oraz braku uzyskania środków w toku prowadzonej egzekucji – odstąpiono od stwierdzenia uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono uchybienie w zakresie wszczęcia postępowania egzekucyjnego po upływie 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 33]

34.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 19 maja 2020 r.

Ustalenia majątku zobowiązanej dokonano dopiero 4 listopada 2020 r. (ustalono rachunek bankowy). Zawiadomieniem z 4 listopada 2020 r. podjęto próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanej (zajęcie nieskuteczne). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanej 24 listopada 2020 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego. W sprawie nie doszło zatem do wszczęcia egzekucji w ciągu 60 dni od wpływu do tytułu wykonawczego do urzędu.

Z przedłożonych do kontroli akt wynika, że próbę ustalenia majątku zobowiązanej podjęto jeszcze 10 lutego 2021 r. i 10 maja 2021 r. Podjęto także jeszcze jedną czynność skierowaną do majątku zobowiązanej – zajęcie wierzytelności z tytułu nadpłaty podatku w Urzędzie Skarbowym w Przemyślu z 10 maja 2021.

Tytuł wykonawczy został zakończony na skutek wyegzekwowanie należności 1 czerwca 2021 r. Należność główna przedawniła się 8 maja 2021 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami tytuł otrzymano do realizacji 19 maja 2020 r. Egzekucję wszczęto powyżej 60 dni z powodu braku ustalenia majątku zobowiązanej, ponieważ podjęte próby ustalenia majątku nie przyniosły efektu. W czasie trwania postępowania kontrolowanej sprawy nie prowadzono innych postępowań wobec zobowiązanej. Przyczyną zaistniałej sytuacji przekroczenia 60 dniowego terminu doręczenia odpisu tytułu wykonawczego od daty jego wpływu była również ogólna sytuacja epidemiczna. W okresie drugiego kwartału 2020 r. nasiliły się absencje z uwagi na panującą epidemię COVID-19. Miało to istotny wpływ na wydłużenie czasu prowadzonych postępowań.

Należność główna uległa przedawnieniu przed ustaleniem i zajęciem składnika majątku w postaci nadpłaty podatku, z którego wyegzekwowano koszty egzekucyjne i koszty upomnienia (przedawnienie 8 maja 2021 r., zajęcie 10 maja 2021 r.).

Czynności rejestrowane w dniu dokonania. W przedmiotowej sprawie zarejestrowano przy niżej wymienionych czynnościach zdarzenia po upływie 14 dni: czynność nr 15370198 (POZ-58 dni). Poza wyżej wskazanymi, zdarzenia zarejestrowano w terminie 14 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Uznano, że z uwagi na brak wcześniejszego ustalenia majątku przyjęto w całości wyjaśnienia odnośnie braku wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu. Wszczęcie egzekucji we wcześniejszym terminie doprowadziłoby jedynie do powstania kosztów postępowania egzekucyjnego, zatem wstrzymanie się z tym do czasu ustalenia majątku, z którego egzekucyjna mogłaby być skuteczna uznać należy za zasadne. Biorąc pod uwagę, że podejmowano próby ustalenia majątku zobowiązanej i nie przynosiły one skutku, nie stwierdzono uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego. Podjęcie czynności egzekucyjnych w takiej sytuacji byłoby niecelowe. Dodatkowo udało się pokryć należności z tytułu kosztów egzekucyjnych oraz kosztów upomnienia.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 34]

35.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 15 września 2020 r.

W ciągu 60 dni od jego wpływu organ egzekucyjny ustalił majątek zobowiązanego (rachunek bankowy) oraz dokonał zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego na podstawie zawiadomienia z 17 września 2020 r. (do rachunku bankowego wystąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowych). Odpis zawiadomienia o zajęciu wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 5 października 2020 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z przedłożonych do kontroli akt wynika, że wobec zobowiązanego podjęto jeszcze 3 próby zajęcia jego rachunków bankowych. Czynności te podjęto na podstawie zawiadomień z 18 listopada 2022 r. W jednym przypadku doszło do zbiegu egzekucji administracyjnej i egzekucji sądowych. W jednym na zajętych rachunkach brak było środków. Co do jednego zajęcia – w momencie kontroli brak było odpowiedzi od dłużnika zajętej wierzytelności.

Próby ustalenia majątku zobowiązanego podejmowano: 23 września 2020 r., 14 kwietnia 2021 r., 12 maja 2022 r., 15 listopada 2022 r.

Należność główna dochodzona tytułem wykonawczym uległa przedawnieniu. Do ściągnięcia pozostały jedynie koszty upomnienia oraz koszty postępowania egzekucyjnego.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami poprzednie sprawy zobowiązanego zakończono z uwagi na przedawnienie w 2014 r.

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku podlegającym egzekucji oraz problemami zdrowotnymi pracownika prowadzącego sprawę (2020 r. – chorobowe 43 dni, 2021 r. – chorobowe 49 dni, 2022 r. – chorobowe 48 dni).

Czynności rejestrowane w dniu dokonania. Dla czynności nr 23667601 zdarzenia po upływie 14 dni, tj. POZ-21 dni oraz czynność doręczenia odpisu tyt. wyk. po 21 dniach. Poza wyżej wskazanymi, zdarzenia zarejestrowano w terminie 14 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy brak podejmowania kolejnych czynności egzekucyjnych w sytuacji braku ustalenia nowego majątku zobowiązanego. Działania takie byłyby bowiem niecelowe. Natomiast brak uzyskania środków na poczet dochodzonych należności oraz brak ustalenia majątku zobowiązanego wskazują na bezskuteczność egzekucji. Konsekwencją powyższego był brak podejmowania kolejnych czynności od momentu wszczęcia egzekucji do 18 listopada 2022 r. Z tego też względu postępowanie to winno być umorzone. Mając to na uwadze stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono także uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie

14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 35]

36.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 24 kwietnia 2015 r.

Z przedłożonych do kontroli akt wynika, że zawiadomieniem z 20 maja 2015 r. organ egzekucyjny podjął próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego (zajęcie nieskuteczne, brak rachunku). Odpis dokumentu zajęcia doręczono zobowiązanemu wraz z odpisem tytułu wykonawczego 21 maja 2015 r.

Z kontrolowanych akt nie wynika, by podjęto inne czynności egzekucyjne skierowane do majątku zobowiązanego.

Próby ustalenia jego majątku podejmowano: 11 sierpnia 2014 r., 18 marca 2016 r., 28 kwietnia 2016 r., 26 stycznia 2017 r., 16 listopada 2017 r.

Postanowieniem z 22 marca 2021 r. znak 1813-SEE.711.50.20.6.2021 umorzono postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego z uwagi na przedawnienie dochodzonych należności.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w stosunku do zobowiązanego prowadzone były i są postępowania egzekucyjne na podstawie tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli. Zobowiązany nie posiada otwartych rachunków bankowych, nie pracuje, nie osiąga do dnia dzisiejszego żadnych dochodów z wynagrodzenia za pracę lub jakichkolwiek innych praw majątkowych na terenie RP. Podczas prowadzonych postępowań egzekucyjnych w stosunku do zobowiązanego (poza pobraną kwotą kosztów egzekucyjnych w tej sprawie) od 2016 r. nie udało się uzyskać jakichkolwiek kwot.

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Próby ustalenia majątku podejmowali również poborcy skarbowi podczas służb w terenie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku podlegającym egzekucji.

Czynności rejestrowane w dniu dokonania. Dla czynności nr 715918 zarejestrowano zdarzenie po upływie 14 dni - OSW 41 dni. Poza wyżej wskazanymi, zdarzenia zarejestrowano w terminie 14 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy brak podejmowania kolejnych czynności egzekucyjnych w sytuacji braku ustalenia nowego majątku zobowiązanego. Działania takie byłyby bowiem niecelowe. Natomiast brak uzyskania środków na poczet prowadzonych egzekucji od 2016 r. oraz brak ustalenia majątku zobowiązanego wskazują na bezskuteczność egzekucji. Konsekwencją powyższego był brak podejmowania kolejnych czynności od momentu wszczęcia egzekucji. Z tego też względu postępowanie to winno być umorzone jako bezskuteczne. Mając to na uwadze stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono także uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzenia po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 36]

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 24 października 2016 r.

Z przedłożonych do kontroli akt wynika, że w prowadzonym wobec zobowiązanego postępowaniu nie podjęto żadnych czynności egzekucyjnych skierowanych do jego majątku. Odpis tytułu wykonawczego został mu doręczony osobiście 26 stycznia 2017 r. Do wszczęcia egzekucji nie doszło zatem w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu.

Próby ustalenia jego majątku podejmowano: 26 stycznia 2017 r., 16 listopada 2017 r.

Postanowieniem z 22 marca 2021 r. znak 1813-SEE.711.50.20.6.2021 umorzono postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego z uwagi na przedawnienie dochodzonych należności.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami podejmowano próby ustalenia majątku w dostępnych bazach danych przed upływem 60 dni. W związku z tym, że okazały się one bezskuteczne, tytuł zgodnie z zaplanowanym harmonogramem służb na rejonie egzekucyjnym został przekazany poborcy skarbowemu, celem podjęcia czynności w terenie. Egzekucja została wszczęta, poborca doręczył odpis tytułu wykonawczego oraz sporządził protokół o stanie majątkowym z zobowiązanym, nie ujawniając żadnych składników majątku.

W stosunku do zobowiązanego prowadzone były i są postępowania egzekucyjne na podstawie tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli. Zobowiązany nie posiada otwartych rachunków bankowych, nie pracuje, nie osiąga do dnia dzisiejszego żadnych dochodów z wynagrodzenia za pracę lub jakichkolwiek innych praw majątkowych na terenie RP. Podczas prowadzonych postępowań egzekucyjnych w stosunku do zobowiązanego (poza pobraną kwotą kosztów egzekucyjnych w innej sprawie) nigdy nie udało się uzyskać jakiegokolwiek kwot.

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru i toneru) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Próby ustalenia majątku podejmowali również poborcy skarbowi podczas służb w terenie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku podlegającym egzekucji.

Przed umorzeniem postępowania nie doszło do wyegzekwowania powstałych kosztów egzekucyjnych w kwocie 2,00 zł (opłata manipulacyjna). Dochodzenie tej kwoty z uwagi na jej wysokość uznano to za niecelowe z punktu widzenia ekonomiki postępowania z uwagi na brak majątku zobowiązanego, a także fakt, że dalsze próby dochodzenia ww. kwoty spowodowałyby tylko powstanie dodatkowych wydatków w sprawie (choćby związanych z wysyłką korespondencji - jeden list za potwierdzeniem odbioru to koszt 9,20 zł). Kwota ta w efekcie obciążałaby Skarb Państwa.

Czynności rejestrowano w terminie do 14 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy brak podejmowania czynności egzekucyjnych w sytuacji braku ustalenia nowego majątku zobowiązanego. Również brak wszczęcia egzekucji w terminie 60 dni od wpływu tytułu do urzędu nie mógł być potraktowany jako uchybienie, bowiem w braku ustalonego majątku zobowiązanego podjęcie czynności egzekucyjnej wraz z doręczeniem odpisu tytułu było niemożliwe. Akta postępowania jak i przedłożone wyjaśnienia wskazują natomiast,

że egzekucja prowadzona wobec zobowiązanego była bezskuteczna. Postępowanie to winno być zakończone wcześniej z tej przyczyny. Umorzenie z uwagi na przedawnienie dochodzonych należności nie było działaniem prawidłowym, bowiem w sprawie do wyegzekwowanie pozostały koszty postępowania egzekucyjnego, które były wymagalne. Zgodzić należy się jednak z organem egzekucyjnym, że ich ściągnięcie było nieekonomiczne. Prawidłowo postępowanie winno być umorzone jako bezskuteczne, natomiast jego umorzenie z uwagi na przedawnienie nie spowodowało żadnych konsekwencji natury prawnej i finansowej, stąd też w tym zakresie odstąpiono od stwierdzenia nieprawidłowości. Niemniej jednak biorąc pod uwagę całokształt sprawy stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego, gdyż analiza sprawy winna skłonić organ do wcześniejszego umorzenia egzekucji jako bezskutecznej.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 37]

38.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 14 lipca 2017 r.

Z przedłożonych do kontroli akt wynika, że po wpływie tytułu do urzędu w ciągu 60 dni ustalono majątek zobowiązanego podlegający egzekucji (wierzytelność) oraz wszczęto egzekucję administracyjną. Zawiadomieniem z 6 września 2017 r. podjęto próbę zajęcia wierzytelności zobowiązanego. Zawiadomienie doręczono do dłużnika zajętej wierzytelności 22 września 2017 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego. Odpis dokumentu zajęcia doręczono zobowiązanemu wraz z odpisem tytułu wykonawczego 11 września 2017 r.

Ponadto z akt egzekucyjnych wynika, że wobec zobowiązanego podjęto następujące czynności egzekucyjne:

- próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego z 24 stycznia 2019 r. (bank nie prowadził rachunku dla zobowiązanego),
- próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego z 9 marca 2020 r. (bank nie prowadził rachunku dla zobowiązanego),
- zajęcie rachunku bankowego z 21 kwietnia 2021 r. (pusty rachunek bankowy).

Próby ustalenia majątku zobowiązanego podejmowano: 6 września 2017 r., 24 stycznia 2019 r., 9 marca 2020 r., 21 kwietnia 2021 r.

Postanowieniem z 11 maja 2021 r. znak 1813-SEE.711.25.30.8.2021 organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego z uwagi na przedawnienie dochodzonych należności.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w stosunku do zobowiązanego prowadzone były i są postępowania egzekucyjne na podstawie innych tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego wielokrotnie poszukiwano majątku zobowiązanego i dokonywano innych czynności egzekucyjnych. Po przedawnieniu należności głównej, dzięki ustaleniu nowego składnika majątkowego w postaci rachunku bankowego wyegzekwowano koszty w tej sprawie i częściowo pokryto należności w innych sprawach.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego w tym oraz w innych prowadzonych postępowaniach, które nie doprowadziły do ustalenia innych niż zajęte składników majątku zobowiązanego. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne

na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o (innym niż zajęty) majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji.

Czynności rejestrowano w dniu ich dokonania. Przy niżej wymienionych czynnościach zdarzenia po upływie 14 dni

- czynność nr 823002 (POT - 49 dni);
- czynność nr 17431361 (POZ – 118 dni), (OSW – 120 dni);
- czynność nr 33070723 (POZ – 172 dni).

Pozostałe zdarzenia w terminie nie przekraczającym 14 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Biorąc pod uwagę, że podejmowano próby ustalenia majątku zobowiązanego i nie przynosiły one skutku, nie stwierdzono uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego. Podjęcie czynności egzekucyjnych w takiej sytuacji byłoby niecelowe. Dodatkowo udało się pokryć należności z tytułu kosztów egzekucyjnych oraz kosztów upomnienia. Niemniej jednak organ winien na bieżąco analizować sytuacje w danym postępowaniu egzekucyjnym, zwłaszcza gdy jest ono długotrwale bezskuteczne. W niniejszej sprawie, z uwagi na pokrycie kosztów postępowania egzekucyjnego po przedawnieniu należności głównej, odstąpiono jednakże od stwierdzenia uchybień w tym zakresie.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 38]

39.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 10 grudnia 2019 r.

Ustalenie majątku zobowiązanej dokonane zostało 6 lutego 2020 r.

Zawiadomieniem z 6 lutego 2020 r. organ egzekucyjny podjął próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanej (zajęcie nieskuteczne, brak rachunku). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanej 11 lutego 2020 r., kiedy to doszło do wszczęcia egzekucji administracyjnej. Do wszczęcia egzekucji nie doszło zatem w ciągu 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu, aczkolwiek odpis tytułu został przekazany do doręczenia zobowiązanej 7 lutego 2020 r., zatem jeszcze przed upływem tego terminu. Z tego względu nie stwierdzono uchybień w zakresie wszczęcia egzekucji.

Z przedłożonych do kontroli akt wynika ponadto, że próbę ustalenia majątku zobowiązanej podjęto jeszcze 25 maja 2020 r. Podjęto także jeszcze jedną czynność egzekucyjną – zajęcie rachunku bankowego z 25 maja 2020 r. (pusty rachunek bankowy).

Egzekucja zakończona została poprzez wyegzekwowanie dochodzonych należności 28 stycznia 2021 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w stosunku do zobowiązanej prowadzone były i są postępowania egzekucyjne na podstawie tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli. W toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych dokonywano innych czynności egzekucyjnych. Egzekucja w tej sprawie zakończona przez zapłatę 28 stycznia 2021 r.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanej w tym oraz w innych prowadzonych postępowaniach, które nie doprowadziły do ustalenia innych niż zajęte składników majątku. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na

brak innych składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o (innym niż zajęty) majątku zobowiązanej podlegającym egzekucji.

Czynności rejestrowano w dniu ich dokonania. Przy niżej wymienionych czynnościach zdarzenia po upływie 14 dni:

- czynność nr 15775759 (POZ - 43 dni), (OSW – 48 dni);

- czynność nr 19827377 (POZ – 49 dni), (OSW – 51 dni).

Pozostałe zdarzenia w terminie nie przekraczającym 14 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanej egzekucja prowadzona była terminowo. Odnosnie braku podejmowania czynności egzekucyjnych w okresach nieprzekraczających 180 dni – nie stwierdzono w sprawie uchybień. Brak nowego majątku zobowiązanej, z którego możliwa byłaby egzekucja, powodował, że podejmowanie kolejnych czynności egzekucyjnych byłoby niecelowe. Należności dochodzone tytułem wykonawczym zostały uregulowane w całości. Z tego też względu, pomimo braku podejmowania czynności egzekucyjnych w okresach nieprzekraczających 180 dni oraz braku uzyskania środków w toku prowadzonej egzekucji – odstąpiono od stwierdzenia uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 39]

40.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 5 lipca 2017 r.

W ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu dokonano ustalenia majątku zobowiązanego (wierzytelność).

Zawiadomieniem z 14 lipca 2017 r. organ egzekucyjny podjął próbę zajęcia wierzytelności zobowiązanego. Dłużnikowi zajętej wierzytelności doręczono zajęcie 3 sierpnia 2017 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego. Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 2 sierpnia 2017 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z przedłożonych do kontroli akt wynika ponadto, że wobec zobowiązanego podjęto następujące czynności egzekucyjne:

- zajęcie rachunku bankowego z 30 lipca 2020 r. (zajęcie skuteczne, zbieg egzekucji administracyjnych i sądowych),

- próbę zajęcia rachunku bankowego z 30 grudnia 2021 r. (brak rachunku).

Czynności ukierunkowane na poszukiwanie majątku zobowiązanego podejmowane były ponadto: 7 marca 2018 r., 30 lipca 2020 r., 30 grudnia 2021 r.

Z raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z 7 marca 2018 r. wynika, że była małżonka zobowiązanego przekazała informację, że ten wyjechał poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w kontrolowanej sprawie 7 marca 2018 r. pracownik organu egzekucyjnego sporządził raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z uwagi na nieobecność zobowiązanego. Ze sporządzonego raportu wynika, że zobowiązany przebywa poza granicami RP, nie został podany konkretny kraj w którym mógłby przebywać zobowiązany. Niniejsze postępowanie egzekucyjne prowadzone od 5 lipca 2017 r. W tym też okresie prowadzone są wobec zobowiązanego postępowania egzekucyjne na podstawie tytułów wykonawczych obejmujących należności w podatkach. Zgodnie z art. 2 ustawa o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych z 11 października 2013 r. (Dz. U. nr 2021 r. poz. 2157) ustawę tą stosuje się do należności pieniężnych obejmujących między innymi podatki. Jednakże aby wystąpić z konkretnym wnioskiem o udzielenie informacji odnośnie miejsca zamieszkania zobowiązanego należy znać przypuszczalny kraj jego pobytu. Wniosek o udzielenie informacji dotyczący miejsca pobytu zobowiązanego za pośrednictwem Biura Wymiany Informacji Podatkowych w Koninie kieruje się do konkretnego państwa będącego członkiem Unii Europejskiej lub tzw. państwa trzeciego. W tym konkretnym przypadku nie została spełniona przesłanka odnośnie ustalenia konkretnego kraju w którym mógłby przebywać zobowiązany zatem zaistniała konkretna przeszkoda uniemożliwiająca wszczęcia procedury odnośnie ustalenia miejsca pobytu zobowiązanego.

W stosunku do zobowiązanego były i są prowadzone postępowania egzekucyjne na podstawie tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli. W toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych dokonywano bezskutecznie różnych czynności egzekucyjnych. Od daty otrzymania przedmiotowej sprawy nie uzyskano żadnych kwot na pokrycie zaległości. Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego w tym oraz w innych prowadzonych postępowaniach, które nie doprowadziły do ustalenia składników majątku. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o innym niż zajęty majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji.

Czynności rejestrowano w dniu dokonania. Przy niżej wymienionych czynnościach zdarzenia zarejestrowano po upływie 14 dni:

- czynność nr 816836 (POT-399 dni)
- czynność nr 22095537 (POZ 30 dni)
- czynność nr 45664082 (POZ 301 dni)

Pozostałe zdarzenia w terminie nie przekraczającym 14 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Racje przyznać należy także organowi, że należności z tytułu mandatu karnego nie podlegają egzekucji międzynarodowej. Niemniej jednak ustalenie, czy zobowiązany

rzeczywiście przebywał poza granicami kraju było istotne, gdyż wskazywałoby na brak jego majątku na terenie kraju. Ponadto z analizy akt sprawy oraz wyjaśnień wynika, że prowadzona egzekucja była bezskuteczna i winna zostać umorzona. Z tego względu stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono także uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 40]

41.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 29 lipca 2019 r.

Ustalenie majątku zobowiązanego podlegającego egzekucji podjęto 16 października 2019 r. (nie ustalono majątku zobowiązanego).

Zawiadomieniem z 16 października 2019 r. podjęto próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego (zajęcie nieskuteczne, brak rachunku). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 5 listopada 2019 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W sprawie nie doszło zatem do wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu.

Ponadto zawiadomieniem z 6 lutego 2020 podjęto kolejną nieskuteczną próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego (brak rachunku).

Próbę ustalenia jego majątku podjęto 6 lutego 2020 r.

Pismem z 9 sierpnia 2021 r. znak 1609-SCM-2.720.579232.2019 wierzyciel (Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu) poinformował organ egzekucyjny, że zobowiązany spłacił należność dochodzoną tytułem wykonawczym oraz koszty upomnienia. Jednocześnie wystąpiono o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Postanowieniem z 7 września 2021 r. znak 1813-SEE.711.71.20.1.2021 organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego z uwagi na wykonanie obowiązku objętego tytułem wykonawczym.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami egzekucja wszczęta powyżej 60 dni – w 74 dniu z powodu braku ustalenia jakiegokolwiek składnika majątku zobowiązanego.

W stosunku do zobowiązanego prowadzone były i są postępowania egzekucyjne na podstawie tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnych wielokrotnie poszukiwano majątku zobowiązanego i dokonywano prób zastosowania czynności egzekucyjnych, lecz nie uzyskano żadnej kwoty na pokrycie należności z powodu braku majątku zobowiązanego.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego w tym oraz w innych prowadzonych postępowaniach, które nie doprowadziły do ustalenia składników majątku. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji.

Przed umorzeniem postępowania nie doszło do wyegzekwowania powstałych kosztów egzekucyjnych w kwocie 1,4 zł (opłata manipulacyjna). Uznano to za niecelowe z punktu widzenia ekonomiki postępowania z uwagi na brak majątku zobowiązanego, a także fakt, że próby dochodzenia ww. kwoty spowodowałoby tylko powstanie dodatkowych wydatków w sprawie (choćby związanych z wysyłką korespondencji (jeden list za potwierdzeniem odbioru to obecnie koszt 9,20 zł)). Kwota ta obciążałaby Skarb Państwa.

Czynności rejestrowano w dniu ich dokonania. Przy niżej wymienionych czynnościach zdarzenia zarejestrowano po upływie 14 dni:

- czynność nr 10877453 (OSW – 35 dni);
- czynność nr 15775332 (POZ – 29 dni), (OSW – 28 dni). Pozostałe zdarzenia w terminie nie przekraczającym 14 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Uznano, że brak wcześniejszego ustalenia majątku uzasadniałby brak wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu. Wszczęcie egzekucji we wcześniejszym terminie doprowadziłoby jedynie do powstania kosztów postępowania egzekucyjnego. Niemniej jednak w niniejszej sprawie, pomimo braku ustalenia majątku podjęto nieskuteczną próbę zajęcia rachunku bankowego i doręczono odpis tytułu wykonawczego, czym doprowadzono do wszczęcia egzekucji administracyjnej. Przed podjęciem tej czynności organ mógł sprawdzić, czy zobowiązany posiada rachunek bankowy w tym banku. Z tego też powodu stwierdzono uchybienie w zakresie wszczynania egzekucji.

Biorąc jednak pod uwagę analizowane akta oraz przedłożone wyjaśnienia, uznać należy, że prowadzona egzekucja była bezskuteczna. Z uwagi jednak na zapłatę należności głównej oraz kosztów upomnienia bezpośrednio do wierzyciela odstąpiono od stwierdzenia uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Przed umorzeniem postępowania egzekucyjnego nie doszło do pokrycia kosztów postępowania egzekucyjnego. Zgodzić należy się jednak z organem egzekucyjnym, że ich ściągnięcie było nieekonomiczne. Prawidłowo postępowanie winno być umorzone jako bezskuteczne, natomiast jego umorzenie z uwagi na wygaśnięcie obowiązku nie spowodowało żadnych konsekwencji natury prawnej i finansowej, stąd też w tym zakresie odstąpiono od stwierdzenia nieprawidłowości.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 41]

42.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 11 lutego 2020 r.

W ciągu 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu organ egzekucyjny ustalił majątek zobowiązanego podlegający zajęciu (rachunek bankowy) oraz doprowadził do wszczęcia egzekucji administracyjnej. Zawiadomieniem z 24 marca 2020 r. organ egzekucyjny zajął rachunek bankowy zobowiązanego (pusty rachunek bankowy, wystąpił zbieg egzekucji administracyjnej i egzekucji sądowych). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 27 marca 2020 r.

Z przedłożonych do kontroli akt wynika, że była to jedyna czynność egzekucyjna podjęta wobec zobowiązanego. Próby ustalenia jego majątku podejmowano: 24 marca 2020 r. oraz 7 kwietnia 2021 r.

Pismem z 5 listopada 2021 r. znak 1609-SCM-2.720.2986264.2019 wierzyciel (Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu) poinformował organ egzekucyjny, że zobowiązany zmarł. Jednocześnie wystąpiono o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Postanowieniem z 10 listopada 2021 r. znak 1813-SEE.711.58.20.7.2021 organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułu wykonawczego było w okresie od 11 lutego 2020 r. do 10 listopada 2021 r. W związku z ustalonym majątkiem zobowiązanego 24 marca 2020 r. został zajęty rachunek bankowy (Bank Millennium S.A.). W tym czasie toczyły się wobec zobowiązanego inne postępowania egzekucyjne na rzecz wierzycieli obcych. W toku tych postępowań dokonywane były skuteczne czynności zajęcia rachunku bankowego 28 września 2020 r. (ING Bank Śląski S.A.), 14 października 2021 r. (Bank Millennium S.A.) W prowadzonym wobec zobowiązanego postępowaniach egzekucyjnych nie wyegzekwowano żadnych kwot z uwagi na brak środków na rachunkach i zbieg egzekucji. Z uwagi na fakt, iż nie został ustalonych żaden inny majątek zobowiązanego niż objętych dokonanyymi czynnościami egzekucyjnymi przekroczony zostały okresy 180 dni na dokonanie kolejnej czynności egzekucyjnej.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego w tym oraz w innych prowadzonych postępowaniach. Wskazane powyżej czynności egzekucyjne związane były z ustaleniem majątku zobowiązanego. W kontrolowanej sprawie 24 marca 2020 r. ustalony majątek zobowiązanego (rachunek bankowy), który został w tym samym dniu zajęty. W innych postępowaniach egzekucyjnych został ustalony nowy rachunek bankowy który został zajęty 28 września 2020 r. Innych składników zobowiązanego nie ustalono więc nie odnotowano w aplikacji Egapoltax informacji o takim majątku. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Przedstawiony powyżej stan miał wpływ na brak odnotowania w okresach nieprzekraczających 180 dni informacji o ustaleniu majątku podlegającego egzekucji.

W kontrolowanej sprawie czynności, zdarzenia i powody egzekucyjne rejestrowano nie później niż po 14 dniach od ich zaistnienia.

Przedłożone wyjaśnienia zostały uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Za zasadne uznać należy także praktykę podejmowania kolejnych czynności po ustaleniu nowego majątku zobowiązanego. Niemniej jednak, brak uzyskania jakichkolwiek kwot mógł wskazywać na bezskuteczność egzekucji. Z uwagi jednakże na fakt, że postępowanie egzekucyjne zostało umorzone, odstąpiono od stwierdzenia nieprawidłowości i uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego zostało umorzone z uwagi na wygaśnięcie obowiązku. W niniejszej sprawie prawidłowo winno być ono umorzone z uwagi na śmierć zobowiązanego. Biorąc jednak pod uwagę, że w sprawie zaszła przesłanka do umorzenia postępowania egzekucyjnego, a samo umorzenie na podstawie innej przesłanki nie

spowodowało konsekwencji prawno-finansowych i sytuacja taka miała charakter incydentalny – przyjęto w sprawie ustne wyjaśnienia i odstąpiono od stwierdzenia nieprawidłowości oraz uchybień.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 42]

43.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 18 grudnia 2020 r. Pismem z 8 stycznia 2021 r. znak 1609-SCM-2.720.913411.2020 wierzyciel (Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu) poinformował organ egzekucyjny, że zobowiązany zmarł. Jednocześnie wystąpiono o umorzenie postępowania egzekucyjnego. Postanowieniem z 2 lutego 2021 r. znak 1813-SEE.711.9.20.4.2021 organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego.

Postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego zostało umorzone z uwagi na wygaśnięcie obowiązku. W niniejszej sprawie prawidłowo winno być ono umorzone z uwagi na śmierć zobowiązanego. Biorąc jednak pod uwagę, że w sprawie zaszła przesłanka do umorzenia postępowania egzekucyjnego, a samo umorzenie na podstawie innej przesłanki nie spowodowało konsekwencji prawno-finansowych i sytuacja taka miała charakter incydentalny – przyjęto w sprawie ustne wyjaśnienia i odstąpiono od stwierdzenia nieprawidłowości oraz uchybień.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 43]

44.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 4 czerwca 2018 r. Ustalenie majątku zobowiązanego podlegającego egzekucji dokonano 11 września 2018 r. (ustalono wierzytelność zobowiązanego).

Zawiadomieniem z 11 września 2018 r. dokonano zajęcia wierzytelności zobowiązanego. Zajęcie było skuteczne, do wierzytelności wystąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej. Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 25 września 2018 r.

Z akt postępowania przedłożonych do kontroli nie wynika, by wobec zobowiązanego podjęto inne czynności ukierunkowane na zajęcie lub poszukiwanie jego majątku.

Pismem z 26 marca 2021 r. znak 1609-SCM-3.720.7762.2018 wierzyciel (Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu) poinformował organ egzekucyjny, że zobowiązany spłacił należność dochodzoną tytułem wykonawczym oraz koszty upomnienia. Jednocześnie wystąpiono o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Postępowanie egzekucyjne zostało zakończone na skutek zapłaty 30 marca 2021 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w niniejszej sprawie nie został ustalony inny majątek zobowiązanego niż wynikający z deklaracji Pit-11. Majątek ten był wcześniej znany już organowi egzekucyjnemu, gdyż dokonywane były jego zajęcia. Nie doprowadziły one jednak do realizacji dochodzonych należności. Powodem jest zbieg egzekucji z komornikiem, który egzekwuje należności alimentacyjne, korzystające z pierwszeństwa zaspokojenia. Zatem z uwagi na brak ustalenia innego majątku dokonana została czynność w stosunku do znanego wcześniej majątku. Czynność ta dokonana została po upływie 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu. Zauważa się, że dokonanie tej czynności bez zachowania ww. terminu podyktowane było brakiem ustalenia w tym postępowaniu składnika majątku który pozwoliłby na wyegzekwowanie należności.

Od otrzymania tytułu wykonawczego 4 czerwca 2018 r. do zakończenia tego postępowania 30 marca 2021 r. wobec zobowiązanego toczyły się inne postępowania egzekucyjne. W tych postępowaniach podejmowane były również czynności egzekucyjne celem wyegzekwowania powstałych zaległości. Dokonane 24 maja 2019 r. zajęcie innych wierzytelności z tytułu zwrotu nadpłaty w podatku dochodowym pozwoliło na częściowe pokrycie należności dochodzonych na podstawie innych niż kontrolowany tytuł wykonawczy, natomiast zajęcie rachunku bankowego z 13 lipca 2020 r. okazało się nieskuteczne. Należy wskazać, że sprawa została zakończona 30 marca 2021 r. w związku z wpłatą bezpośrednią do wierzyciela dokonaną w trakcie trwania postępowania egzekucyjnego.

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej, które nie doprowadziły do ustalenia żadnych poza zajętymi składników majątku. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o (innych niż zajęte) składnikach majątku podlegającym egzekucji.

Czynność zarejestrowana w dniu dokonania. Zdarzenie POT odnośnie czynności z 11.09.2018 r. zostało zarejestrowane w 18 dniu, POZ w 22 dniu.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Za zasadne uznać należy także praktykę podejmowania kolejnych czynności po ustaleniu nowego majątku zobowiązanego. Niemniej jednak, brak uzyskania jakichkolwiek kwot mógł wskazywać na bezskuteczność egzekucji. Z uwagi jednakże na fakt, że postępowanie egzekucyjne zostało zakończone na skutek zapłaty, odstąpiono od stwierdzenia nieprawidłowości i uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Z uwagi na brak wcześniejszego ustalenia majątku przyjęto w całości wyjaśnienia odnośnie braku wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu. Wszczęcie egzekucji we wcześniejszym terminie doprowadziłoby jedynie do powstania kosztów postępowania egzekucyjnego, zatem wstrzymanie się z tym do czasu ustalenia majątku, z którego egzekucyjna mogłaby być skuteczna uznać należy za zasadne.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 44]

45.

Tytuł wykonawczy został pierwotnie skierowany do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Rzeszowie, gdzie wpłynął 22 października 2019 r. Został on następnie przekazany zgodnie z właściwością Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Przemyślu i wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 28 października 2019 r.

W ciągu 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu organ egzekucyjny ustalił majątek zobowiązanego podlegający egzekucji i doprowadził do wszczęcia egzekucji administracyjnej.

Zawiadomieniem z 27 listopada 2019 r. organ egzekucyjny zajął rachunek bankowy zobowiązanego (pusty rachunek bankowy). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 13 grudnia 2019 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z przedłożonych do kontroli akt wynika ponadto, że wobec zobowiązanego podjęto następujące czynności egzekucyjne:

- zajęcie rachunku bankowego w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej w Gdyni z 5 marca 2020 r.,
- zajęcie rachunku bankowego z 4 marca 2021 r. (zbieg egzekucji z Dyrektorem Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Rzeszowie),
- próba zajęcia wierzytelności pieniężnej z 19 marca 2021 r. (brak informacji odnośnie skuteczności zajęcia, zawiadomienie o zajęciu doręczono dłużnikowi zajętej wierzytelności 8 kwietnia 2021 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego; podjęto ponowną próbę doręczenia dokumentu zajęcia dłużnikowi zajętej wierzytelności, lecz była ona także nieskuteczna – doręczenie 26 października 2021 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego),
- zajęcie rachunku bankowego z 13 sierpnia 2021 r.

Czynności ukierunkowane na ustalenie majątku zobowiązanego podejmowano: 22 listopada 2019 r., 27 lutego 2020 r., 27 stycznia 2021 r., 11 marca 2021 r., 19 marca 2021 r., 13 sierpnia 2021 r., 8 października 2021 r.

Egzekucja została zakończona w wyniku zapłaty 17 listopada 2021 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w stosunku do zobowiązanego prowadzone były i są postępowania egzekucyjne na podstawie innych tytułów wykonawczych wystawianych przez różnych wierzycieli. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego wielokrotnie poszukiwano majątku zobowiązanego i dokonywano innych czynności egzekucyjnych. Jedyne wyegzekwowane kwoty pochodziły z zajętego rachunku bankowego. Inne czynności nieskuteczne.

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o (innych niż zajęte) składnikach majątku podlegającym egzekucji oraz problemami zdrowotnymi pracownika prowadzącego sprawę (2020 r. – chorobowe 43 dni, 2021 r. – chorobowe 49 dni, 2022 r. – chorobowe 48 dni).

Czynności rejestrowane w dniu dokonania. Przy niżej wymienionych czynnościach zdarzenia po upływie 14 dni:

- czynność nr 12660120 (POT-21 dni, OSW-20 dni),
- czynność nr 17320675 (POZ-21 dni, OSW-26 dni),
- czynność nr 30223443 (POZ-34 dni),
- czynność nr 31192422 (POZ-28 dni, POT-175 dni-próby wielokrotnego doręczenia zajęcia z uwagi na awizowane przesyłki). Poza wyżej wskazanymi, zdarzenia zarejestrowano w terminie 14 dni

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Za zasadne uznać należy także praktykę podejmowania kolejnych czynności po ustaleniu nowego majątku zobowiązanego. Z uwagi na fakt, że postępowanie egzekucyjne zostało zakończone na skutek zapłaty - pomimo braku podejmowania czynności egzekucyjnych w okresach nieprzekraczających 180 dni - odstąpiono od stwierdzenia nieprawidłowości i uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 45]

46.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 16 lipca 2018 r.

Zawiadomieniem z 13 września 2018 r. organ egzekucyjny podjął próbę zajęcia świadczenia zobowiązanego w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Rzeszowie Inspektorat w Przemyślu (zobowiązany nie pobierał świadczenia). Dokument zajęcia doręczono do dłużnika zajętej wierzytelności 13 września 2018 r. Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 28 września 2018 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z akt przedłożonych do kontroli wynika ponadto, że wobec zobowiązanego podjęto jedną czynność egzekucyjną – zajęcie jego wierzytelności w Urzędzie Skarbowym w Przemyślu na podstawie zawiadomienia z 9 czerwca 2020 r. Próby ustalenia jego majątku podejmowano: 18 lipca 2019 r., 8 listopada 2019 r., 12 lutego 2020 r., 22 maja 2020 r.

Pismem z 28 stycznia 2021 r. znak 1609-SCM-2.720.747341.2018 wierzyciel (Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu) poinformował organ egzekucyjny, że zobowiązany spłacił należność dochodzoną tytułem wykonawczym oraz koszty upomnienia. Jednocześnie wystąpiono o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Postanowieniem z 3 lutego 2021 r. 1813-SEE.711.11.20.7.2021 organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego z uwagi na wygaśnięcie dochodzonego obowiązku.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułu wykonawczego w okresie od 16 lipca 2018 r. do 3 lutego 2021 r. W związku z ustalonym majątkiem zobowiązanego 13 września 2018 r. zostało skierowane zajęcie do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Zajęcie okazało się nieskuteczne. Kolejną czynność, zajęcie innych wierzytelności w tej sprawie dokonano 6 września 2020 r. W tym czasie toczyły się wobec zobowiązanego inne postępowania egzekucyjne na rzecz różnych wierzycieli. W toku tych postępowań dokonywane zostało w dniu 6 września 2020 r. zajęcie innych wierzytelności. W prowadzonych wobec zobowiązanego postępowaniach egzekucyjnych nie wyegzekwowano żadnych kwot. Z uwagi na fakt, nie został ustalonych żaden inny majątek zobowiązanego niż objęty dokonanymi czynnościami egzekucyjnymi przekroczony został okres 180 dni na dokonanie kolejnej czynności egzekucyjnej.

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru

i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o (innych niż zajęte) składnikach majątku podlegającym egzekucji. Wskazane powyżej czynności egzekucyjne związane były z ustaleniem majątku zobowiązanego. W kontrolowanej sprawie 28 sierpnia 2018 r. ustalono majątek zobowiązanego (Pit-11 z ZUS). W innych postępowaniach egzekucyjnych 28 stycznia 2019 r., 18 października 2019 r. odnotowano próby ustalenia majątku, majątek nie został ustalony. Przedstawiony powyżej stan miał wpływ na brak odnotowania w okresach nieprzekraczających 180 dni informacji o ustaleniu majątku podlegającego egzekucji.

Kwota opłaty manipulacyjnej w wysokości 2,00 zł powstała w związku z doręczeniem zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego przy czynności z 13 września 2018 r. numer 1813-EA1.711.859257.2018.1 [REDAKTOWANE]. W toku prowadzonych wobec zobowiązanego postępowań egzekucyjnych nie wyegzekwowano kwot na pokrycie zaległości w związku z brakiem ustalenia majątku. Wysokość dochodzonych w tej sprawie kosztów jest niewielka i z uwagi na fakt iż, podejmowanie innych czynności wobec zobowiązanego celem wyegzekwowania kwoty 2 zł nie jest uzasadniona ekonomicznie (koszty korespondencji pocztowej są wyższe - jeden list za potwierdzeniem odbioru to obecnie koszt 9,20 zł) zaniechano dochodzenia tych kosztów. Uznano to za niecelowe z punktu widzenia ekonomiki postępowania z uwagi na brak majątku zobowiązanego, a także fakt, że próby dochodzenia ww. kwoty spowodowałoby tylko powstanie dodatkowych wydatków w sprawie. Kwota ta obciążałaby Skarb Państwa.

Czynności rejestrowane w dniu dokonania. Zdarzenia i powody egzekucyjne rejestrowano w następujących terminach: POT oraz POZ nie później niż po 14 dniach od ich zaistnienia, natomiast OSW w 133 oraz 141 dniu.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Z uwagi jednak na uregulowanie należności głównej oraz kosztów upomnienia bezpośrednio do wierzyciela odstąpiono od stwierdzenia uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego. Wpływ na to ma także podejmowanie czynności skierowanych na poszukiwanie majątku zobowiązanego i jego zajęcie w postępowaniach egzekucyjnych prowadzonych równolegle na podstawie innych tytułów wykonawczych.

Przed umorzeniem postępowania egzekucyjnego nie doszło do pokrycia kosztów postępowania egzekucyjnego. Zgodzić należy się jednak z organem egzekucyjnym, że ich ściągnięcie było nieekonomiczne. Prawidłowo postępowanie winno być umorzone jako bezskuteczne, natomiast jego umorzenie z uwagi na wygaśnięcie obowiązku nie spowodowało żadnych konsekwencji natury prawnej i finansowej, stąd też w tym zakresie odstąpiono od stwierdzenia nieprawidłowości.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 46]

47.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 1 grudnia 2016 r. Zawiadomieniem z 25 stycznia 2018 r. organ egzekucyjny podjął próbę zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Przemyślu. Zajęcie okazało się

nieskuteczne – zobowiązany nie pobierał wynagrodzenia. Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 9 lutego 2018 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego. W sprawie nie doszło do wszczęcia egzekucji w ciągu 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu.

Z akt przedłożonych do kontroli wynika, że wobec zobowiązanego podjęto następujące czynności egzekucyjne:

- próbę zajęcia rachunku bankowego z 4 kwietnia 2019 r., (zajęcie nieskuteczne, brak rachunku),
- próbę zajęcia rachunku bankowego z 19 listopada 2019 r. (zajęcie nieskuteczne, brak rachunku),
- zajęcie wynagrodzenia za pracę z 21 stycznia 2020 r.

Próby ustalenia majątku zobowiązanego podejmowano: 9 stycznia 2017 r., 12 stycznia 2018 r., 21 stycznia 2020 r., 15 lipca 2020 r., 20 października 2021 r.

Postępowanie egzekucyjne zakończono poprzez zapłatę 2 listopada 2021 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami na podstawie złożonej deklaracji Pit -11 za 2019 r., która wpłynęła 15 stycznia 2020 r. do Urzędu Skarbowego w Przemyślu wynika, że w 2019 r. zobowiązany przebywał w zakładzie karnym. Natomiast ustalenia dokonane przez poborcę skarbowego 12 stycznia 2018 r. o pobycie w tym czasie w zakładzie karnym nie były zweryfikowane poprzez kierowanie stosownego zapytania do zakładu karnego. Nadmienić należy, że do tutejszego urzędu skarbowego w roku 2019 r. nie wpłynęła deklaracja Pit-11 za 2018 r. z zakładu karnego. Wskazać również należy że brak deklaracji za 2018 r. rok nie oznacza, że zobowiązany w tym czasie nie przebywał w zakładzie karnym, tylko że nie uzyskał za ten okres wynagrodzenia. Dopiero po uzyskaniu Pit-11 za 2019 r. dokonano zajęcia wynagrodzenia w ZK Załęże.

Tytuł wykonawczy otrzymano do realizacji 1 grudnia 2016 r. Celem ustalenia majątku 12 grudnia 2016 r. podjęto próbę poszukiwania majątku – majątek nie został ustalony. W związku z powyższym sprawa została przydzielona do załatwienia poborcy skarbowemu do załatwienia. Z dokonanych czynności poborca skarbowy sporządził 4 stycznia 2017 r., 9 stycznia 2017 r., 17 sierpnia 2017 r., 12 stycznia 2018 r. raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Z uwagi na powyższe przed upływem 60 dni od otrzymania tytułu do realizacji zaistniały uzasadnione przeszkody do skutecznego wszczęcia egzekucji.

Postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułu wykonawczego prowadzone było w okresie od 1 grudnia 2016 r. do 2 listopada 2021 r. W tej sprawie czynności podejmowano 25 stycznia 2018 r., 4 kwietnia 2019 r., 19 listopada 2019 r., 21 stycznia 2020 r. (zajęcie wynagrodzenia za pracę w Zakładzie Karnym), nie doprowadziło one do całkowitego wyegzekwowania zaległości. W innych sprawach prowadzonych wobec zobowiązanego 17 marca 2020 r., 17 stycznia 2021 r. dokonywane były czynności egzekucyjne, jednakże okazały się nieskuteczne. Z uwagi na fakt, iż nie został ustalony żaden majątek zobowiązanego przekroczone zostały okresy 180 dni na dokonanie kolejnej czynności egzekucyjnej. Niezależnie od przedstawionego powyżej stanu prowadzonej egzekucji, jednorazowo 25 października 2021 r. wyegzekwowano kwotę 180,10 zł (dotyczy czynności z 21 stycznia 2020 r.). Wyegzekwowana należność została w całości zarachowana zgodnie z art. 115 upea na koszty egzekucyjne oraz koszty upomnienia, w tej oraz w innych sprawach. W późniejszym okresie nie wyegzekwowano na podstawie czynności z 21 stycznia 2020 r. żadnych innych kwot. Natomiast w jedynie obecnie prowadzonej sprawie wobec zobowiązanego na podstawie tytułu z Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego od 25 listopada 2021 do 24 listopada

2022 r. wyegzekwowano łączną kwotę 2.520,16 r. (zajęte wynagrodzenie w ZK Nowy Wiśnicz 29 listopada 2021 r. i wpłaty własne zobowiązanego).

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o (innych niż zajęte) składnikach majątku podlegającym egzekucji. Opisane powyżej czynności egzekucyjne są związane z działaniami ukierunkowanymi na ustalenie majątku zobowiązanego. Jak wskazano powyżej 12 grudnia 2016 r. odnotowano próbę ustalenia majątku zobowiązanego, majątku nie ustalono, podobnie poborca skarbowy w toku podejmowanych czynności terenowych również nie ustalił majątku zobowiązanego oraz nie nawiązał z nim kontaktu celem chociażby sporządzenia protokołu o stanie majątkowym. W innych postępowaniach egzekucyjnych prowadzonych wobec zobowiązanego podejmowane były również próby ustalenia majątku 22 sierpnia 2017 r., 25 stycznia 2019 r., 12 lutego 2019 r., 17 marca 2020 r., 12 lutego 2021 r., 11 czerwca 2021 r. Majątku takiego nie ustalono, poza majątkiem do którego skierowano zajęcia. Wskazać należy, że w sytuacji gdy zobowiązany przebywa w zakładzie karnym i w tym czasie nie wykonuje prac zarobkowych i nie otrzymuje świadczeń podlegających egzekucji to taki stan prowadzi do przekroczenia 180 dni na poszukiwanie majątku chociażby z uwagi na kontakt ze zobowiązanym.

W przedmiotowej sprawie poborca skarbowy raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z 9 stycznia 2017 r. zarejestrował w podsystemie Egapoltax 24 stycznia 2017 r. czyli w 15 dniu od zdarzenia, natomiast pozostałe czynności, zdarzenia i powody egzekucyjne rejestrowano w podsystemie EGAPOLTAX nie później niż po 14 dniach od ich zaistnienia.

W kontrolowanej sprawie tytuł wykonawczy obejmował należność dotyczącą mandatu karnego kredytowanego z 29 czerwca 2016 r. Należność główna przedawniła się. W tej sprawie jak wskazano powyżej wyegzekwowane zostały koszty egzekucyjne oraz koszty upomnienia.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Uznano, że z uwagi na specyfikę postępowania oraz brak wcześniejszego ustalenia majątku przyjęto w całości wyjaśnienia odnośnie braku wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu. Wszczęcie egzekucji we wcześniejszym terminie doprowadziłoby jedynie do powstania kosztów postępowania egzekucyjnego, zatem wstrzymanie się z tym do czasu ustalenia majątku, z którego egzekucyjna mogłaby być skuteczna uznać należy za zasadne. Biorąc pod uwagę, że podejmowano próby ustalenia majątku zobowiązanego i nie przynosiły one skutku, nie stwierdzono uchybień w tej kwestii. Podjęcie czynności egzekucyjnych w takiej sytuacji byłoby niecelowe. Dodatkowo udało się pokryć należności z tytułu kosztów egzekucyjnych oraz kosztów upomnienia. Niemniej jednak analiza akt sprawy, jak i przedłożone wyjaśnienia wskazują, że prowadzona egzekucja była bezskuteczna i mogła zostać zakończona poprzez umorzenie. Fakt wyegzekwowania kosztów postępowania egzekucyjnego i kosztów upomnienia spowodował, że odstąpiono jednakże od stwierdzenia uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzenia po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 47]

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 16 listopada 2020 r. Zawiadomieniem z 14 października 2021 r. organ egzekucyjny zajął rachunek bankowy zobowiązanego (zajęcie skuteczne, pusty rachunek bankowy). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 1 listopada 2021 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego. W sprawie nie doszło do wszczęcia egzekucji w ciągu 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu.

Z akt przedłożonych do kontroli wynika, że wobec zobowiązanego nie podjęto innych czynności egzekucyjnych. Próby ustalenia jego majątku podjęto: 21 grudnia 2020 r. i 13 października 2021 r.

Pismem z 4 listopada 2021 r. znak 1609-SCM-2.720.835621.2020 wierzyciel (Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu) poinformował organ egzekucyjny, że zobowiązany spłacił 2 listopada 2021 r. należność dochodzoną tytułem wykonawczym oraz koszty upomnienia. Jednocześnie wystąpiono o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Postanowieniem z 10 listopada 2021 r. 1813-SEE.711.59.20.7.2021 organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego z uwagi na wygaśnięcie dochodzonego obowiązku.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami tytuł wykonawczy otrzymano do realizacji 16 listopada 2020 r., postępowanie to zostało zakończone 10 listopada 2021 r. W chwili otrzymania tytułu do realizacji nie był znany majątek zobowiązanego. Organ egzekucyjny nie posiadał wiedzy o rachunkach bankowych zobowiązanego jak i ewentualnym pracodawcy. Wskazany stan faktyczny determinował brak wszczęcia egzekucji w terminie nie dłuższym niż 60 dni od wpływu tytułu. Egzekucja została wszczęta z chwilą ustalenia rachunku bankowego. W kontrolowanej sprawie 13 października 2021 r. ustalony został majątek zobowiązanego. W wyniku dokonanych ustaleń 14 października 2021 r. skutecznie został zajęty rachunek zobowiązanego, jednakże nie uzyskano w wyniku tego zajęcia żadnych środków (kwota wolna od potrąceń). W okresie trwania tego postępowania egzekucyjnego wobec ww. zobowiązanego nie były prowadzone inne postępowania egzekucyjne. Z uwagi na fakt, iż nie został ustalony żaden inny majątek zobowiązanego niż objęty dokonaną czynnością egzekucyjną przekroczony zostały okresy 180 dni na dokonanie kolejnej czynności egzekucyjnej. Natomiast w sprawie która wpłynęła 9 marca 2022 r. egzekucja skierowana do tego samego banku pozwoliła na wyegzekwowanie pełnej kwoty zaległości i zamknięcie sprawy przez zapłatę.

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o (innych niż zajęte) składnikach majątku podlegającym egzekucji. Jak wskazano powyżej na dzień otrzymania tytułu do realizacji nie był znany majątek zobowiązanego. Dopiero 13 października 2021 r. taki majątek został ustalony. Natomiast 10 listopada 2021 r. postępowanie to zostało zakończone w związku z wpłatą należności przez zobowiązanego bezpośrednio do wierzyciela. Przedstawiony powyżej stan miał wpływ na brak odnotowania w okresach nieprzekraczających 180 dni informacji o ustaleniu majątku podlegającego egzekucji.

Przed umorzeniem postępowania egzekucyjnego powstałe koszty postępowania nie zostały pokryte, ponieważ egzekucja administracyjna skierowana do rachunku bankowego zobowiązanego wprawdzie okazała się skuteczna, ale nie przyniosła efektów w uwagi na fakt, że do dnia wydania postanowienia o umorzeniu bank nie przekazał żadnej kwoty celem zaspokojenia należności objętych przedmiotowym zawiadomieniami o zajęciu wierzytelności. W wyniku podjętych czynności egzekucyjnych nie uzyskano środków pieniężnych, które pozwoliłyby na pokrycie nawet w minimalnej wysokości należności objętych analizowanym tytułem wykonawczym. Analiza dostępnych baz informatycznych nie doprowadziła do ujawnienia w toku postępowania w tej sprawie innych składników majątkowych zobowiązanego pozwalających na skuteczną egzekucję powstałych kosztów egzekucyjnych. Należy również w tym miejscu wskazać pismo MF z dnia 19 stycznia 2019 r. DPP9.851.47.2019.IŻ, w którym wskazano: „Mając na względzie ugruntowaną linię orzeczniczą w sprawie wykładni art. 64 § 1 pkt 4 u.p.e.a. Ministerstwo Finansów staje na stanowisku, że opłata egzekucyjna z tytułu zajęcia wierzytelności pieniężnej może być naliczona przez organ egzekucyjny jedynie wówczas, gdy na zajętych rachunku bankowym znajdują się środki pieniężne”. Kierując się ww. okolicznościami, odstąpiono od egzekucji kosztów związanych z zajęciem „pustego” rachunku. W odniesieniu natomiast do opłaty manipulacyjnej w kwocie 2,00 zł dalsze jej dochodzenie uznano za niecelowe z punktu widzenia ekonomiki postępowania z uwagi na brak majątku zobowiązanego, a także fakt, że dalsze próby dochodzenia ww. kwoty spowodowałyby tylko powstanie dodatkowych wydatków w sprawie (choćby związanych z wysyłką korespondencji - jeden list za potwierdzeniem odbioru to koszt 9,20 zł). Kwota ta w efekcie obciążałaby Skarb Państwa. Dodatkowo, to wierzyciel zwrócił się z wnioskiem do tutejszego organu o umorzenie postępowania egzekucyjnego. Wierzyciel ten natomiast jako podmiot publiczny nie podlega obciążeniu kosztami.

W przedmiotowej sprawie czynności, zdarzenia i powody egzekucyjne rejestrowano w podsystemie EGAPOLTAX nie później niż po 14 dniach od ich zaistnienia.

Przedłożone wyjaśnienia zostały uwzględnione. Uznano, że z uwagi na brak wcześniejszego ustalenia majątku przyjęto w całości wyjaśnienia odnośnie braku wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu. Wszczęcie egzekucji we wcześniejszym terminie doprowadziłoby jedynie do powstania kosztów postępowania egzekucyjnego, zatem wstrzymanie się z tym do czasu ustalenia majątku, z którego egzekucyjna mogłaby być skuteczna uznać należy za zasadne. Z uwagi na spłatę dochodzonych należności w całości nie stwierdzono uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego, pomimo przerw w okresach podejmowania czynności egzekucyjnych przekraczających 180 dni. Wprawdzie nie zostały pokryte koszty postępowania egzekucyjnego, jednakże zgodzić należy się z organem egzekucyjnym, że próba wyegzekwowania opłaty manipulacyjnej w kwocie 2 zł byłaby nieekonomiczna. Z kolei za zajęcie pustego rachunku bankowego koszty postępowania egzekucyjnego nie były należne. Prawdłowo jednak organ egzekucyjny w analizowanym przypadku winien kontynuować postępowanie egzekucyjne do kosztów postępowania egzekucyjnego. Niemniej jednak – mając na uwadze wyjaśnienia organu egzekucyjnego odnośnie wniosku wierzyciela o umorzenie prowadzonego postępowania egzekucyjnego oraz niską kwotę kosztów egzekucyjnych pozostałych do ściągnięcia i informacje odnośnie majątku zobowiązanego ustalone w toku prowadzonego postępowania - uznano, że kontynuowanie postępowania egzekucyjnego byłoby

nieekonomiczne, a samo postępowania zakończone z uwagi na bezskuteczność. Z tego względu odstąpiono od stwierdzenia uchybień w omawianym zakresie.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 48]

49.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 5 grudnia 2014 r.

Zawiadomieniem z 19 stycznia 2015 r. organ egzekucyjny podjął próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego (brak rachunku). Zawiadomienie doręczono dłużnikowi zajętej wierzytelności 23 stycznia 2015 r. Odpis dokumentu zajęcia doręczono zobowiązanemu wraz z odpisem ww. tytułu wykonawczego 4 lutego 2015 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Do doręczenia odpisu tytułu wykonawczego – i w konsekwencji wszczęcia egzekucji administracyjnej w sprawie - nie doszło zatem w ciągu 60 dni od dnia wpływu tytułu do Urzędu Skarbowego w Przemyślu, aczkolwiek tytuł został przekazany do doręczenia zobowiązanemu 12 maja 2015 r., zatem przed upływem ww. okresu, a brak doręczenia w tym okresie wynika z braku podjęcia przez zobowiązanego awizowanej korespondencji. Mając to na uwadze odstąpiono od stwierdzenia uchybień w zakresie wszczęcia egzekucji.

Z akt przedłożonych do kontroli wynika, że wobec zobowiązanego nie podjęto innych czynności egzekucyjnych. Próby ustalenia jego majątku podjęto: 27 października 2015 r., 20 maja 2016 r., 9 października 2017 r.

Postanowieniem z 25 lipca 2022 r. 1813-SEE.711.389.20.6.2022 organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego z uwagi na wygaśnięcie dochodzonych należności.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami tytuł wykonawczy otrzymano do realizacji 5 grudnia 2014 r. Celem ustalenia majątku 23 grudnia 2014 r. podjęto próbę poszukiwania majątku – majątek nie został ustalony. Celem wyegzekwowania należności 19 stycznia 2015 r. podjęto próbę zajęcia rachunku bankowego. Z uwagi na bezskuteczność czynności sprawa została przydzielona do załatwienia poborcy skarbowemu do załatwienia. Z dokonanych czynności poborca skarbowy sporządził 27 października 2015 r., 11 maja 2016 r., 20 maja 2016 r., 9 października 2017 r. raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. W pozostałych sprawach w okresie trwania kontrolowanego postępowania dokonywane były identyczne czynności egzekucyjne. Nie uzyskano żadnych kwot. Zwłokę w podejmowaniu działań w tej sprawie należy uznać za uzasadnioną przesłankami natury obiektywnej (brak praw majątkowych podlegających zajęciu), wiedzą na temat braku możliwości podjęcia niezwłocznych i skutecznych działań w tej sprawie oraz ogólnym stanem wszystkich postępowań i koniecznością zapewnienia równolegle wszystkim właściwej i terminowej obsługi na nadzorowanym przez pracownika rejonie egzekucyjnym.

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o składnikach majątku podlegającym egzekucji. Jak wskazano powyżej próby ustalenia majątku lub wyegzekwowania należności w służbie były podejmowane.

Czynności rejestrowane w terminie do 14 dni. Zdarzenia zarejestrowane powyżej 14 dni: POT w 120 dniu, POZ w 108 dniu, OSW 103 dniu od ich zaistnienia.

Przedłożone wyjaśnienia zostały uwzględnione. Biorąc pod uwagę analizowane akta oraz wyjaśnienia stwierdzono, że do maja 2016 r. podejmowano czynności celem ustalenia majątku zobowiązanego. W późniejszych okresach czynności te podejmowane były rzadko. Za zasadne uznać należy, że nie podejmowano kolejnych czynności egzekucyjnych w braku ustalenia majątku, gdyż byłoby to niecelowe. Niemniej jednak analiza stanu sprawy winna skłaniać do jej zakończenia jako bezskutecznej. Z tego też względu stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 49]

50.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 17 marca 2020 r. Zawiadomieniem z 24 czerwca 2020 r. organ egzekucyjny podjął próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego (zajęcie nieskuteczne, brak rachunku). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 27 czerwca 2020 r.

W sprawie nie doszło zatem do wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu.

Z akt przedłożonych do kontroli wynika, że wobec zobowiązanego nie podjęto innych czynności egzekucyjnych. Próby ustalenia jego majątku podjęto: 22 maja 2020 r., 19 marca 2021 r., 23 listopada 2021 r., 19 maja 2022 r.

Należność z tytułu mandatu dochodzona przedmiotowym tytułem wykonawczym uległa przedawnieniu w lipcu 2020 r. Tytułem wykonawczym dochodzone są obecnie koszty upomnienia oraz koszty egzekucyjne (opłata manipulacyjna).

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami tytuł wykonawczy otrzymano do realizacji 17 marca 2020 r. W chwili otrzymania tytułu do realizacji nie był znany majątek zobowiązanego. Wobec zobowiązanego w innych postępowaniach takiego majątku też nie ustalono, zaistniały zatem przeszkody do wszczęcia w terminie nie dłuższym niż 60 dni tego postępowania. Z uwagi na powyższe pierwszą czynność egzekucyjną dokonano 24 czerwca 2020 r., jednak okazała się ona nieskuteczna.

W kontrolowanej sprawie majątek podlegający egzekucji nie został ustalony, nie były też dokonywane inne czynności egzekucyjne w tej sprawie. Natomiast w pozostałych sprawach prowadzonych na rzecz wierzycieli obcych w okresie trwania kontrolowanego postępowania egzekucyjnego dokonano 25 listopada 2021 r. próby zajęcia rachunku bankowego – zajęcie nieskuteczne. Nie uzyskano żadnych kwot. Zwłokę w podejmowaniu działań w tej sprawie należy uznać za uzasadnioną przesłankami natury obiektywnej (brak praw majątkowych podlegających zajęciu), wiedzą na temat braku możliwości podjęcia niezwłocznych i skutecznych działań w tej sprawie oraz ogólnym stanem wszystkich postępowań i koniecznością zapewnienia równolegle wszystkim właściwej i terminowej obsługi na nadzorowanym przez pracownika rejonie egzekucyjnym.

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. W kontrolowanej sprawie majątek

podlegający egzekucji nie został ustalony pomimo podjęcia prób jego ustalenia. Również w pozostałych postępowaniach egzekucyjnych prowadzonych wobec zobowiązanego które wszczęte były przed otrzymaniem do realizacji niniejszej sprawy i nie zostały zakończone podejmowane czynności celem ustalenia majątku okazały się nieskuteczne. Nadmienić należy również, że brak ustalenia majątku w konkretnej sprawie po otrzymaniu jej do realizacji ma wpływ na przekroczenie terminu 60 dni na wszczęcie oraz 180 dnia na dokonanie kolejnej czynności i poszukiwanie majątku. W niniejszej sprawie wobec zobowiązanego prowadzone są obecnie postępowania egzekucyjne na podstawie 10 tytułów wykonawczych dotyczących różnych wierzycieli obcych. W każdym z tych postępowań nie ustalono majątku podlegającego egzekucji.

W przedmiotowej sprawie czynności, zdarzenia i powody egzekucyjne rejestrowano w podsystemie EGAPOLTAX nie później niż po 14 dniach od ich zaistnienia.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Uznano, że brak wcześniejszego ustalenia majątku uzasadniałby brak wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu. Wszczęcie egzekucji we wcześniejszym terminie doprowadziłoby jedynie do powstania kosztów postępowania egzekucyjnego. Niemniej jednak w niniejszej sprawie, pomimo braku ustalenia majątku podjęto nieskuteczną próbę zajęcia rachunku bankowego i doręczono odpis tytułu wykonawczego, czym doprowadzono do wszczęcia egzekucji administracyjnej. Przed podjęciem tej czynności organ mógł sprawdzić, czy zobowiązany posiada rachunek bankowy w tym banku. Z tego też powodu stwierdzono uchybienie w zakresie wszczynania egzekucji.

Uchybienie stwierdzono także w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego. Jak wynika z analizy akt oraz z samych wyjaśnień organu brak było informacji o składnikach majątkowych zobowiązanego, zatem postępowanie winno zostać umorzone jako bezskuteczne.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 50]

51.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 7 marca 2019 r.

Zawiadomieniem z 22 października 2019 r. organ egzekucyjny podjął nieskuteczną próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego (brak rachunku). Odpis dokumentu zajęcia doręczono zobowiązanemu wraz z odpisem tytułu wykonawczego 24 października 2019 r.

W sprawie nie doszło zatem do wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu skarbowego.

Z akt przedłożonych do kontroli wynika, że wobec zobowiązanego podjęto jeszcze próbę zajęcia jego rachunku bankowego z 12 lutego 2020 r. (zajęcie nieskuteczne, brak rachunku).

Próby ustalenia majątku zobowiązanego podejmowano: 17 kwietnia 2019 r., 30 kwietnia 2019 r., 14 czerwca 2019 r., 21 stycznia 2021 r., 25 marca 2021 r., 6 grudnia 2021 r. Nie ustalono majątku zobowiązanego.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami postępowanie egzekucyjne na podstawie kontrolowanego tytułu wykonawczego trwało od 7 marca 2019 r. do 11 stycznia 2022 r. Niezwłocznie po otrzymaniu do realizacji tej sprawy podjęte zostały próby ustalenia majątku - 17 kwietnia 2019 r. oraz 30 kwietnia 2019 r. Z analizy dokonanych ustaleń wynika, że zobowiązany posiada rachunek bankowy w ING Banku Śląskim S.A. Należy wspomnieć, że to prawo majątkowe było uprzednio zajęte na podstawie innych tytułów wykonawczych, które otrzymano do realizacji przed 7 marca 2019 r. Z uwagi, na fakt, iż z tego składnika

majątkowego wyegzekwowano jednorazowo kwotę 627,19 zł jeszcze w 2016 r., istniały przesłanki aby poszukiwać innego majątku niż wskazany powyżej. Majątek ten nie został ustalony, zatem 22 października 2019 r. dokonano próby zajęcia rachunku bankowego w ING Bank Śląski S.A. Z otrzymanej odpowiedzi wynika, że zobowiązany nie posiada rachunku bankowego.

Z uwagi na wskazany powyżej stan kontrolowanej sprawy kolejną czynność egzekucyjną podjęto 12 lutego 2020 r. która też okazała się nieskuteczna. Przechodząc natomiast do analizy dokonywanych czynności na podstawie innych tytułów wykonawczych w okresie prowadzenia kontrolowanego postępowania wskazać należy, że 3 czerwca 2020 r., 1 lutego 2021 r., 11 października 2021 r. takie czynności zostały dokonywane, jednakże okazały się one nieskuteczne. W związku z powyższym nie wyegzekwowano od zobowiązanego żadnych należności. Brak systematycznego co 180 dni dokonywania kolejnej czynności egzekucyjnej związany był z faktem braku ustalenia majątku zobowiązanego. Niezależnie od powyższego stanu sprawy wskazać należy, że zobowiązany w czasie trwania postępowania dokonał 3 stycznia 2022 r. zapłaty kwoty 1734,13 zł na dochodzone należności. Z tej kwoty pokryte zostały między innymi koszty egzekucyjne oraz koszty upomnienia przypisane do kontrolowanej sprawy w wysokości 15,60 zł.

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Z przedstawionych powyżej wyjaśnień wynika, że zostały niezwłoczne podjęte działania celem ustalenia majątku, okazały się one nieskuteczne. Następne czynności zmierzające do ustalenia majątku podjęte były 21 stycznia 2021 r., 25 marca 2021 r., 6 grudnia 2021 r. i nie przyniosły spodziewanego efektu w postaci ustalenia takiego majątku. Natomiast w innych postępowaniach prowadzonych w okresie kontrolowanej sprawy dokonano 1 lutego 2021 r. próby ustalenia majątku. Również czynności podjęte w terenie przez poborcę skarbowego 18 maja 2021 r. okazały się nieskuteczne, gdyż pracownik organu egzekucyjnego nie ustalił majątku zobowiązanego, jak również nie nawiązał kontaktu ze zobowiązanym.

Kierując zapytanie do Ogniva otrzymujemy odpowiedź niezwłocznie. Z uzyskanej odpowiedzi wynika, czy w konkretnym banku zobowiązany posiada rachunek bankowy lub nie. Skoro udzielona odpowiedź odnosi się do konkretnej daty, nie można wykluczyć, że zobowiązany po udzieleniu odpowiedzi otworzył rachunek w konkretnym banku, zatem dokonanie czynności próby zajęcia rachunku bankowego w świetle braku informacji o innym majątku jest uzasadnione chociażby z punktu ekonomiki prowadzenia postępowania (koszty korespondencji pocztowej tylko za jeden list). Ponadto zasadnym jest przez próbę dokonania zajęcia nawet pomimo wiedzy o braku majątku powiadomić niejako przy okazji zobowiązanego, że w stosunku do niego toczy się postępowanie egzekucyjne. Ponieważ zdarzają się sytuacje, że zobowiązany otrzymując zawiadomienia o zajęciu, nawet nieskutecznym, zgłasza się do urzędu i dokonuje wpłaty dochodzonych zaległości.

W przedmiotowej sprawie czynności, zdarzenia i powody egzekucyjne rejestrowano w podsystemie EGAPOLTAX nie później niż po 14 dniach od ich zaistnienia.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego

postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Natomiast informacje uzyskiwane z podjętych czynności ukierunkowanych na ustalenie majątku zobowiązanego wskazują, że brak jest majątku z którego egzekucja byłaby skuteczna. Spowodowało to brak podjęcia skutecznych czynności egzekucyjnych. Z tego też względu stwierdzić należy, że postępowanie to winno być zakończone jako bezskuteczne. Mając to na uwadze stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego z uwagi na brak podejmowania czynności skierowanych do majątku zobowiązanego, podjęcie czynności egzekucyjnej do rachunku bankowego pomimo ustalenia, że zobowiązany rachunków bankowych nie posiada oraz niezasadne kontynuowanie postępowania egzekucyjnego w kontekście informacji uzyskanych na temat posiadanego przez zobowiązanego majątku.

Odnosnie braku wszczęcia egzekucji w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu uznano, że brak wcześniejszego ustalenia majątku uzasadniałby brak wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu. Wszczęcie egzekucji we wcześniejszym terminie doprowadziłoby jedynie do powstania kosztów postępowania egzekucyjnego. Niemniej jednak w niniejszej sprawie, pomimo braku ustalenia majątku podjęto nieskuteczną próbę zajęcia rachunku bankowego i doręczono odpis tytułu wykonawczego, czym doprowadzono do wszczęcia egzekucji administracyjnej. Przed podjęciem tej czynności organ mógł sprawdzić, czy zobowiązany posiada rachunek bankowy w tym banku. Z tego też powodu stwierdzono uchybienie w zakresie wszczynania egzekucji.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 51]

52.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 30 grudnia 2020 r.

Z akt postępowania wynika, że nie wszczęto w sprawie egzekucji administracyjnej. Odpis tytułu wykonawczego przeznaczony dla zobowiązanego zalega w aktach sprawy.

Pismem z 3 września 2021 r. znak 1609-SCM-2.720.1461481.2020 wierzyciel (Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu) poinformował organ egzekucyjny o rozłożeniu na raty należności dochodzonej tytułem wykonawczym z tytułu mandatu oraz kosztów upomnienia. Z akt sprawy nie wynika, by w sprawie zawieszenia wydano postanowienie.

Pismem z 4 listopada 2021 r. znak 1609-SCM-2.720.835621.2020 wierzyciel (Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu) poinformował organ egzekucyjny, że zobowiązany spłacił 2 listopada 2021 r. należność dochodzoną tytułem wykonawczym oraz koszty upomnienia. Jednocześnie wystąpiono o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Postanowieniem z 8 listopada 2021 r. 1813-SEE.711.53.20.4.2021 organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego z uwagi na wygaśnięcie dochodzonego obowiązku.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego – w związku z wnioskiem wierzyciela z 3 września 2021 r. znak 1609-SCM-2.720.1461481.2020 – nie wydano postanowienia w sprawie zawieszenia. Natomiast w aplikacji Egapoltax odnotowano zawieszenie w terminie od 2 września 2021 r. do 7 października 2021 r. Z uwagi na fakt, iż w niniejszej sprawie zobowiązanemu nie doręczano odpisu tytułu wykonawczego oraz nie dokonywano żadnej czynności egzekucyjnej, wyjątkowo odnotowano tylko w aplikacji Egapoltax zdarzenie związane z zawieszeniem tej sprawy.

W przedmiotowej sprawie nie doszło do wszczęcia egzekucji administracyjnej w okresie do 60 dni od otrzymania tytułu wykonawczego ze względu na bardzo duży wpływ nowych spraw do załatwienia, wykonywanie dużej ilości różnych czynności, które w żaden sposób nie są uwidocznione w systemie Egapoltax (odpowiedzi na wnioski wierzycieli, obsługa stron - osobista i telefoniczna, kompletowanie dokumentów, przygotowywanie i prowadzenie skomplikowanych egzekucji, wyjawienia majątku – udział w rozprawach). Pracownik w tym czasie koordynował pracę na dwóch rejonach egzekucyjnych. Jednakże, należy wskazać, że kontrolowana sprawa została zawieszona w związku z udzieleniem przez wierzyciela ulgi w spłacie dochodzonych należności, a zobowiązany wywiązał się z zawartego układu ratalnego. W innych prowadzonych wobec zobowiązanego postępowaniach egzekucyjnych w okresie od otrzymania do realizacji kontrolowanej 30 grudnia 2020 r. do dnia jej zawieszenia 2 września 2021 r. podejmowane były czynności zmierzające do ustalenia majątku i 25 lutego 2021 r. ustalony został rachunek bankowy w ING Banku Śląskim S.A. oraz mBank S.A. Jednakże jak wskazano powyżej, z uwagi na bardzo duże obciążenie sprawami do załatwienia w okresie prowadzenia tego postępowania egzekucyjnego nie dokonano niezwłocznie zajęcia tego prawa majątkowego.

W kontrolowanej sprawie nie były rejestrowane czynności, zdarzenia i powody egzekucyjne w podsystemie EGAPOLTAX.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Wskazać należy, że wydanie postanowienia w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego jest obligatoryjne i wynika wprost z przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W analizowanej sprawie organ postanowienia nie wydał. Biorąc jednak pod uwagę, że nie doszło do wszczęcia egzekucji w sprawie, a zobowiązany spłacił dochodzoną należność w związku z udzielonym mu układem ratalnym uznano, że opisywana sytuacja stanowi uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego. Uchybienie w powyższym zakresie stanowi również brak podjęcia czynności ukierunkowanych na poszukiwanie majątku zobowiązanego do czasu zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

Z uwagi na brak wszczęcia egzekucji w terminie 60 dni od wpływu tytułu do urzędu oraz nieprzyjęcie przedłożonych wyjaśnień w tym zakresie stwierdzono uchybienie w zakresie wszczynania egzekucji.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 52]

53.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 4 lipca 2019 r.

Zawiadomieniem z 14 listopada 2019 r. organ egzekucyjny podjął nieskuteczną próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego (brak rachunku). Odpis dokumentu zajęcia doręczono zobowiązanemu wraz z odpisem tytułu wykonawczego 2 grudnia 2019 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W sprawie nie doszło zatem do wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu. Co więcej czynność egzekucyjna podjęta została po przedawnieniu należności głównej dochodzonej tytułem wykonawczym (przedawnienie nastąpiło 20 września 2019 r.).

Z akt przedłożonych do kontroli wynika, że wobec zobowiązanego podjęto jeszcze jedną czynność egzekucyjną – zajęcie jego wierzytelności w Urzędzie Skarbowym w Przemyślu na podstawie zawiadomienia z 18 maja 2021 r.

Czynności ukierunkowane na poszukiwanie majątku zobowiązanego podejmowano: 10 września 2019 r., 8 maja 2020 r., 14 kwietnia 2021 r., 17 maja 2021 r.

Postępowanie egzekucyjne zostało zakończone poprzez zapłatę 15 czerwca 2021 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami tytuł wykonawczy otrzymano do realizacji 4 lipca 2019 r., postępowanie zakończono 15 czerwca 2021. W chwili otrzymania tytułu do realizacji nie był znany majątek zobowiązanego. Nie ustalono również rachunków bankowych, ani też innych składników majątkowych. Wobec ww. dłużnika postępowania egzekucyjne prowadzą również sądowe organy egzekucyjne. Ponadto należy zwrócić uwagę na spore obciążenie pracownika, który w tym czasie koordynował pracę na dwóch rejonach egzekucyjnych. Wskazany stan faktyczny determinował brak wszczęcia egzekucji w terminie nie dłuższym niż 60 dni od wpływu tytułu.

Do zobowiązanego prowadzone były postępowania egzekucyjne na podstawie innych tytułów wykonawczych. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego wielokrotnie poszukiwano majątku zobowiązanego. Dokonano zajęcia nadpłaty w podatku, w wyniku czego uzyskano łączną kwotę 26,00 zł co pozwoliło na pokrycie kosztów egzekucyjnych w ww. sprawie.

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru i toneru) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Do zobowiązanego prowadzone były postępowania egzekucyjne na podstawie innych tytułów wykonawczych. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego wielokrotnie poszukiwano majątku zobowiązanego.

Kierując zapytanie do Ogniva otrzymujemy odpowiedź niezwłocznie. Z uzyskanej odpowiedzi wynika, czy w konkretnym banku zobowiązany posiada rachunek bankowy lub nie. Skoro udzielona odpowiedź odnosi się do konkretnej daty, nie można wykluczyć, że zobowiązany po udzieleniu odpowiedzi otworzył rachunek w konkretnym banku, zatem dokonanie czynności próby zajęcia rachunku bankowego w świetle braku informacji o innym majątku jest uzasadnione chociażby z punktu ekonomiki prowadzenia postępowania (koszty korespondencji pocztowej). Ponadto zasadnym jest przez próbę dokonania zajęcia nawet pomimo wiedzy o braku majątku powiadomić niejako przy okazji zobowiązanego, że w stosunku do niego toczy się postępowanie egzekucyjne. Ponieważ zdarzają się sytuacje, że zobowiązany otrzymując zawiadomienia o zajęciu, nawet nieskutecznym, zgłasza się do urzędu i dokonuje wpłaty dochodzonych zaległości.

W przedmiotowej sprawie czynności, zdarzenia i powody egzekucyjne rejestrowano w podsystemie EGAPOLTAX nie później niż po 14 dniach od ich zaistnienia.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Natomiast informacje uzyskiwane z podjętych czynności ukierunkowanych na ustalenie majątku zobowiązanego wskazują, że brak było majątku z którego egzekucja byłaby skuteczna. Dopiero zajęcie wierzytelności z tytułu nadpłaty podatkowej pozwoliło na pokrycie należności z tytułu kosztów egzekucyjnych oraz kosztów upomnienia i zakończenie prowadzonego postępowania egzekucyjnego (należność główna dochodzona tytułem wykonawczym przedawniła się we

wrześniu 2019 r., a więc niewiele ponad dwa miesiące od wpływu tytułu do Urzędu. Mając na uwadze stwierdzony stan faktyczny, przedłożone ustalenia oraz fakt, że udało się pokryć nieprzedawnione należności z tytułu kosztów egzekucyjnych oraz kosztów upomnienia odstąpiono od stwierdzenia uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego. Zaznaczyć przy tym należy, że podjęcie czynności egzekucyjnej do rachunku bankowego pomimo ustalenia, że zobowiązany rachunków bankowych nie posiada było niezasadne w realiach sprawy, aczkolwiek z powodów o których mowa powyżej odstąpiono w tym przypadku od uznania tego działania za uchybienie.

Odnosnie braku wszczęcia egzekucji w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu uznano, że uznano, że brak wcześniejszego ustalenia majątku uzasadniałby brak wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu. Wszczęcie egzekucji we wcześniejszym terminie doprowadziłoby jedynie do powstania kosztów postępowania egzekucyjnego. Niemniej jednak w niniejszej sprawie, pomimo braku ustalenia majątku podjęto nieskuteczną próbę zajęcia rachunku bankowego i doręczono odpis tytułu wykonawczego, czym doprowadzono do wszczęcia egzekucji administracyjnej. Przed podjęciem tej czynności organ mógł sprawdzić, czy zobowiązany posiada rachunek bankowy w tym banku. Z tego też powodu stwierdzono uchybienie w zakresie wszczynania egzekucji.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 53]

54.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 21 sierpnia 2019 r.

Zawiadomieniem z 12 listopada 2019 r. organ egzekucyjny podjął nieskuteczną próbę zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego (zobowiązany zakończył zatrudnienie u dłużnika zajętej wierzytelności 31 marca 2018 r.). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 28 listopada 2019 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W sprawie nie doszło zatem do wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu.

Z akt przedłożonych do kontroli wynika, że wobec zobowiązanego nie podjęto innych czynności egzekucyjnych. Próby ustalenia jego majątku podjęto: 12 listopada 2019 r., 18 marca 2020 r., 22 września 2020 r., 12 maja 2021 r., 2 lipca 2021 r.

Pismem z 11 sierpnia 2021 r. znak 1609-SCM-2.720.749986.2019 wierzyciel (Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu) poinformował organ egzekucyjny, że zobowiązany spłacił należność dochodzoną tytułem wykonawczym oraz koszty upomnienia. Jednocześnie wystąpiono o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Postępowanie egzekucyjne zostało zakończone poprzez zapłatę 30 sierpnia 2021 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami tytuł wykonawczy otrzymano do realizacji 21 sierpnia 2019 r., postępowanie zakończono 30 sierpnia 2021. W chwili otrzymania tytułu do realizacji nie był znany majątek zobowiązanego. Nie ustalono również rachunków bankowych, pracodawców, ani też innych składników majątkowych. Ponadto należy zwrócić uwagę na spore obciążenie pracownika, który w tym czasie koordynował pracę na dwóch rejonach egzekucyjnych. Wskazany stan faktyczny determinował brak wszczęcia egzekucji w terminie nie dłuższym niż 60 dni od wpływu tytułu.

Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były brakiem informacji o majątku podlegającym egzekucji oraz bardzo dużym obciążeniem zadań do wykonania. Do zobowiązanego prowadzone były postępowania egzekucyjne na podstawie innych tytułów wykonawczych. Zwłokę w podejmowaniu działań w

tej sprawie należy uznać zatem za uzasadnioną przesłankami natury obiektywnej (brak praw majątkowych podlegających zajęciu), wiedzą na temat braku możliwości podjęcia niezwłocznych i skutecznych działań w tej sprawie oraz ogólnym stanem wszystkich postępowań i koniecznością zapewnienia równolegle wszystkim właściwej i terminowej obsługi na nadzorowanych przez pracownika rejonach egzekucyjnych. Przechodząc natomiast do analizy dokonywanych czynności na podstawie innego tytułu wykonawczego w okresie prowadzenia kontrolowanego postępowania, wskazać należy, że 5 listopada 2020 r. taka czynność została dokonana (zajęcie rachunku bankowego). W wyniku dokonania tej czynności uzyskano kwotę 118,00 zł. Inne czynności nie zostały dokonane. Wskazać należy, że kontrolowana sprawa nie została objęta powyższym zajęciem z 5 listopada 2020 r., gdyż należność wynikająca z mandatu karnego kredytowanego z 25 lutego 2017 r. przedawniła się przed dokonaniem tej czynności.

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Do zobowiązanego prowadzone były postępowania egzekucyjne na podstawie innych tytułów wykonawczych. W toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych wielokrotnie poszukiwano majątku zobowiązanego. Efektem tego było chociażby ww. zajęcie rachunku bankowego. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o (innym niż zajęty) majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji.

W przedmiotowej sprawie czynności, zdarzenia i powody egzekucyjne rejestrowano w podsystemie EGAPOLTAX nie później niż po 14 dniach od ich zaistnienia.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Ponadto z akt przedłożonych do kontroli wynika, że podejmowano próby ustalenia majątku zobowiązanego. Uznano zatem, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. W sprawie podjęto jedynie jedną czynność egzekucyjną, która dodatkowo była nieskuteczna. Z wyjaśnień organu egzekucyjnego wynika, że w innych prowadzonych wobec zobowiązanego postępowaniach egzekucyjnych dokonano skutecznej czynności, która przyniosła wyegzekwowaną kwotę 118,00 zł. Inne czynności nie były podejmowane z uwagi na brak informacji o majątku zobowiązanego. Sytuacja ta wskazuje zatem na bezskuteczność prowadzonego postępowania. Z uwagi jednakże na fakt, że dochodzone należności z tytułu mandatu karnego oraz kosztów upomnienia zostały spłacone do wierzyciela odstąpiono od stwierdzenia uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Z kolei w zakresie braku wszczęcia egzekucji w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do Urzędu stwierdzono uchybienie. Wprawdzie z uwagi na brak wcześniejszego ustalenia wszczęcie egzekucji doprowadziłoby jedynie do powstania kosztów postępowania egzekucyjnego, zatem zasadne byłoby nie wszczynanie egzekucji do czasu ustalenia tegoż majątku, tym niemniej w sprawie pomimo braku ustalenia majątku podjęto nieskuteczną próbę zajęcia wynagrodzenia zobowiązanego i wszczęto egzekucję poprzez doręczenie tytułu wykonawczego. Działanie takie było niezasadne.

55.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 1 lutego 2019 r.

Zawiadomieniem z 18 marca 2019 r. organ egzekucyjny podjął próbę zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego (zajęcie skuteczne, zobowiązany pobierał minimalne wynagrodzenie za pracę). Dokument zajęcia doręczono dłużnikowi zajętej wierzytelności 20 marca 2019 r. Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 4 kwietnia 2019 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z akt przedłożonych do kontroli wynika, że wobec zobowiązanego nie podjęto innych czynności egzekucyjnych. Próby ustalenia jego majątku podjęto: 7 lutego 2019 r., 12 lutego 2019 r., 10 lipca 2019 r., 21 stycznia 2020 r., 4 lutego 2021 r.

Pismem z 5 marca 2021 r. znak 1609-SCM-2.720.318525.2017 wierzyciel (Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu) poinformował organ egzekucyjny, że zobowiązany spłacił należność dochodzoną tytułem wykonawczym oraz koszty upomnienia. Jednocześnie wystąpiono o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Postanowieniem z 15 marca 2021 r. 1813-SEE.711.21.20.7.2021 organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego z uwagi na wygaśnięcie dochodzonego obowiązku.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami postępowanie egzekucyjne na podstawie kontrolowanego tytułu wykonawczego trwało od 1 lutego 2019 r. do 15 marca 2021 r. Niezwłocznie po otrzymaniu do realizacji tej sprawy przydzielono ją do załatwienia poborcy skarbowemu. Z uwagi, iż lokal pod którym oficjalnie zamieszkuje zobowiązany, pracownik organu egzekucyjnego zastał zamknięty, 7 lutego 2019 r. sporządził stosowną adnotację o braku możliwości dokonania czynności egzekucyjnych. Następnie 18 marca 2019 r. dokonano zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego. Natomiast w innych postępowaniach egzekucyjnych, które były prowadzone wobec ww. zobowiązanego w czasie trwania kontrolowanego postępowania 8 października 2019 r., 21 stycznia 2020 r., 23 kwietnia 2020 r., 9 marca 2021 r. wykonywane były czynności egzekucyjne. Opisany powyżej stan prowadzonych postępowań miał wpływ na brak podejmowania czynności egzekucyjnych w okresach nieprzekraczających 180 dni. Wskazać należy, że w innym postępowaniu prowadzonym wobec zobowiązanego w czasie trwania kontrolowanego postępowania nie wyegzekwowano żadnych środków.

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Do zobowiązanego prowadzone były postępowania egzekucyjne na podstawie innych tytułów wykonawczych. W toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych wielokrotnie poszukiwano majątku zobowiązanego. Z przedstawionych powyżej wyjaśnień wynika, że zostały niezwłocznie podjęte działania celem ustalenia majątku, poprzez przydzielenie sprawy do załatwienia poborcy skarbowemu, jak również odnotowania 12 lutego 2019 r. w aplikacji Egapoltax informacji o ustaleniu źródła dochodu zobowiązanego. W związku z ustalonym majątkiem 18 marca 2019 r. dokonano czynności jego zajęcia. Innych składników majątkowych zobowiązanego nie ustalono. Natomiast w innych postępowaniach prowadzonych w okresie kontrolowanej sprawy 22 lipca 2019 r. odnotowano ustalenie majątku, majątek był znany już wcześniej (wynagrodzenie za pracę) natomiast inny majątek nie został ustalony. Przedstawiony

powyżej stan miał wpływ na brak odnotowania w okresach nieprzekraczających 180 dni informacji o ustaleniu majątku podlegającego egzekucji.

Kwota opłaty manipulacyjnej w wysokości 1,50 zł powstała w związku z doręczeniem zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego przy czynności z 18 marca 2019 r. za którą naliczona została opłata w wysokości 6,00 zł. W toku prowadzonego wobec zobowiązanego postępowania egzekucyjnych nie wyegzekwowano kwot na pokrycie zaległości, gdyż zajęte wynagrodzenie jest na poziomie kwoty wolnej od potrąceń. Wysokość dochodzonych w tej sprawie kosztów jest niewielka i z uwagi na fakt iż, podejmowanie próby dokonania innych czynności wobec zobowiązanego celem wyegzekwowania kwoty 7,50 zł nie jest uzasadniona ekonomicznie (koszty korespondencji pocztowej są wyższe) zaniechano dochodzenia kosztów. W przedmiotowej sprawie czy czynności, zdarzenia i powody egzekucyjne rejestrowano w podsystemie EGAPOLTAX nie później niż po 14 dniach od ich zaistnienia.

Przedłożone wyjaśnienia zostały uwzględnione. Z uwagi na spłatę dochodzonych należności w całości nie stwierdzono uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego, pomimo przerw w okresach podejmowania czynności egzekucyjnych przekraczających 180 dni. Wprawdzie nie zostały pokryte koszty postępowania egzekucyjnego, jednakże zgodzić należy się z organem egzekucyjnym, że próba wyegzekwowania kosztów w kwocie 7,50 zł byłaby nieekonomiczna. Prawidłowo jednak organ egzekucyjny w analizowanym przypadku winien kontynuować postępowanie egzekucyjne do kosztów postępowania egzekucyjnego. Niemniej jednak – mając na uwadze wyjaśnienia organu egzekucyjnego oraz niską kwotę kosztów egzekucyjnych pozostałych do ściągnięcia i informacje odnośnie majątku zobowiązanego ustalone w toku prowadzonego postępowania - uznano, że kontynuowanie postępowania egzekucyjnego byłoby nieekonomiczne, a samo postępowania zakończone z uwagi na bezskuteczność. Z tego względu odstąpiono od stwierdzenia uchybień w omawianym zakresie.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 55]

56.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 10 grudnia 2019 r.

Zawiadomieniem z 21 stycznia 2020 r. organ egzekucyjny zajął wynagrodzenia za pracę zobowiązanego (minimalne wynagrodzenie za pracę). Dokument zajęcia doręczono dłużnikowi zajętej wierzytelności 28 stycznia 2020 r. Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 6 lutego 2020 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z akt przedłożonych do kontroli wynika, że zajęcie wynagrodzenia za pracę zobowiązanego zostało ponowione zawiadomieniem z 9 marca 2021 r. Próby ustalenia majątku zobowiązanego podjęto: 21 stycznia 2020 r., 4 lutego 2021 r.

Pismem z 5 marca 2021 r. znak 1609-SCM-2.720.1989310.2019 wierzyciel (Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu) poinformował organ egzekucyjny, że zobowiązany spłacił należność dochodzoną tytułem wykonawczym oraz koszty upomnienia. Jednocześnie wystąpiono o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Postanowieniem z 15 marca 2021 r. 1813-SEE.711.21.20.7.2021 organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanego z uwagi na wygaśnięcie dochodzonego obowiązku.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w kontrolowanej sprawie w związku z ustaleniem majątku zobowiązanego 21 stycznia 2020 r. dokonano zajęcia wynagrodzenia. Po dokonaniu

tej czynności, 11 lutego 2020 r. otrzymano do realizacji kolejny tytułu wykonawczy. Na podstawie tej sprawy 9 marca 2021 r. dokonano również zajęcia wynagrodzenia skierowanego do tego samego pracodawcy co w zajęciu z 21 stycznia 2020 r. Po przeprowadzeniu powtórnej analizy tych czynności egzekucyjnych stwierdzić jednoznacznie należy, iż czynność z 9 marca 2021 r. powinna dotyczyć tylko tytułu z 11 lutego 2020 r. Zaistniały błąd wynikał z intuicyjnego zastosowania skrótu klawiszowego dostępnego w aplikacji Egapoltax, który pozwala automatycznie dodać wszystkie otwarte sprawy do listy tytułów które mają być objęte konkretną czynnością egzekucyjną. Zaistniały błąd nie powinien wystąpić z uwagi na fakt, iż w momencie dokonania czynności pracownik poddaje analizie sprawy, które należy objąć konkretną czynnością egzekucyjną, jednakże z uwagi na dużą ilość czynności dokonywanych w krótkim czasie mogło dojść do przypadkowego przeoczenia.

Postępowanie egzekucyjne na podstawie kontrolowanego tytułu wykonawczego trwało od 10 grudnia 2019 r. do 15 marca 2021 r. Niezwłocznie po otrzymaniu do realizacji tej sprawy w związku z ustaleniem majątku, 21 stycznia 2020 r. dokonano zajęcia wynagrodzenia zobowiązanego. Natomiast w innych postępowaniach egzekucyjnych, które były prowadzone wobec ww. zobowiązanego w czasie trwania kontrolowanego postępowania 23 kwietnia 2020 r., wykonana została czynność egzekucyjna – zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku). Innych czynności nie dokonano, gdyż nie został ustalony żaden majątek podlegający egzekucji. Opisany powyżej stan prowadzonych postępowań miał wpływ na brak podejmowania czynności egzekucyjnych w okresach nieprzekraczających 180 dni. Wskazać należy, że w innym postępowaniu prowadzonym wobec zobowiązanego w czasie trwania kontrolowanego postępowania nie wyegzekwowano żadnych środków.

Były podejmowane działania zmierzające do poszukiwania majątku, na podstawie którego można by dokonać czynności egzekucyjnej. Ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach.. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Do zobowiązanego prowadzone były postępowania egzekucyjne na podstawie innych tytułów wykonawczych. W toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych wielokrotnie poszukiwano majątku zobowiązanego. Z przedstawionych powyżej wyjaśnień w pkt 2 wynika, że zostały niezwłocznie podjęte działania celem ustalenia majątku, ustalony został składnik majątku – wynagrodzenie zobowiązanego. Innych składników majątkowych zobowiązanego nie ustalono. Natomiast w innych postępowaniach prowadzonych w okresie kontrolowanej sprawy majątek również nie został ustalony. Przedstawiony powyżej stan miał wpływ na brak odnotowania w okresach nieprzekraczających 180 dni informacji o ustaleniu majątku podlegającego egzekucji.

Kwota opłaty manipulacyjnej w wysokości 1,50 zł powstała w związku z doręczeniem zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego przy czynności z „18 marca 2019 r.” za którą naliczona została opłata w wysokości 6,00 zł. W toku prowadzonego wobec zobowiązanego postępowania egzekucyjnych nie wyegzekwowano kwot na pokrycie zaległości, gdyż zajęte wynagrodzenia jest na poziomie kwoty wolnej od potrąceń. Wysokość dochodzonych w tej sprawie kosztów jest niewielka i z uwagi na fakt iż, podejmowanie innych czynności wobec zobowiązanego celem wyegzekwowania kwoty 7,50 zł nie jest uzasadniona ekonomicznie (koszty korespondencji pocztowej są wyższe) zaniechano dochodzenia kosztów.

W przedmiotowej sprawie czy czynności, zdarzenia i powody egzekucyjne rejestrowano w podsystemie EGAPOLTAX nie później niż po 14 dniach od ich zaistnienia.

Przedłożone wyjaśnienia zostały uwzględnione. Z uwagi na spłatę dochodzonych należności w całości nie stwierdzono uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego, pomimo przerw w okresach podejmowania czynności egzekucyjnych przekraczających 180 dni oraz niezasadnego ponowienia tej samej czynności egzekucyjnej. Wprawdzie nie zostały pokryte koszty postępowania egzekucyjnego, jednakże zgodzić należy się z organem egzekucyjnym, że próba wyegzekwowania kosztów w kwocie 7,50 zł byłaby nieekonomiczna. Prawidłowo jednak organ egzekucyjny w analizowanym przypadku winien kontynuować postępowanie egzekucyjne do kosztów postępowania egzekucyjnego. Niemniej jednak – mając na uwadze wyjaśnienia organu egzekucyjnego oraz niską kwotę kosztów egzekucyjnych pozostałych do ściągnięcia i informacje odnośnie majątku zobowiązanego ustalone w toku prowadzonego postępowania - uznano, że kontynuowanie postępowania egzekucyjnego byłoby nieekonomiczne, a samo postępowanie zakończone z uwagi na bezskuteczność. Z tego względu odstąpiono od stwierdzenia uchybień w omawianym zakresie.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 56]

57.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 14 stycznia 2020 r. Zawiadomieniem z 13 sierpnia 2020 r. organ egzekucyjny podjął próbę zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego (brak informacji o skuteczności zajęcia, ponaglenie do dłużnika zajętej wierzytelności odnośnie informacji o skuteczności zajęcia wystosowano dopiero 21 listopada 2022 r.). Dokument zajęcia doręczono do dłużnika zajętej wierzytelności 19 sierpnia 2020 r. Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 31 sierpnia 2020 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego. W sprawie nie doszło zatem do wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu. Z akt przedłożonych do kontroli wynika, że wobec zobowiązanego nie podjęto innych czynności egzekucyjnych. Próby ustalenia jego majątku podjęto: 13 sierpnia 2020 r. i 28 listopada 2022 r. Należność z tytułu mandatu dochodzona tytułem wykonawczym uległa przedawnieniu we wrześniu 2021 r. Do ściągnięcia pozostały koszty postępowania egzekucyjnego oraz koszty upomnienia.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami przyczyną braku niezwłocznego wszczęcia egzekucji do 60 dni była sytuacja związana z pandemią Covid-19, w tym ograniczenia w prowadzeniu egzekucji, praca zdalna pracowników, częste absencje chorobowe, przez to nastąpiło zwiększenie ilości zadań do wykonania pracowników pozostających w urzędzie. Dodatkowo należy wskazać na to, że majątek podlegający egzekucji ustalono dopiero w sierpniu 2020 r. i wtedy wszczęto egzekucję.

W stosunku do zobowiązanego prowadzone były i są postępowania egzekucyjne na podstawie innych tytułów wykonawczych. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnych wielokrotnie poszukiwano majątku zobowiązanego i dokonywano prób zastosowania czynności egzekucyjnych, lecz nie uzyskano żadnej kwoty na pokrycie należności. Należy wskazać, że egzekucję w stosunku do zobowiązanego prowadzą też komornicy sądowi, co doprowadza do zbiegów egzekucji. W postępowaniach zakończonych przed datą wszczęcia kontrolowanej sprawy, uzyskano kwotę z zajęcia nadpłaty z zeznania rocznego. Również zobowiązany w toku postępowania dokonywał wpłat.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego w tym oraz w innych prowadzonych postępowaniach, które nie doprowadziły

do ustalenia innych niż zajęte składników majątku. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o innym majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji oraz absencją z powodu choroby pracownika prowadzącego sprawę (od 6 kwietnia 2021 r. do 30 lipca 2021 r. oraz od 26 kwietnia 2022 r. do 24 lipca 2022 r.).

Czynności rejestrowano w dniu ich dokonania. Przy niżej wymienionych czynnościach zdarzenia po upływie 14 dni:

- czynność nr 22533631 (POZ, POT, DODP wprowadził po niemal roku pracownik, który przejął w styczniu 2021 r. do prowadzenia sprawy po emerytowanej pracownicy).

Ponaglenie wystosowano po stwierdzeniu braku oświadczenia dłużnika zajętej wierzytelności w aktach sprawy, celem uzupełnienia materiału dowodowego w sprawie.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Natomiast informacje uzyskiwane z podjętych czynności ukierunkowanych na ustalenie majątku zobowiązanego wskazują, że brak jest majątku z którego egzekucja byłaby skuteczna, co też przyznano w złożonych wyjaśnieniach. Spowodowało to brak podejmowania czynności egzekucyjnych skierowanych do majątku zobowiązanego za wyjątkiem nieskutecznej próby zajęcia jego wynagrodzenia za pracę. Z tego też względu stwierdzić należy, że postępowanie to winno być zakończone jako bezskuteczne. Mając to na uwadze stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego z uwagi na brak podejmowania czynności skierowanych do majątku zobowiązanego, brak wystąpienia z ponagleniem do dłużnika zajętej wierzytelności z uwagi na brak jego odpowiedzi co do skuteczności podjętego zajęcia oraz niezasadne kontynuowanie postępowania egzekucyjnego w kontekście informacji uzyskanych na temat posiadanego przez zobowiązanego majątku.

Odnosnie braku wszczęcia egzekucji w ciągu 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu wyjaśnienia nie zostały uznane. Wskazane przez organ okoliczności nie uzasadniały braku niezwłocznego wszczęcia egzekucji w sprawie, tym bardziej że w części spraw poddanych kontroli egzekucja w terminie 60 dni od wpływu tytułu do Urzędu była wszczynana, pomimo analogicznych okoliczności jak w przytoczonych wyjaśnieniach.

Stwierdzono także uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 57]

58.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 7 stycznia 2019 r. Zawiadomieniem z 16 stycznia 2019 r. organ egzekucyjny podjął próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego (zajęcie nieskuteczne, brak rachunku). Odpis dokumentu zajęcia

wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 1 lutego 2019 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z akt postępowania przedłożonych do kontroli wynika, że wobec zobowiązanego podjęto jeszcze próbę zajęcia jego rachunku bankowego na podstawie zawiadomienia z 21 listopada 2022 r.

Czynności ukierunkowane na poszukiwanie majątku zobowiązanego podejmowano: 16 stycznia 2019 r., 1 października 2021 r.

Należność z tytułu mandatu dochodzona tytułem wykonawczym uległa przedawnieniu w lipcu 2019 r. Do ściągnięcia pozostały koszty postępowania egzekucyjnego oraz koszty upomnienia.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w stosunku do zobowiązanego prowadzone były i są postępowania egzekucyjne na podstawie innych tytułów wykonawczych. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnych wielokrotnie poszukiwano majątku zobowiązanego i dokonywano prób zastosowania czynności egzekucyjnych, lecz nie uzyskano żadnej kwoty na pokrycie należności. Należy wskazać, że egzekucję w stosunku do zobowiązanego prowadzą też komornicy sądowi, co doprowadza do zbiegów egzekucji.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego w tym oraz w innych prowadzonych postępowaniach, które nie doprowadziły do ustalenia innych niż zajęte składników majątku. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i tonera) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o innym majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji oraz absencją z powodu choroby pracownika prowadzącego sprawę (od 6 kwietnia 2021 r. do 30 lipca 2021 r. oraz od 26 kwietnia 2022 r. do 24 lipca 2022 r.).

Czynności rejestrowano w dniu ich dokonania. Przy niżej wymienionych czynnościach zdarzenia po upływie 14 dni: - czynność 869544 (POZ 15 dni). Poza wyżej wskazanymi, zdarzenia zarejestrowano w terminie 14 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Natomiast informacje uzyskiwane z podjętych czynności ukierunkowanych na ustalenie majątku zobowiązanego wskazują, że brak jest majątku z którego egzekucja byłaby skuteczna, co też przyznano w złożonych wyjaśnieniach. Spowodowało to brak podejmowania czynności egzekucyjnych skierowanych do majątku zobowiązanego za wyjątkiem nieskutecznej próby zajęcia jego rachunku bankowego. Kolejna czynność podjęta została dopiero po wszczęciu kontroli. Z tego też względu stwierdzić należy, że postępowanie to winno być zakończone jako bezskuteczne. Mając to na uwadze stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego z uwagi na brak podejmowania czynności skierowanych do majątku zobowiązanego, oraz niezasadne kontynuowanie postępowania egzekucyjnego w kontekście informacji uzyskanych na temat posiadanego przez zobowiązanego majątku.

Stwierdzono także uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 58]

59.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 3 lutego 2020 r.

W ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu, organ egzekucyjny ustalił majątek zobowiązanego podlegający zajęciu (rachunek bankowy) oraz dokonał zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego na podstawie zawiadomienia z 5 lutego 2020 r. (zajęcie skuteczne, do rachunku wystąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 21 lutego 2020 r. w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z przedłożonych do kontroli akt wynika, że wobec zobowiązanego podjęto następujące czynności egzekucyjne:

- zajęcie rachunku bankowego z 16 grudnia 2021 r. (zajęcie skuteczne, do rachunku wystąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej)
- 2 zajęcia rachunków bankowych z 22 listopada 2022 r. (zajęcia skuteczne, doszło do zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej),
- próba zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego z 22 listopada 2022 r. (brak odpowiedzi od dłużnika zajętej wierzytelności),
- próba zajęcia wierzytelności zobowiązanego z 22 listopada 2022 r. (brak odpowiedzi od dłużnika zajętej wierzytelności).

Czynności ukierunkowane na ustalenie majątku zobowiązanego podejmowano: 5 lutego 2020 r., 7 grudnia 2021 r., 18 listopada 2022 r., 21 listopada 2022 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w stosunku do zobowiązanego prowadzone były i są postępowania egzekucyjne na podstawie innych tytułów wykonawczych. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnych wielokrotnie poszukiwano majątku zobowiązanego i dokonywano prób zastosowania czynności egzekucyjnych, lecz nie uzyskano żadnej kwoty na pokrycie należności. Należy wskazać, że egzekucję w stosunku do zobowiązanego prowadzą też komornicy sądowi, co doprowadza do zbiegów egzekucji i tym samym czyni egzekucję bezskuteczną. W uprzednio prowadzonych postępowaniach (do końca 2018 r.) uzyskiwano kwoty na dochodzone należności – bądź po czynnościach bądź też zobowiązany dokonywał wpłat.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego w tym oraz w innych prowadzonych postępowaniach, które nie doprowadziły do ustalenia innych niż zajęte składników majątku. Dokonując weryfikacji majątku z uwagi na brak składników majątku, z których możliwe byłoby wyegzekwowanie dochodzonych zaległości, ze względów ekonomicznych (koszt papieru i toneru) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Opóźnienia w dokonywaniu kolejnych czynności w okresach nieprzekraczających 180 dni spowodowane były więc brakiem informacji o innym niż ustalony majątku zobowiązanego podlegającym egzekucji oraz absencją z powodu choroby pracownika prowadzącego sprawę (od 6 kwietnia 2021 r. do 30 lipca 2021 r. oraz od 26 kwietnia 2022 r. do 24 lipca 2022 r.).

Czynności rejestrowano w dniu ich dokonania. Przy niżej wymienionych czynnościach zdarzenia po upływie 14 dni: czynność nr 15710450 (POZ i DODP 205 dni). Poza wyżej wskazanymi, zdarzenia zarejestrowano w terminie 14 dni.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Za prawidłowe uznać należy wykorzystywanie informacji uzyskanych w innych postępowaniach egzekucyjnych (prowadzonych na podstawie innych tytułów wykonawczych) dla celów kontrolowanego postępowania. Z tego też względu stwierdzono, że w zakresie pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego egzekucja prowadzona była terminowo. Natomiast informacje uzyskiwane z podjętych czynności ukierunkowanych na ustalenie majątku zobowiązanego wskazują, że wyegzekwowanie dochodzonych należności może nie dojść do skutku z uwagi na bezskuteczność egzekucji, co potwierdza, że od 2019 r. nie uzyskano od zobowiązanego żadnych kwot we wszystkich prowadzonych wobec niego egzekucjach.

Z tego też względu stwierdzić należy, że postępowanie to winno być zakończone jako bezskuteczne. Mając to na uwadze stwierdzono uchybienie w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego z uwagi na niezasadne kontynuowanie postępowania egzekucyjnego w kontekście informacji uzyskanych na temat posiadanego przez zobowiązanego majątku.

Stwierdzono także uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzeń po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 59]

60.

Tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Przemyślu 23 kwietnia 2021 r.

Zawiadomieniem z 30 listopada 2021 r. organ egzekucyjny dokonał zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego (pusty rachunek bankowy). Odpis dokumentu zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu 2 grudnia 2021 r.

W sprawie nie doszło zatem do wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu.

Z akt przedłożonych do kontroli wynika, że wobec zobowiązanego nie podjęto innych czynności egzekucyjnych. Próby ustalenia jego majątku podjęto: 26 kwietnia 2021 r., 30 listopada 2021 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami tytuł wykonawczy otrzymano do realizacji 23 kwietnia 2021 r., postępowanie zostało zakończone w dniu 11 stycznia 2022 r. w poprzez wyegzekwowanie należności. W chwili otrzymania tytułu do realizacji nie był znany majątek zobowiązanego. Wskazany stan faktyczny determinował brak wszczęcia egzekucji w terminie dłuższym niż 60 dni od wpływu tytułu. Wszczęcie egzekucji nastąpiło więc dopiero w dniu ustalenia majątku podlegającego egzekucji (w postaci skutecznie zajętego rachunku bankowego).

Nie prowadzono innych postępowań egzekucyjnych wobec zobowiązanego w czasie trwania niniejszej sprawy. Poprzednia prowadzona sprawa zakończona została w listopadzie 2017 r. przez zapłatę.

Były podejmowane czynności ukierunkowane na pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego, które doprowadziły do ustalenia rachunku bankowego z którego wyegzekwowano dochodzone należności. Dokonując weryfikacji majątku ze względów

ekonomicznych (koszt papieru i toneru) nie drukowano informacji na podstawie których poszukiwano majątku. Wynika to z faktu, że są one dostępne na bieżąco w bazach danych i systemach. Nie wszystkie też próby ustalenia majątku są rejestrowane w Egapoltaxie. Czynności rejestrowano w dniu dokonania. Zdarzenia rejestrowano w następujących terminach: POT, OSW nie później niż po 14 dniach natomiast POZ w 362 dniu.

Przedłożone wyjaśnienia zostały częściowo uwzględnione. Uznano, że z uwagi na brak wcześniejszego ustalenia majątku przyjęto w całości wyjaśnienia odnośnie braku wszczęcia egzekucji administracyjnej w ciągu 60 dni od wpływu tytułu do urzędu. Wszczęcie egzekucji we wcześniejszym terminie doprowadziłoby jedynie do powstania kosztów postępowania egzekucyjnego, zatem wstrzymanie się z tym do czasu ustalenia majątku, z którego egzekucyjna mogłaby być skuteczna uznać należy za zasadne. Z uwagi na wyegzekwowanie dochodzonych należności w całości w okresie 9 miesięcy od otrzymania tytułu wykonawczego i podjęciu czynności egzekucyjnych niezwłocznie po ustaleniu majątku zobowiązanego - nie stwierdzono uchybień w zakresie podejmowania czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

Stwierdzono uchybienie w zakresie rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX z uwagi na zarejestrowanie zdarzenia po upływie 14 dni.

[dowód: załącznik nr 2 pkt 60]

5. Kontrole funkcjonalne.

W okresie objętym kontrolą w kontrolowanym Urzędzie obowiązywała *Instrukcja sprawowania kontroli funkcjonalnej w Izbie Administracji Skarbowej w Rzeszowie*, stanowiąca Załącznik do Zarządzenia Nr 149/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z 17.07.2019 r.

Zgodnie z zapisami tej *Instrukcji*, kontrolę funkcjonalną sprawuje m.in.:

- Naczelnik urzędu – w odniesieniu do komórek organizacyjnych nadzorowanego Urzędu (§ 2 pkt 3);
- Zastępca Naczelnika urzędu – w odniesieniu do nadzorowanych komórek organizacyjnych ustalonych w Regulaminie organizacyjnym urzędu (§ 2 pkt 4);
- naczelnik wydziału, kierownik oddziału celnego, zastępca kierownika oddziału celnego, kierownik działu, kierownik referatu, kierownik zmiany w oddziale celnym, osoba wyznaczona do kierowania wieloosobowym stanowiskiem pracy – w odniesieniu odpowiednio do kierowanych/nadzorowanych komórek organizacyjnych i w ramach posiadanych kompetencji (§ 2 pkt 5).
- osoba zatrudniona/pełniąca służbę na stanowisku niekierowniczym, wyznaczona przez kierownika jednostki do sprawowania kontroli funkcjonalnej (§ 2 pkt 6).

Kontrolę funkcjonalną przeprowadza się nie rzadziej niż raz na kwartał lub zgodnie ze wskazaniem zawartym w innych uregulowaniach wewnętrznych jednostki, z zastrzeżeniem wskazanej wcześniej minimalnej częstotliwości jej sprawowania - § 5 ust. 6 ww. *Instrukcji*.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie pismem z 2.12.2020 r., znak: 1801-IWW.0321.3.2020 skierowanym do podległych jednostek przypomniał m.in.

o obowiązku przeprowadzania kontroli funkcjonalnych nie rzadziej niż raz na kwartał lub zgodnie ze wskazaniem zawartym w innych uregulowaniach wewnętrznych jednostki, z zastrzeżeniem wskazanej wcześniej minimalnej częstotliwości jej sprawowania. W tym zakresie obowiązek pozostaje nadal aktualny.

Zgodnie z § 7 ust 3 *Instrukcji* dokumentowanie przebiegu kontroli funkcjonalnych następuje z wykorzystaniem aplikacji informatycznej pn. System Elektronicznej Ewidencji Kontroli Funkcjonalnej, zwanej dalej „Systemem EEKF”.

W toku kontroli ustalono, że Kierownik SEE przeprowadził kontrole funkcjonalne w następujących obszarach (tematach):

Lp.	Temat kontroli funkcjonalnej	Zakres szczegółowy	Data realizacji	Okres objęty kontrolą	Wynik kontroli	Nr kontroli
1.01.2021 – 31.12.2021 r.						
1.	Prawidłowość prowadzenia postępowania egzekucyjnego.	Weryfikacja tytułów niewszczętych pow. 60 dni od daty wpływu; Kontrolą objęto postępowania egzekucyjne prowadzone na podstawie tytułów wykonawczych w których egzekucja nie została wszczęta powyżej 60 dni od daty wpływu tytułu do Urzędu. W tym celu za pomocą aplikacji eORUS sporządzono raport pt. „Wykaz brak wszczęcia x dni Skrypt eg_br_wszczecia_.sql” dla rejonu egzekucyjnego nr 3. W utworzonym raporcie nie stwierdzono niewszczętych tytułów wykonawczych dla zadanych parametrów. W związku z powyższym nieprawidłowości nie stwierdzono.	4.03.2021	1.01.2021 – 4.03.2021	Prawidłowa	10381
2.	Prawidłowość prowadzenia postępowania egzekucyjnego.	Weryfikacja tytułów niewszczętych pow. 60 dni od daty wpływu; Kontrolą objęto postępowania egzekucyjne prowadzone na podstawie tytułów wykonawczych w których egzekucja nie została wszczęta powyżej 60 dni od daty wpływu tytułu do Urzędu. W tym celu za pomocą aplikacji eORUS sporządzono raport pt. „Wykaz brak wszczęcia x dni Skrypt eg_br_wszczecia_.sql” dla rejonu egzekucyjnego nr 9. W utworzonym raporcie nie stwierdzono niewszczętych tytułów wykonawczych dla zadanych parametrów. W związku z powyższym nieprawidłowości nie stwierdzono.	4.03.2021	1.01.2021 – 4.03.2021	Prawidłowa	10385
3.	Wynagrodzenie prowizyjne	Naliczenie wynagrodzenia prowizyjnego przysługującego za wykonanie czynności egzekucyjnych; Kontrolą objęto zestawienie kwot do prowizji za maj 2021 r., sporządzone dla rejonu egzekucyjnego nr 2. W wyniku przeprowadzonych czynności zweryfikowano poszczególne pozycje zestawień (2 szt.) za okres 01.05.2021 r. - 05.05.2021 r. oraz 06.05.2021-31.05.2021 r. W tym miejscu należy wskazać, że „rozbieżność” miesiąca maj 2021 r. w tym zakresie wynika z wyłączenia z dniem 06.05.2021 r. Pracownika Działu Egzekucji Administracyjnej z zespołu obsługującego sprawy egzekucyjne, z powodu długotrwałej nieobecności. Weryfikacji poddano zarówno: wpłaty na rachunek depozytowy, przelewy na rachunek depozytowy oraz wpłaty dokonane bezpośrednio wierzycielowi. W wyniku dokonanych czynności nie stwierdzono naruszenia zapisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 30). W związku z powyższym nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie podstawy do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego.	7.06.2021	1.05.2021 – 31.05.2021	Prawidłowa	12058
4.	Wynagrodzenie prowizyjne	Naliczenie wynagrodzenia prowizyjnego przysługującego za wykonanie czynności egzekucyjnych;	5.07.2021	1.06.2021 - 30.06.2021	Prawidłowa	12803

		Kontrolą objęto zestawienie kwot do prowizji za czerwiec 2021 r., sporządzone dla rejonu egzekucyjnego nr 3. W wyniku przeprowadzonych czynności zweryfikowano poszczególne pozycje zestawienia za okres 01.06.2021 r. - 30.06.2021 r. Weryfikacji poddano zarówno: wpłaty na rachunek depozytowy, przelewy na rachunek depozytowy oraz wpłaty dokonane bezpośrednio wierzycielowi. W wyniku dokonanych czynności nie stwierdzono naruszenia zapisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 30). W związku z powyższym nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie podstawy do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego.				
5.	Wynagrodzenie prowizyjne	Naliczenie wynagrodzenia prowizyjnego przysługującego za wykonanie czynności egzekucyjnych; Kontrolą objęto zestawienie kwot do prowizji za sierpień 2021 r., sporządzone dla rejonu egzekucyjnego nr 1. W wyniku przeprowadzonych czynności zweryfikowano poszczególne pozycje zestawienia za okres 01.08.2021 r. - 31.08.2021 r. Weryfikacji poddano zarówno: wpłaty na rachunek depozytowy jak i przelewy na rachunek depozytowy. W wyniku dokonanych czynności nie stwierdzono naruszenia zapisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 30). W związku z powyższym nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie podstawy do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego.	6.09.2021	1.08.2021 – 31.08.2021	Prawidłowa	13871
6.	Wynagrodzenie prowizyjne	Naliczenie wynagrodzenia prowizyjnego przysługującego za wykonanie czynności egzekucyjnych; Kontrolą objęto zestawienie kwot do prowizji za październik 2021 r., sporządzone dla rejonu egzekucyjnego nr 5. W wyniku przeprowadzonych czynności zweryfikowano poszczególne pozycje zestawienia za okres 01.10.2021 r. - 31.10.2021 r. Weryfikacji poddano zarówno: wpłaty na rachunek depozytowy, przelewy na rachunek depozytowy oraz wpłaty dokonane bezpośrednio wierzycielowi. W wyniku dokonanych czynności nie stwierdzono naruszenia zapisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 30). W związku z powyższym nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie podstawy do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego.	4.11.2021	1.10.2021 – 31.10.2021	Prawidłowa	14987
7.	Prawidłowość prowadzenia postępowania egzekucyjnego.	Weryfikacja tytułów niewszczętych pow. 20 dni od daty wpływu o klasyfikacji SM, CL, SI; „Kontrola ma na celu sprawdzenie, czy istnieją podatkowe tytuły wykonawcze o klasyfikacji SM, CL i SI bez wszczęcia powyżej 20 dni od dnia wpływu do tut. organu egzekucyjnego. W tym celu wygenerowane zostały z aplikacji e-ORUS raporty „Wykaz brak wszczęcia x dni” oddzielnie dla tytułów wykonawczych o klasyfikacji SM, CL i SI. Limit dni -20. Wyniki: Raport: „Wykaz brak wszczęcia x dni” dla tytułów wykonawczych o klasyfikacji CL – pusty. Raport: „Wykaz brak wszczęcia x dni” dla tytułów wykonawczych o klasyfikacji SI – pusty. Raport: „Wykaz brak wszczęcia x dni” dla tytułów wykonawczych o klasyfikacji SM – dwie sprawy nr systemowy: 11265172, 14461399. Sprawy te dotyczą jednego zobowiązania. Pierwsza z nich obejmuje	29.12.2021	1.10.2021 – 29.12.2021	Prawidłowa	16049

		tytuł wystawiony 02.02.2021 r., organ egzekucyjny otrzymał go 10.02.2021 r. W okresie od 10.02.2021 r. do 25.11 2021 r. był zawieszony na żądanie wierzyciela. Druga sprawa obejmuje tytuł wystawiony 8.12.2021 r., otrzymany w tym samym dniu. W dniu 14.12.2021 r. w obydwu sprawach dokonano czynności egzekucyjnej ZJPK (do dziś korespondencja nieodebrana przez zobowiązanego). Wniosek końcowy: Brak podatkowych tytułów wykonawczych o klasyfikacji SM, CL i SL, które nie byłyby wszczęte do powyżej 20 dni.”				
--	--	--	--	--	--	--

W okresie objętym kontrolą, kierownik Działu SEE przeprowadził 7 kontroli funkcjonalnych, w toku których sprawdzeniu poddał zgodność czynności wykonywanych przez pracowników Działu SEE z przepisami i procedurami. Przeprowadzone kontrole nie wykazały nieprawidłowości.

Prawidłowość i terminowość działań podejmowanych wobec tytułów wykonawczych dot. m.in. mandatów karnych, poddano weryfikacji w toku kontroli funkcjonalnych wymienionej w poz. 1 i 2 powyższej tabeli.

Analiza dokumentacji z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych, w tym: raportów i zestawień na podstawie których przeprowadzono kontrole funkcjonalne oraz „Informacji z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych” wykazała, że sprawy z próby kontrolnej, nie były objęte kontrolami funkcjonalnymi z uwagi na to, że utworzone w toku kontroli funkcjonalnych (poz. 1 i 2 tabeli) raporty nie zawierały żadnych pozycji dla zadanych parametrów.

Wszystkie kontrole przeprowadzono z zachowaniem terminu o którym mowa w § 5 ust. 6 ww. *Instrukcji*, tj. „nie rzadziej niż raz na kwartał.”

Nieprawidłowości lub uchybień w tym zakresie nie stwierdzono.

Integralną część wystąpienia pokontrolnego stanowią dowody (załączniki) – tylko do egzemplarza nr 2:

Nr 1 – Wykaz 60 TW pobranych do kontroli,

Nr 2 – Wyjaśnienia Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej z 1.12.2022 r.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Przemyślu nie złożył w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu, umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku ze stwierdzonymi w trakcie przeprowadzonej kontroli naruszeniami, mając na względzie zapobieganie ich powstawaniu w przyszłości, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie, poleca:

1. Przeprowadzać analizę prowadzonych postępowań egzekucyjnych pod kątem przedawnienia dochodzonych należności. W sytuacji stwierdzenia, że dochodzone należności uległy przedawnieniu – należy bezzwłocznie umorzyć prowadzone postępowania egzekucyjne.

Już samo dochodzenie przedawnionych należności uznać należy za nieprawidłowe, a co więcej jest to nieekonomiczne oraz powoduje niepotrzebne obciążenie pracą.

2. Niezwłoczne, tj. nie później niż w terminie 14 dni ewidencjonować wszystkie tytuły wykonawcze.
3. Wszczynać egzekucję administracyjną i doręczać odpis tytułu wykonawczego w terminie 60 dni od jego wpływu od wierzyciela obcego lub od wystawienia własnego tytułu wykonawczego.

Wszczęcie egzekucji winno być co do zasady poprzedzone poszukiwaniem majątku zobowiązanego, z którego możliwe byłoby skuteczne prowadzenie egzekucji, tak by doręczenie odpisu tytułu wykonawczego następowało jednocześnie z podjęciem czynności egzekucyjnych. Sytuacje, w których nie dochodzi do wszczęcia egzekucji administracyjnej w powyższym terminie powinny stanowić margines wszystkich postępowań egzekucyjnych i winny być uzasadnione specyfiką danej sprawy – np. brakiem majątku z którego egzekucja byłaby skuteczna, czy też ustaleniem, że zobowiązany nie mieszka pod adresem wskazanym przez wierzyciela w tytule wykonawczym.

4. Dokonywać analizy prowadzonych postępowań egzekucyjnych (ze wszystkimi typami klasyfikacji spraw) pod kątem ich bezskuteczności.

Postępowania egzekucyjne - a w szczególności te prowadzone długotrwale - które są bezskuteczne i nie są jednocześnie zawieszone, powinny zostać umorzone. Jednocześnie, biorąc pod uwagę zasady ekonomiki i celowości działań organu egzekucyjnego, zaleca się, by we wszystkich prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych dążyć do jak najszybszego podjęcia działań związanych z ustaleniem majątku zobowiązanego, które dawałyby możliwość skutecznego prowadzenia postępowania egzekucyjnego. W przypadku braku ustalenia takiego majątku przez okres kilku miesięcy - postępowania egzekucyjne kończyć należy jako bezskuteczne. Wyjątkiem mogą tu być jedynie sprawy, w których egzekucja wobec zobowiązanego prowadzona jest na podstawie większej liczby tytułów wykonawczych, gdzie na bieżąco uzyskiwane są środki na poczet najstarszych zobowiązań i sytuacja ta daje realną szansę na pokrycie należności dochodzonych kolejnymi tytułami wykonawczymi przed ich przedawnieniem. Sytuacje, w których egzekucja administracyjna jest kończona z uwagi na przedawnienie dochodzonych należności, pomimo prowadzenia postępowania przez okres co najmniej kilku miesięcy i braku uzyskania w toku prowadzonego postępowania jakichkolwiek środków, albo uzyskania środków w niewielkich kwotach (nieprzekraczających odsetek za zwłokę, czy też niepozwalających na pokrycie kosztów postępowania egzekucyjnego) powinny stanowić margines wszystkich kończonych postępowań egzekucyjnych.

Wskazać należy, że rolą organu egzekucyjnego jest prowadzenie postępowania egzekucyjnego w sposób szybki, co oznacza także terminowe gromadzenie informacji wskazujących na możliwość skutecznego prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Samo postępowanie może zakończyć się w sposób skuteczny (poprzez wyegzekwowanie dochodzonych należności), jak i poprzez jego umorzenie (w tym z uwagi na jego bezskuteczność). Nie zmierza natomiast do zrealizowania celu egzekucji, jak i pozostaje sprzeczne z zasadą gospodarności oraz celowości:

- dokonywanie pozornych lub mało istotnych czynności egzekucyjnych, które nie służą samemu procesowi egzekucji, angażując przy tym zasoby ludzkie i finansowe;
- nierealizowanie zastosowanych środków egzekucyjnych;
- niepodejmowanie innych czynności egzekucyjnych przy częściowym pobraniu egzekwowanej należności.

5. Niezwłoczne, tj. nie później niż w terminie 14 dni rejestrować czynności, zdarzenia i powody egzekucyjne w podsystemie EGAPOLTAX.

Podsystem EGAPOLTAX umożliwia rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych, z którymi ma się do czynienia w procesie egzekucyjnym. Oprócz faktu zastosowania środka egzekucyjnego powinny być, na bieżąco i zgodnie ze stanem faktycznym (mającym oparcie w dokumentacji źródłowej), rejestrowane również dalsze zdarzenia i powody egzekucyjne związane z zastosowanym środkiem (w zależności od rodzaju stosowanego środka egzekucyjnego oraz od przebiegu danej sprawy, mogą wystąpić różne stany faktyczne).

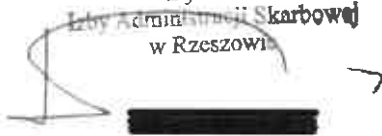
6. Objąć nadzorem umarzone postępowania egzekucyjne pod kątem zastosowania odpowiedniej - do stanu faktycznego, podstawy prawnej.

Umorzenie postępowania egzekucyjnego – bez względu na podstawę prawną postanowienia w tym przedmiocie - kończy postępowanie egzekucyjne. Istotne jest, by postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego wydawane było w oparciu o odpowiednią podstawę prawną.

O wykonaniu ww. zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, proszę poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie (art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej), **w terminie do dnia 31 marca 2023 r.**

Niezależnie od powyższego, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie prosi o przekazanie informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń **w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych**, zgodnie z § 11 ust. 4 Instrukcji określającej przeprowadzenie kontroli, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 1/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 2 stycznia 2018 r.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Rzeszowie



(pieczęć i podpis Dyrektora Izby
Administracji Skarbowej w Rzeszowie)

¹ Ocena kontrolowanej działalności.

Podstawowe kryteria kontroli:

- legalność - zgodność działania z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, przepisami prawa wewnętrznego, umowami oraz decyzjami i innymi rozstrzygnięciami w sprawach indywidualnych, a także prawidłowość stanowienia przepisów wewnętrznych obowiązujących daną jednostkę;
- gospodarność - oszczędne i wydajne gospodarowanie środkami, zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach;
- celowość - zapewnienie zgodności z celami określonymi dla kontrolowanej jednostki lub działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcie tych celów (skuteczność);
- rzetelność - wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, wykonywanie zobowiązań zgodnie z ich treścią, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki.

Wskaźnikami oceny działalności były rodzaj (waga) i skala, w szczególności wartość procentowa, stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Za nieprawidłowość uznano działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli było nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne.

Za uchybienie uznano odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, niepowodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej zastosowano czterostopniową skalę ocen przy założeniu, że ocena jest:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono jakichkolwiek nieprawidłowości lub uchybień, albo, gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i jednostkowy, nie wywołały ryzyka w aspekcie finansowym, jak i nie wykonania zadań; działania prowadzone są zgodnie z przepisami prawa, a uchybienia wystąpiły w nie więcej niż 5% badanych spraw;
- pozytywna z uchybieniami - gdy stwierdzone w toku uchybienia wystąpiły w więcej niż 5% badanej próby, lecz miały one wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań i mogły być w krótkim czasie usunięte;
- pozytywna z nieprawidłowości - gdy nieprawidłowości stwierdzono w skali nie większej niż 25% badanych spraw;
- negatywna - gdy stwierdzone nieprawidłowości przekraczają 25% badanych spraw, a naruszenia przepisów mogą powodować odpowiedzialność karną lub naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen cząstkowych poprzez:

- przypisanie poszczególnym ocenom cząstkowym punktów od 1 do 4 (ocena pozytywna - 4, ocena pozytywna z uchybieniami - 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami - 2, ocena negatywna - 1);
- pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie cząstkowej przez wagę przypisaną określonemu zagadnieniu;
- zsumowanie punktów uzyskanych w pięciu zagadnieniach podlegających ocenom cząstkowym i podzielenie ich przez 100;
- przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:
 - do 1,50 - ocena negatywna;
 - od 1,51 do 2,50 - ocena pozytywna z nieprawidłowościami;
 - od 2,51 do 3,50 - ocena pozytywna z uchybieniami;
 - od 3,51 - ocena pozytywna.

Dla wyliczenia ogólnej oceny kontroli przyjęto następującą tabelę:

L.p.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA
[1]	[2]	[3]	[4]	[5] = [3] x [4]
1	Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej	10	4	40
2	Ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX	15	3	45
3	Wszczynanie egzekucji	25	3	75
4	Podejmowanie czynności w toku postępowania egzekucyjnego	35	3	105
5	Rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX	15	3	45
Ocena ogólna:				310

Ocena końcowa: $310 : 100 = 3,10$ pkt

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Przemyślu.

Egz. Nr 2 – A/a