



*"W dokumencie ograniczono informacje na podstawie
art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej"
Moneta Panku - specjalista - 28.05.2019 r.
Rzeszów, dnia 7 marca 2019 r.*

**DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W RZESZOWIE**

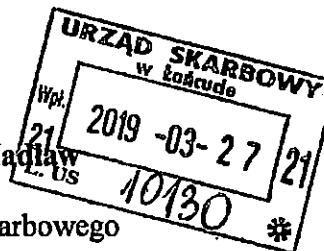
Egz. Nr ...A...



UNP:

Znak sprawy:

Pan
Dariusz Hadław
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Łańcucie



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Łańcucie ul. Piłsudskiego 11, 37-100 Łańcut, w dniach: od 22.10.2018 r. do 12.11.2018 r. Kontrolę przeprowadzili pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie: – ekspert skarbowy (koordynator kontroli), legitymacja służbowa nr – ekspert skarbowy, legitymacja służbowa nr działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 19.10.2018 r., znak:

Temat kontroli:

„Weryfikacja wykazanych strat przez podatników w podatku dochodowym od osób prawnych”.

Okres objęty kontrolą: od dnia 01.01.2017 r. do dnia 22.10.2018 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z „Programem kontroli”, zatwierdzonym przez kierownika Działu Kontroli Wewnętrznej.

Fakt przeprowadzenia kontroli w trybie zwykłym odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 2/2018.

W okresie objętym kontrolą funkcję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łańcucie pełnił Pan Dariusz Hadław.

I. Ocena działalności Jednostki, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Ustalenia przeprowadzonej kontroli oraz jej wyniki stanowiły podstawę do przyznania oceny ogólnej **pozytywnej** pracy Urzędu, w badanym zakresie. Ocenę ogólną skontrolowanej



Krajowa Administracja
Skarbowa

www.podkarpackie.kas.gov.pl

ul. Geodetów 1, 35-959 Rzeszów | tel.: +48 17 850 36 00 | fax: +48 17 852 11 30
e-mail: las@pk.mf.gov.pl

działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen cząstkowych (4,0 pkt), przy założeniu, że przyznanie punktacji powyżej wartości 3,50 uzasadnia przyznanie oceny pozytywnej.

II. Ustalenia faktyczne dotyczące zagadnień objętych kontrolą przedstawiają się następująco:

1. Organizacja pracy komórek organizacyjnych, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne.

Strukturę oraz zakresy zadań komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Łańcucie w kontrolowanym okresie regulowało Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie z dnia 08.04.2016 r. nr 41/2016 w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Łańcucie, zmienione zarządzeniem z dnia 27.01.2017 r. Nr 13/2017, zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z dnia 10.03.2017 r. Nr 15/2017 oraz zarządzeniem z dnia 19.10.2018 r. Nr 247/2018.

W kontrolowanym okresie w zakresie obsługi deklaracji obowiązywały następujące regulacje: Zarządzenie Nr 13/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łańcucie z dnia 01.04.2015 r. w sprawie obsługi deklaracji w Urzędzie Skarbowym w Łańcucie, zastąpione Decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łańcucie z dnia 19.09.2017 r. Nr 4 /2017/KAS oraz Decyzją z dnia 07.02.2018 r. Nr 1/ 2018/KAS.

Bezpośrednia realizacja zadań związanych z tematyką kontroli odbywała się od marca 2017 r. w następujących komórkach organizacyjnych:

- Referacie Obsługi Bezpośredniej (SOB),
- Dziale (od 01.11.2018 r. Referacie) Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA),
- Referacie Kontroli Podatkowej oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKP),—
- Jednoosobowym Stanowisku Spraw Karnych Skarbowych (SKK).

Do zakresu działań wymienionych komórek organizacyjnych należały zadania, których prawidłowość została objęta niniejszą kontrolą.

Do zadań Referatu Obsługi Bezpośredniej w zakresie przetwarzania danych należało m.in.:

- wprowadzanie do systemu informatycznego danych szczegółowych z deklaracji podatkowych oraz innych dokumentów,
- przetwarzanie danych przesłanych za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej,
- weryfikowanie pod względem formalnym składanych dokumentów,
- tworzenie rejestrów przypisów i odpisów.

Do zadań Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających, należało w szczególności:

- typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli podatkowej i postępowań podatkowych oraz sporządzanie planów kontroli,
- dokonywanie czynności sprawdzających,
- zarządzanie ryzykiem zewnętrznym, w tym identyfikowanie obszarów zagrożeń mogących mieć wpływ na prawidłowość wypełniania obowiązków podatkowych i celnych oraz prowadzenie rejestru ryzyka w tym zakresie.

Do zadań Referatu Kontroli Podatkowej oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej

należało m.in. prowadzenie kontroli podatkowej.

Do zadań Jednoosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych należało prowadzenie spraw o przestępstwa lub wykroczenia skarbowe.

Nadzór nad pracą Referatu Obsługi Bezpośredniej sprawowała Pani [] Zgodnie z powierzonym zakresem czynności osobą odpowiedzialną za obsługę zeznań podatkowych w podatku dochodowym od osób prawnych oraz sprawozdań finansowych, a także za monitoring i egzekwowanie terminowego wywiązywania się podatników z obowiązku składania zeznań podatkowych i sprawozdań finansowych był starszy kontroler skarbowy Pan [] oraz starszy ekspert skarbowy Pani [] (od 28.04.2017 r. pracownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających).

Sposób obsługi dokumentów będących przedmiotem niniejszej kontroli regulowały następujące dokumenty prawa wewnętrznego:

- Procedura Nr 1 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łąncucie z dnia 01.03.2016 r. w sprawie obiegu dokumentów podatkowych (z wyłączeniem dokumentów podlegających ewidencjonowaniu w komponentach SZD i SSP) – obowiązywała do dnia 30.09.2017 r.,
- Decyzja Nr 25/2017/KAS Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łąncucie z dnia 29.09.2017 r. w sprawie obiegu dokumentów podatkowych (z wyłączeniem dokumentów podlegających ewidencjonowaniu w komponentach SZD i SSP).

Nadzór nad pracą Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających sprawował Pan [], a nad pracą Referatu Kontroli Podatkowej oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej Pan []. Sposób wykonywania zadań w komórce kontroli regulowały następujące dokumenty prawa wewnętrznego:

- Procedura Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łąncucie z dnia 01.02.2016 r. w sprawie planowania i wykonywania kontroli podatkowej w Urzędzie Skarbowym w Łąncucie,
- Decyzja Nr 23/2017/KAS Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łąncucie z dnia 29.09.2017 r. w sprawie planowania i wykonywania kontroli podatkowej w Urzędzie Skarbowym w Łąncucie.

Zadania w zakresie spraw karnych skarbowych wykonywał Pan []. Sposób wykonywania zadań w komórce regulowała Decyzja Nr 24/2017/KAS Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łąncucie z dnia 29.09.2017 r. w sprawie zasad ujawniania czynów zabronionych popełnionych przez podatników.

Dokonane ustalenia dla obszaru: „*Organizacja pracy komórek organizacyjnych, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne*” stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 5% – przyznana ocena wyniosła 20 punktów.

2. Monitorowanie i egzekwowanie terminowego wywiązywania się podatników z obowiązku składania zeznań podatkowych oraz sprawozdań finansowych.

Po upływie każdego miesiąca pracownik komórki OB przekazywał do komórki SKA wykaz nowopowstałych podmiotów zarejestrowanych w podatku CIT. Podmioty te odnotowywano w ewidencji ręcznej prowadzonej od roku 2002, dzięki czemu posiadano informacje na temat terminu złożenia zeznania CIT-8. Zgodnie bowiem z art. 8 ust. 2 ustawy

z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1036 ze zm.) w przypadku podjęcia po raz pierwszy działalności, pierwszy rok podatkowy trwa od dnia rozpoczęcia działalności do końca roku kalendarzowego albo do ostatniego dnia wybranego roku podatkowego, nie dłużej jednak niż 12 kolejnych miesięcy kalendarzowych. Natomiast zgodnie z art. 8 ust. 2a ww. ustawy, w przypadku podjęcia po raz pierwszy działalności w drugiej połowie roku kalendarzowego i wybrania roku podatkowego pokrywającego się z rokiem kalendarzowym, pierwszy rok podatkowy może trwać od dnia rozpoczęcia działalności do końca roku kalendarzowego następującego po roku, w którym rozpoczęto działalność.

Monitorowanie wywiązywania się podatników podatku dochodowego od osób prawnych z obowiązku składania zeznań podatkowych polegało na sporządzaniu raportów własnych („Brak_cit8_2016.sql” oraz „Brak_cit8_2017.sql”) zawierających wykaz niezłożonych zeznań rocznych przez podmioty mające otwarty obowiązek CIT, który następnie podlegał analizie przez pracownika komórki SKA.

Raport za 2016 r. zawierał 103 przypadki braku złożenia zeznań podatkowych. Z tej grupy 12 przypadków niezłożenia zeznań spowodowane było zmianą siedziby podmiotu lub zakończenia działalności gospodarczej. Ponadto w 6 przypadkach rok podatkowy był odmienny od roku kalendarzowego; z tego 3 podmioty były nowopowstałymi spółkami z ograniczoną odpowiedzialnością, które rozpoczęły działalność w drugiej połowie 2016 r. (miały wydłużony pierwszy rok podatkowy do 31.12.2017 r.), a pozostałe 3 podmioty to koła łowieckie, których rok podatkowy trwał od 01.04.2016 r. do 31.03.2017 r.

Raport za 2017 r. zawierał 116 przypadków, z których 16 dotyczyło zmiany siedziby lub zakończenia działalności gospodarczej, a 15 podmiotów miało wyznaczony inny termin składania zeznania CIT-8 w związku z odmiennym rokiem podatkowym od roku kalendarzowego. Spośród nich 12 podmiotów było nowopowstałymi spółkami z ograniczoną odpowiedzialnością, które rozpoczęły działalność w drugiej połowie 2017 r. (miały wydłużony pierwszy rok podatkowy do 31.12.2018 r.), a pozostałe 3 przypadki to koła łowieckie, których rok podatkowy trwał od 01.04.2017 r. do 31.03.2018 r.

Na podstawie ww. raportów określono ostateczną liczbę podmiotów, które nie złożyły zeznań w 2017 r. - 85 przypadków oraz taką samą liczbę w 2018 r. - 85 zeznań.

Do wszystkich podmiotów zalegających ze złożeniem zeznań CIT-8 wystosowano wezwania. W trakcie kontroli stwierdzono, że dane 18 podmiotów powtórzyło się na obydwu weryfikowanych raportach. W związku z powyższym przeanalizowano wszystkie ww. przypadki stwierdzając, iż:

1. [] został wykreślony z rejestru przedsiębiorców postanowieniem z dnia 06.06.2003 r. Brak zgłoszenia aktualizacyjnego NIP-2.
2. [] od wielu lat nie składał żadnych deklaracji do Urzędu Skarbowego w Łąncucie. Wszystkie wezwania do złożenia brakujących zeznań CIT-8 i sprawozdań finansowych wracały z adnotacją na kopercie: „adresat nie istnieje” lub „brak spółki pod wskazanym adresem”. Według wyjaśnień likwidatora spółki zawartych w piśmie z dnia 07.03.2006 r., nie było możliwości sporządzania wymaganych dokumentów w związku z aresztowaniem wspólników spółki i przejściem wszystkich dokumentów przez Prokuraturę.
3. [] od wielu lat nie składała żadnych deklaracji do Urzędu Skarbowego w Łąncucie. Wszystkie wezwania do złożenia brakujących zeznań CIT-8 i sprawozdań finansowych wracały z adnotacją na kopercie: „adresat nie istnieje”, „brak spółdzielni pod wskazanym adresem”. Wg informacji

z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 23.11.2005 r. podmiot nie został wpisany do rejestru przedsiębiorców KRS pomimo upływu terminu na dokonanie takiego wpisu. Na podstawie informacji własnych pracownika komórki SKA potwierdzonych w systemie POLTAX, ustalono dodatkowo, że prezes Spółdzielni zmarł w dniu 05.03.2017 r.

4. [] od wielu lat nie składał żadnych deklaracji do Urzędu Skarbowego w Łańcucie. Wszystkie wezwania do złożenia brakujących zeznań CIT-8 i sprawozdań finansowych wracały z adnotacją na kopercie: „adresat nie istnieje”. Siedziba [] mieściła się w budynku []
5. [] od 2003 r. do 2014 r. składał „zerowe” zeznania CIT-8, a od 2015 r. nie złożył do Urzędu Skarbowego w Łańcucie żadnej deklaracji. Wszystkie wezwania wracały z adnotacją „pod wskazanym adresem nie prowadzi działalności”.
6. [] od 2004 r. nie składało żadnych deklaracji. W aktach znajduje się pismo podmiotu z dnia 28.10.2004 r. o „zawieszeniu działalności gospodarczej z dniem 01.11.2004 r - do odwołania”. Wszystkie wezwania (od 2005 r.) wracały z adnotacją: „firma nie istnieje”.
7. [] od 2004 r. do 2014 r. składało „zerowe” zeznania CIT-8, a od 2015 r. nie złożyło żadnej deklaracji. Wszystkie wezwania (od 2015 r.) wracały z adnotacją: „adresat nie istnieje”.
8. [] złożyło tylko dwa „zerowe” zeznania CIT-8 za lata 2003 i 2004, a od 2005 r. nie przedłożyło żadnej deklaracji. W aktach znajduje się pismo podmiotu z dnia 20.02.2003 r. o „zawieszeniu działalności gospodarczej z dniem 01.01.2003 r.”. Wszystkie wezwania (od 2005 r.) wracają z adnotacją: „adresat nie istnieje”, „Kółko Rolnicze nie działa”.
9. [] rozpoczął działalność z dniem 27.11.2007 r. Podmiot składał zeznania CIT-8 za lata 2007-2009. Od 2010 r. brak zeznań i sprawozdań finansowych. Wszystkie wezwania (od 2010 r.) wracały z adnotacją: „adresat nie istnieje”, „Związek nie działa”. Siedziba [] mieściła się w budynku []
10. []. Podmiot rozpoczął działalność w dniu 13.11.1995 r.; wpisany do rejestru handlowego RHB; w aktach spółki znajduje się postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 01.03.2007 r. o pozbawieniu prawa prowadzenia działalności przez prezesa i akcjonariusza spółki – []. Od 2007 r. podmiot nie składał żadnych deklaracji. Kontrola przeprowadzona przez Urząd Skarbowy w Łańcucie stwierdziła, że w miejscu siedziby wskazanej przez spółkę brak było jakichkolwiek śladów prowadzenia działalności. Wszystkie wezwania (od 2007 r.) wracały z adnotacją: „adresat nie istnieje”, „brak podmiotu pod wskazanym adresem”.
11. [] składała zeznania CIT-8 jedynie za lata 1997-1998. W aktach [] znajduje się pismo podmiotu z dnia 24.07.2003 r. o „zawieszeniu działalności gospodarczej z dniem 24.07.2003 r.”. Kierowane do podmiotu wezwania wracały z adnotacją: „[] nie istnieje”.
12. [] rozpoczęło działalność z dniem 23.11.1999 r. Podmiot składał zeznania CIT-8 jedynie za lata 2000-2002. Wszystkie wezwania dotyczące kolejnych lat wracały z adnotacją na zwrotce: „firma wyprowadziła się”. Obecnie zgodnie z informacją z systemu POLTAX prezes stowarzyszenia Pan [] mieszka w Niemczech; brak kontaktu z podatnikiem. Według informacji własnych pracownika komórki SKA, w miejscu siedziby [] wybudowano nowe osiedle mieszkaniowe.

13. [] od 2003 r. do 2007 r. składało „zerowe” zeznania CIT-8. Od 2008 r. podmiot nie składał żadnych deklaracji. Wszystkie wezwania kierowane do podmiotu wracały z adnotacją: „*nie istnieje*”, „*brak firmy pod wskazanym adresem*”.
14. [] od 2003 r. do 2007 r. składało „zerowe” zeznania CIT-8. Od 2008 r. podmiot nie składał żadnych deklaracji. Wszystkie wezwania kierowane do ww. [] wracały z adnotacją: „*nie istnieje*”, „*brak firmy pod wskazanym adresem*”.
15. [] w likwidacji []. Za lata 2009-2012 podmiot składał „zerowe” zeznania CIT-8, a od 2013 r. nie składał żadnych deklaracji. Wszystkie wezwania kierowane do podmiotu wracały z adnotacją „*Na oddziale stowarzyszenie nie istnieje*”.
16. [] składało „zerowe” zeznania CIT-8 za lata 2000-2003. Od 2004 r. brak jakichkolwiek deklaracji złożonych w Urzędzie Skarbowym w Łańcucie. W aktach sprawy znajduje się wniosek podmiotu z dnia 31.08.2001 r. o wykreślenie z rejestru stowarzyszeń, pismo z dnia 06.10.2004 r. informujące o zaprzestaniu działalności w 2001 r. oraz notatka służbowa zawierająca informację prezesa [] o braku funduszy na pokrycie opłaty sądowej dotyczącej wniosku o wykreślenie z rejestru stowarzyszeń. Wszystkie wezwania kierowane do podmiotu wracały od 2004 r. z adnotacją: „*adresat wyprowadził się*”.
17. [] Na podstawie informacji własnych pracownika komórki SKA podmiot od 2015 r. nie działa. Ww. [] nie składa również żadnych deklaracji do Urzędu Skarbowego w Łańcucie. Prezes podmiotu zrezygnował z pełnienia funkcji i nie powołano nowych władz.
18. [] Od 2013 r. podmiot nie składał żadnych deklaracji do Urzędu Skarbowego w Łańcucie. Na wszystkich wezwaniach znajdują się adnotacje: „*pod tym adresem nie istnieje*”.

W wyniku analizy ww. przypadków stwierdzono coroczne wysyłanie wezwań do złożenia zeznań CIT-8 do podmiotów w stosunku, do których Urząd posiadał informacje o wieloletnim braku ich funkcjonowania.

W trakcie kontroli sprawdzono również obowiązek terminowego wywiązywania się podatników ze składania zeznań CIT-8. W tym celu przeanalizowano raport własny pracownika Urzędu („*Po_term.sql*”) dotyczący nieterminowego składania zeznań za 2016 r. (44 takie przypadki) oraz raport za rok 2017 zawierający 53 przypadki. We wszystkich przypadkach odstąpiono od ukarania podatników na podstawie Decyzji nr 24/2017/KAS Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łańcucie z dnia 29.09.2017 r. w sprawie zasad ujawniania czynów zabronionych popełnionych przez podatników, w której określono warunki i tryb odstępowania w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z ww. procedurą sporządzano w zakresie odstąpień notatki służbowe w 2017 r., a w 2018 r. odnotowywano odstąpienia w systemie „*Ewidencje US; moduł: czyny zabronione*”.

Kontroli poddano również monitorowanie i egzekwowanie wywiązywania się podatników z obowiązku składania sprawozdań finansowych. W sprawach dotyczących niezłożonych sprawozdań finansowych za 2016 r. opierano się na ewidencji ręcznej prowadzonej przez Panią [] (73 przypadki). Do wszystkich podatników

zalegających ze złożeniem sprawozdań finansowych wystosowano wezwania w październiku 2017 r.

W związku ze zmianą pracownika zajmującego się omawianym zagadnieniem zmodyfikowano sposób monitorowania i egzekwowania wywiązywania się podatników z obowiązku składania sprawozdań finansowych za 2017 r. W tym celu wykorzystano raport własny pracownika Urzędu „*Brak SPR-SF za 2017 r.*”. W trakcie kontroli stwierdzono, że do wszystkich 69 przypadków zawartych w ww. raporcie wysłano stosowne wezwania.

Sprawozdania finansowe za lata 2016-2017 zostały wprowadzane do systemu POLTAX przy użyciu formularza SPR-SF i powiązane z dokumentem głównym. W 2017 r. wprowadzono przy użyciu tego formularza - 413 sztuk sprawozdań, a w 2018 r. obsłużono ich w systemie 453.

Prawidłowość wprowadzania sprawozdań na formularzu SPR-SF stwierdzono na podstawie próby 40 przypadków z raportu zawierającego łączną ilość sprawozdań finansowych złożonych w kontrolowanym okresie (pierwsze 20 przypadków z każdego analizowanego raportu):

za 2016 r.; NIP:

-

za 2017 r.; NIP:

-

W kontrolowanym okresie na stanowisko SKK wpłynęło 23 wnioski o ukaranie podmiotów nie przekazujących sprawozdań finansowych w terminie 10 dni od daty ich zatwierdzenia. W wyniku przeprowadzonych czynności weryfikacyjnych doprowadzono do ukarania grzywnami 15 podmiotów (postępowania mandatowe). W pozostałych przypadkach odstąpiono od wszczęcia postępowania karnego skarbowego ze względu m.in. na znikomą szkodliwość społeczną czynu (art. 17 § 1 pkt 3 Kodeksu postępowania karnego oraz warunki określone w pkt 5,5 Instrukcji dotyczącej ujawniania czynów zabronionych przez podatników), brak czynu (złożenie sprawozdania w terminie 10 dni od jego zatwierdzenia), brak winy (złożenie wyjaśnień przedstawiających okoliczności nie złożenia sprawozdania).

Dokonane ustalenia dla obszaru: „*Monitorowanie i egzekwowanie terminowego wywiązywania się podatników z obowiązku składania zeznań podatkowych oraz sprawozdań finansowych*”, stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 35% – przyznana ocena wyniosła 140 punktów.

3. Wstępna analiza zeznań podatkowych podatników wykazujących stratę lub odliczających straty z lat ubiegłych.

W trakcie kontroli sprawdzono objęcie wstępną analizą złożonych w Urzędzie zeznań o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) przez podatników podatku

dochodowego od osób prawnych CIT-8. W tym celu sporządzono skrypt o nazwie „Analiza_cit.sql-straty 2016” zawierający 141 podmiotów wykazujących stratę oraz skrypt „Analiza_cit.sql-straty 2017” zawierający 157 takich przypadków.

Do kontroli wybrano 40 zeznań tj. po 20 pierwszych przypadków z każdego raportu:

- CIT-8 za 2016 rok; NIP:

--

- CIT-8 za 2017; NIP:

--

We wszystkich analizowanych przypadkach stwierdzono przeprowadzenie weryfikacji terminowości złożonej deklaracji, jej poprawności pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym. W szczególności sprawdzano podpisy osób reprezentujących podatnika, istnienie lub brak załącznika CIT-8/O, właściwości miejscowej, prawidłowości wypełnienia poszczególnych pól deklaracji oraz danych identyfikacyjnych podmiotów. W przypadkach braków formalnych, rachunkowych lub merytorycznych wzywano podatników telefonicznie. W razie nie zgłoszenia się w wyznaczonym terminie wystosowywano pisemne wezwania. W przypadkach zgłoszenia się podatnika w celu uzupełnienia np. braku formalnego, fakt ten odnotowywano na deklaracji w części zeznania CIT-8 - „Adnotacje Urzędu Skarbowego”, podając datę czynności, dane osoby dokonującej poprawy oraz numer pozycji, w której jej dokonano.

W trakcie kontroli sprawdzono objęcie wstępną analizą złożonych w Urzędzie zeznań CIT-8 przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych odliczających straty z lat ubiegłych. W tym celu sporządzono skrypt o nazwie „Analiza.cit.sql-odl_strat_2016” zawierający 30 podmiotów oraz skrypt „Analiza.cit.sql-odl_strat_2017” zawierający 23 podmioty.

We wszystkich analizowanych przypadkach stwierdzono przeprowadzenie weryfikacji terminowości złożonej deklaracji, jej poprawności pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym. W szczególności sprawdzano podpisy osób reprezentujących podatnika, istnienie lub brak załącznika CIT-8/O, właściwości miejscowej, prawidłowości wypełnienia poszczególnych pól deklaracji oraz danych identyfikacyjnych podmiotów. We wszystkich analizowanych przypadkach stwierdzono brak błędów formalnych, rachunkowych i merytorycznych złożonych zeznań.

Dokonane ustalenia dla obszaru: „Wstępna analiza zeznań podatkowych podatników wykazujących stratę lub odliczających straty z lat ubiegłych”, stanowią podstawę do przyznania oceny cząstkowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 20 % – przyznana ocena wyniosła 80 punktów.

4. Realizacja czynności sprawdzających i kontroli podatkowej u podatników podatku dochodowego od osób prawnych wykazujących lub odliczających straty.

Czynności sprawdzające związane z weryfikacją wykazywanych strat w podatku CIT prowadzone były przez pracownika komórki SKA po zakończeniu roku, za który składano deklaracje. Weryfikację wykazanych strat w zeznaniu CIT-8 za 2016 r. prowadzono w oparciu o wyniki skryptu „*Analiza_cit.sql-straty.2016*” wymienionego w pkt 3. Spośród 141 podatników wykazujących stratę:

- 62 podatników (tj. 43,97% ogółu) to podmioty korzystające ze zwolnień przedmiotowych na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych tj. dochody podatników, których celem statutowym jest działalność naukowa, naukowo-techniczna, oświatowa, w tym również polegająca na kształceniu studentów, kulturalna, w zakresie kultury fizycznej i sportu, ochrony środowiska, wspierania inicjatyw społecznych na rzecz budowy dróg i sieci telekomunikacyjnej na wsi oraz zaopatrzenia wsi w wodę, dobroczynności, ochrony zdrowia i pomocy społecznej, rehabilitacji zawodowej i społecznej inwalidów oraz kultu religijnego – w części przeznaczonych na te cele. Były to głównie stowarzyszenia, fundacje, jednostki ochotnicze straży pożarnej, związki zawodowe, kluby sportowe, wykazujące dochody zwolnione i stratę,
- 17 podatników (tj. 12,06 %) to nowopowstałe podmioty, które rozpoczęły działalność w trakcie 2016 r. i w zeznaniach CIT-8 składanych po raz pierwszy wykazały tylko koszty uzyskania przychodów, stanowiące równocześnie stratę. Z tego 11 podmiotów o nazwie [] to spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, które po złożeniu wniosków o wsparcie finansowe nie otrzymały w 2016 r. dotacji (tzw. podmioty oczekujące na dotację),
- 18 przypadków (tj. 12,77 %) to podatnicy „w likwidacji”.

Spośród pozostałych 44 podatników analizie poddano wszystkie przypadki, z czego w 5 sprawach przeprowadzono czynności sprawdzające z udziałem podatnika, które zakończono protokołami.

W trakcie kontroli sprawdzono weryfikację złożonych w Urzędzie zeznań CIT-8 przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych odliczających straty z lat ubiegłych. W tym celu sporządzono skrypt o nazwie „*Analiza.cit.sql-odl_strat_2016*” zawierający 30 podmiotów.

W stosunku do każdego weryfikowanego podmiotu sporządzano „*Analizę straty odliczanej w zeznaniu CIT-8 za 2016 rok*” na podstawie danych z systemu POLTAX. Przedmiotowa analiza zawierała:

- datę przeprowadzenia czynności, nazwę podmiotu i jego NIP,
- kwotę straty odliczanej w zeznaniu CIT-8 za 2016 r.,
- kwotę straty wykazanej w zeznaniach za lata ubiegłe,
- powołanie podstawy prawnej umożliwiającej rozliczenie strat z lat ubiegłych tj. art. 7 ust. 5 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, który stanowi, iż o wysokość straty ze źródła przychodów, poniesionych w roku podatkowym, można obniżyć dochód uzyskany z tego źródła w najbliższych kolejno po sobie następujących pięciu latach podatkowych, z tym że wysokość obniżenia w którymkolwiek z tych lat nie może przekroczyć 50% kwoty tej straty,
- zapis stanowiący o możliwości skorzystania z odliczenia 50% kwoty straty za określony rok podatkowy,

- informacja o poprawności bądź nieprawidłowości skorzystania z analizowanej ulgi podatkowej.

W związku z weryfikowanymi „*Analizami straty...*” stwierdzono, iż w dwóch przypadkach dotyczących podatników, którzy po raz pierwszy złożyli zeznanie CIT-8 i skorzystali z odliczenia strat z lat ubiegłych, zwrócono się z zapytaniem do poprzednio właściwego urzędu skarbowego o przedstawienie kwot strat wykazanych i odliczanych w zeznaniach za lata ubiegłe.

We wszystkich 30 analizowanych przypadkach podmiotów korzystających z odliczeń strat z lat ubiegłych nie stwierdzono nieprawidłowości. Weryfikację strat w zeznaniu CIT-8 za 2017 r. prowadzono w oparciu o wyniki skryptu „*Analiza cit.sql-straty.2017*” wymienionego w pkt. 3 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego. Spośród 157 podatników wykazujących stratę:

- 68 podatników (tj. 43,31% ogółu) to podmioty korzystające ze zwolnień przedmiotowych na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Były to głównie stowarzyszenia, fundacje, ochotnicze straże pożarne, związki zawodowe, kluby sportowe, wykazujące dochody zwolnione i stratę,
- 15 podatników (tj., 9,55%) to nowopowstałe podmioty, które rozpoczęły działalność w 2017 roku i w zeznaniach CIT-8 składanych po raz pierwszy wykazały tylko koszty uzyskania przychodów, stanowiące równocześnie stratę,
- 6 przypadków to podmioty w „w likwidacji”,
- 68 pozostałych przypadków to podmioty wykazujące stratę w zeznaniu CIT-8 za rok 2017.

Czynności sprawdzające prowadzone u podatników CIT za 2017 r. koncentrowały się głównie na:

- weryfikacji podmiotów z udziałem podatników, zakończonych protokołami. Analizie poddano 14 podmiotów: z tej liczby u 8 podatników stwierdzono nieprawidłowości, które skutkowały złożeniem korekt zeznań CIT-8. W pierwszej kolejności wzywano podatników do przedłożenia ksiąg rachunkowych i dokumentów źródłowych stanowiących podstawę zapisów w tych księgach. Następnie analizowano prawidłowość zapisów w dokumentach księgowych oraz kwot wykazanych w zeznaniach CIT-8. Końcowo sporządzano protokół z czynności sprawdzających podpisywany przez pracownika Urzędu oraz osobę reprezentującą weryfikowany podmiot. Ww. czynności sprawdzające odnotowywano w systemie e-Orus, przechowując jednocześnie dokumentację w oddzielnym segregatorze,
- analizie strat odliczanych z lat ubiegłych w zeznaniu CIT-8. W tym celu posłużono się skryptem „*analiza cit. sql-odl_strat_2017*”. Do dnia kontroli zweryfikowano 13 podatników (spośród 23) korzystających z odliczeń strat od dochodu, na potwierdzenie czego sporządzono „*Analizy straty odliczanej w zeznaniu CIT-8 za 2017 rok*”. We wszystkich 13 przypadkach podmiotów korzystających z odliczeń strat z lat ubiegłych nie stwierdzono nieprawidłowości,
- analizie porównawczej danych zawartych w zeznaniach CIT-8 z danymi w deklaracjach VAT-7 oraz sprawozdaniach finansowych. W wyniku przeprowadzonych analiz w 2018 roku sporządzono oraz przekazano do Referatu Kontroli Podatkowej oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej „*zlecenie kontroli/karta podmiotu proponowanego do kontroli podatkowej*”, w zakresie trzech spółek z o.o. wykazujących stratę w zeznaniu CIT-8 za 2017 rok.

W 2018 r. analizowano również podmioty korzystające z odliczeń darowizn w zeznaniach CIT-8. W tym celu skorzystano ze skryptu „*analiza_cit.sql odl_darowizn_2017*” zawierającego 4 podmioty. Pracownik komórki SKA przeprowadził czynności sprawdzające w udziałem podatników zakończone protokołami. Analizie poddawano m.in. dowody przekazania darowizn na konta obdarowanych (potwierdzenia realizacji przelewów) oraz ewidencję księgową, z której wynikał sposób zaksięgowania przedmiotowych darowizn (analityka kont). Darowizny te dotyczyły głównie stowarzyszeń i fundacji. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W celu weryfikacji podmiotów wykazujących lub odliczających straty pracownik komórki SKA dokonywał analiz porównawczych danych zawartych w zeznaniach CIT-8 z danymi w deklaracjach VAT-7 oraz sprawozdaniach finansowych. W wyniku przeprowadzonych analiz w kontrolowanym okresie przekazano do Referatu Kontroli Podatkowej oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej „*Zlecenie kontroli/karta podmiotu proponowanego do kontroli podatkowej*” dotyczące pięciu podmiotów wykazujących stratę w zeznaniu CIT-8. Pierwsze dwa wnioski o kontrolę wpłynęły w dniu 28.09.2017 r. i zostały ujęte w planie kontroli na IV kwartał 2017 r., dwa kolejne wnioski wpłynęły dnia 29.06.2018 r. i zostały ujęte w planie kontroli na III kwartał 2018 r. Ostatni wniosek wpłynął w dniu 28.08.2018 r. i został ujęty w planie kontroli na III kwartał 2018 r. Numery systemowe poszczególnych kontroli podatkowych zaewidencjonowanych w podsystemie KONTROLA to: 4513, 4518, 4571, 4572 i 4573. Do dnia 22.10.2018 r. zakończono trzy kontrole podatkowe (4513, 4518, 4573) dwie pozostałe (4571, 4572) są w trakcie realizacji.

Kierownik Referatu Kontroli Podatkowej oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej Pan [] złożył wyjaśnienie informujące o działaniach podjętych w stosunku do ww. pięciu podmiotów: [] *rozpoczęła działalność gospodarczą w 2013 r. Kapitał założycielski ww. podmiotu wynosił 5 tys. Po pierwszym roku prowadzenia działalności gospodarczej spółka wypracowała dochód do opodatkowania w wysokości 29 tys., w 2014 r. poniosła stratę w wysokości 216 tys., w kolejnym roku spółka również odnotowała stratę na prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości 55 tys. Z informacji posiadanych przez tut. organ podatkowy wynikało ponadto, że [] jest zobowiązana w postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy sytuacji finansowej spółki zachodziło duże prawdopodobieństwo nieuregulowania ww. okresie należności wobec kontrahentów. Zgodnie zaś z obowiązującym wówczas przepisem ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych tj. art. 15b nie stanowiły kosztów uzyskania przychodów kwoty wynikające z faktur (rachunków) nieuregulowanych w terminie 30 dni od daty terminu płatności wykazanego na ww. dokumentach. Mając powyższe na uwadze ww. podmiot został wytypowany do kontroli podatkowej, której celem było sprawdzenie rzetelności rozliczenia podatku dochodowego od osób prawnych za 2015 r.*

[] *rozpoczęła działalność gospodarczą w 2013 r. w zakresie pozaszkolnych form edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowanych (PKD 8559B). Kapitał założycielski ww. podmiotu wynosił 5 tys. W 2015 r. spółka poniosła stratę na prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości 10,5 tys. zł. Po dokonaniu analizy rachunku zysków i strat za ww. okres w powiązaniu z rodzajem prowadzonej działalności gospodarczej szczególnie jego charakterem niematerialnym nasuwał się wniosek, że spółka ta może stwarzać pewne możliwości ku nadużyciom podatkowym w związku ze świadczonymi usługami. Ponadto spółka zajmując się tego rodzaju działalnością gospodarczą przy braku realizacji inwestycji teoretycznie nie powinna generować strat. W związku z powyższym ww. podmiot został wytypowany do kontroli podatkowej, której celem było sprawdzenie rzetelności rozliczenia podatku dochodowego od osób prawnych za 2015 r.*

[] rozpoczęła działalność gospodarczą w 2014 r. Kapitał założycielski ww. podmiotu wynosił 9 tys. W wyniku kontroli podatkowej przeprowadzonej ww. podmiocie w zakresie rzetelności rozliczenia podatku od towarów i usług za III i IV kwartał 2017 r. ustalono obrót w kwocie 531 tys. W złożonej deklaracji VAT-7K za I kwartał 2017 r. spółka wykazała obrót w kwocie 165 tys. Łączny obrót ustalony na podstawie ww. informacji wyniósł 695 tys., natomiast przychody wykazane w złożonej deklaracji CIT-8 za 2017 r. wynosiły 233 tys. co wskazywało, że spółka zaniżyła przychody o co najmniej 462 tys. W związku z powyższym ww. podmiot został wytypowany do kontroli podatkowej, której celem było sprawdzenie rzetelności rozliczenia podatku dochodowego od osób prawnych za 2017 rok.

[] rozpoczęła działalność gospodarczą w 2009 r. w zakresie pośrednictwa w obrocie nieruchomościami (PKD L6831Z). Kapitał założycielski ww. podmiotu wynosił 5 tys. W 2017 r. spółka poniosła stratę na prowadzonej działalności gospodarczej. Przychodem w tego rodzaju działalności gospodarczej w rozumieniu podatku dochodowego od osób prawnych jest prowizja uzyskana z tytułu pośrednictwa handlowego. Z analizy ponoszonych przez spółkę kosztów na przestrzeni ostatnich pięciu lat wynikało, że były one niewspółmierne do uzyskanych przychodów. Spółka w 2012 r. wykazała dochód w kwocie 1,8 tys., w roku 2013 w kwocie 0,9 tys., w roku 2014 w kwocie 5,4 tys., w roku 2015 w kwocie 3,3 tys., w roku 2016 w kwocie 5,8 tys. zaś w roku 2017 r. poniosła stratę w kwocie 0,4 tys.

W związku z powyższym ww. podmiot został wytypowany do kontroli podatkowej, której celem było sprawdzenie rzetelności rozliczenia podatku dochodowego od osób prawnych za 2017 r.

[] rozpoczęła działalność gospodarczą w 2017 r. Kapitał założycielski ww. podmiotu wynosił 5 tys. Z przeprowadzonej analizy złożonej deklaracji CIT-8 za 2017 r. wynikało, że spółka nie wykazała żadnego przychodu, a ponosiła jedynie koszty, na jej podstawie wyciągnięto wniosek, że do kosztów uzyskania przychodów mogły zostać zaliczone między innymi wydatki związane z zawarciem umowy spółki tj. koszty aktu notarialnego i jego wypisów, podatek od czynności cywilnoprawnych od tej umowy oraz poświadczenia podpisu dotyczące czynności sprzed okresu jej istnienia, a które to wydatki nie mogą być zaliczone do kosztów uzyskania przychodów zgodnie z ustawą o podatku dochodowym od osób prawnych bowiem stanowią one koszty jej wspólników. Ponadto z analizy składanych do tutejszego organu deklaracji VAT-7 wynikało, że od kwietnia 2018 r. obroty spółki były zerowe, zaś nabycia spały do kilkuset złotych przy jednoczesnym wzroście zaległości w tym między innymi podatkowych.

W związku z powyższym ww. podmiot został wytypowany do kontroli podatkowej, której głównym celem było sprawdzenie rzetelności rozliczenia podatku dochodowego od osób prawnych za 2017 r. oraz rozpoznanie bieżącej sytuacji spółki w celu wyeliminowania ewentualnych nadużyć podatkowych w tym nieewidencjonowania obrotów świadczonych przede wszystkim na rzecz osób fizycznych, które nie są możliwe do wykrycia w składanych plikach JPK".

W analizowanych przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości.

W kontrolowanym Urzędzie sprawy dotyczące zakresu i częstotliwości wykonywania kontroli funkcjonalnych zostały uregulowane w Zarządzeniu Nr 10/2014 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 23.06.2014 r., a następnie zmienione Zarządzeniem Nr 4/2018 z dnia 02.01.2018 r. w sprawie instrukcji sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze oraz Zarządzeniem Nr 34/2018 z dnia 25.01.2018 r. W okresie objętym kontrolą nie prowadzono w Urzędzie kontroli funkcjonalnej w badanym obszarze.

Analizę osiągniętych wyników w obszarze czynności sprawdzających oraz kontroli podatkowych realizowanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łańcucie obrazuje poniższa tabela (sporządzona na podstawie informacji ze sprawozdania MF – 9PS oraz aplikacji e-ORUS – Moduł: Ewidencja czynności sprawdzających MFPCZSP 29):

Łączna liczba podatników, którzy złożyli zeznanie CIT za rok 2016 i 2017		Łączna liczba podatników, którzy w zeznaniu CIT wykazali stratę za rok 2016 i 2017		Łączna liczba podatników, którzy byli zobowiązani do złożenia zeznania CIT (otwarte obowiązki podatkowe) za rok 2016 i 2017		Ilość wszystkich przeprowadzonych czynności sprawdzających u podatników, zobowiązanych do złożenia zeznania CIT-8 za rok 2016 i 2017		Ilość przeprowadzonych czynności sprawdzających u podatników, którzy złożyli zeznanie CIT i wykazali stratę za rok 2016 i 2017		Ilość wniosków o przeprowadzenie kontroli podatkowej spośród podatników, którzy wykazali stratę w zeznaniu CIT za rok 2016 i 2017		Ilość zrealizowanych oraz będących w trakcie kontroli podatkowej spośród podatników, którzy wykazali stratę w zeznaniu CIT za rok 2016 i 2017	
2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016 r.	2017 r.	2016 r.	2017 r.
495	517	141	157	561	605	51	143	5	13	2	3	2	3

Dokonane ustalenia dla obszaru: „*Realizacja czynności sprawdzających i kontroli podatkowej u podatników podatku dochodowego od osób prawnych wykazujących lub odliczających straty*”, stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 40 % – przyznana ocena wyniosła 160 punktów.

Ustalenia końcowe oraz ocena:

Podsumowując wyniki oceny poszczególnych obszarów stwierdzić należy, iż we wszystkich przyznano ocenę pozytywną, co uzasadnia przyznanie ogólnej **pozytywnej**¹⁾ oceny funkcjonowania Urzędu Skarbowego w Łańcucie w zakresie objętym tematyką kontroli, tj.: „*Weryfikacja wykazanych strat przez podatników w podatku dochodowym od osób prawnych*”.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Łańcucie nie złożył w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu, umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku z powyższym na podstawie przepisu art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Jednocześnie, mając na uwadze brzmienie § 5 pkt 7 Instrukcji sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze, stanowiącej Załącznik do zarządzenia Nr 4/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 2 stycznia 2018 r., Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie poleca objąć nadzorem oraz kontrolą funkcjonalną zadania związane z weryfikacją wykazanych strat przez podatników w podatku dochodowym od osób prawnych.

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej
w Rzeszowie

nadkom. Grzegorz Skowronek

(pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie)

1) Ocena kontrolowanej działalności winna być sformułowana z punktu widzenia: legalności, gospodarności, celowości i rzetelności. Wskaźnikami oceny działalności jednostki kontrolowanej będzie wartość procentowa stwierdzonych naruszeń (nieprawidłowości i uchybień) oraz kwota stwierdzonych skutków finansowych (korzyści lub uszczuplenia dla budżetu państwa wynikająca ze stwierdzonych nieprawidłowości).

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej należy stosować czterostopniową skalę ocen (ocena pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna).

Dla poszczególnych zagadnień szczegółowych przyznaje się poniższe wagi oraz zasady przyznawania ocen częściowych:

Ocenom podlegać będą następujące badane zagadnienia, (które będą miały wpływ na ocenę ogólną według przypisanej im wagi – wartość do 100):

1. Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu czynności sprawdzających – waga 5.
2. Monitorowanie i egzekwowanie terminowego wywiązywania się podatników z obowiązku składania zeznań podatkowych oraz sprawozdań finansowych – waga 35.
3. Analiza zeznań podatkowych podatników wykazujących stratę lub odliczających straty z lat ubiegłych – waga 20.
4. Realizacja czynności sprawdzających i kontroli podatkowej u podatników podatku dochodowego od osób prawnych wykazujących lub odliczających straty – waga 40.

Przyjmuje się następujące kryteria ocen:

- **ocena pozytywna:** gdy nie stwierdzono jakichkolwiek nieprawidłowości lub uchybień albo gdy stwierdzone uchybień miały wyłącznie charakter formalny i jednostkowy, nie wywołały ryzyka w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań, a działania prowadzone są zgodnie z przepisami prawa, bądź też stwierdzono do 5% uchybień w badanych sprawach,
- **ocena pozytywna z uchybieniami:** gdy stwierdzone w toku kontroli uchybień występowały w sposób powtarzający się (pow. 5% zbadanych spraw), lecz miały one jednak wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonania zadań i mogły być w krótkim czasie usunięte,
- **ocena pozytywna z nieprawidłowościami:** gdy stwierdzone nieprawidłowości nie przekraczają 25% badanych spraw; stwierdzone, ewentualne naruszenia przepisów prawa nie powodują odpowiedzialności karnej bądź finansowej, ale mogą powodować odpowiedzialność dyscyplinarną;
- **ocena negatywna:** gdy stwierdzone nieprawidłowości przekraczają 25 % badanych spraw; stwierdzone, ewentualne naruszenia przepisów prawa mogą powodować odpowiedzialność karną, dyscyplinarną bądź finansową.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalić należy w oparciu o średnią z ocen częściowych poprzez:

- 1) przypisanie poszczególnym ocenom częściowym punktów od 1 do 4 (ocena pozytywna: 4, ocena pozytywna z uchybieniami: – 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami – 2, ocena negatywna – 1),
- 2) pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie częściowej przez wagę przypisaną określonemu zagadnieniu,
- 3) zsumowanie punktów uzyskanych w czterech zagadnieniach podlegających ocenom częściowym i podzielenie ich przez 100,
- 4) przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:
 - do 1,50 – ocena negatywna
 - od 1,51 do 2,50 – ocena pozytywna z nieprawidłowościami,
 - od 2,51 do 3,50 – ocena pozytywna z uchybieniami,
 - od 3,51 – ocena pozytywna.

Dla wyliczenia ogólnej oceny kontroli przyjęto następującą tabelę:

Lp.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA
[1]	[2]	[3]	[4]	[5] = [3] x [4]
1.	Organizacja pracy komórek organizacyjnych, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne	5	4	20
2.	Monitorowanie i egzekwowanie terminowego wywiązywania się podatników z obowiązku składania zeznań podatkowych oraz sprawozdań finansowych	35	4	140
3.	Wstępna analiza zeznań podatkowych podatników	20	4	80

	wykazujących stratę lub odliczających straty z lat ubiegłych.			
4.	Realizacja czynności sprawdzających i kontroli podatkowej u podatników podatku dochodowego od osób prawnych wykazujących lub odliczających straty.	40	4	160
Ocena ogólna				400

Ocena końcowa: $400 : 100 = 4$.

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Łańcucie.

Egz. Nr 2 – a/a