



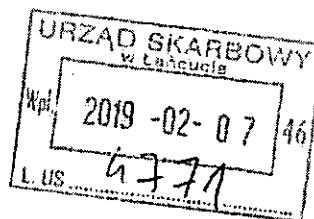
"W dokumencie ograniczono informacje na podstawie
art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej"
Marek Pascho-Spezjalista Rzeszów, dnia 07 lutego 2019 r.
15. 05. 2018 r.

**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W RZESZOWIE**



UNP:

Znak sprawy:



Egz. Nr 1

**Pan
Dariusz Hadław
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Łańcucie**

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli doraźnej przeprowadzonej w trybie uproszczonym w Urzędzie Skarbowym w Łańcucie, na podstawie upoważnienia Nr 1801-I W W.0921.21.2018 z dnia 23.10.2018 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie, przez zespół kontrolerów w składzie:

- – ekspert skarbowy (koordynator kontroli), legitymacja służbowa nr 0008104,
- - kontroler skarbowy, legitymacja służbowa nr 0008004.

Zakres kontroli: „*Terminowość podejmowania czynności w postępowaniach egzekucyjnych*”

W dniu 09.11.2018 r., upoważnieniem znak: 1801-I W W.0921.21.2018 rozszerzono zakres upoważnienia na zakres „*Terminowość i prawidłowość prowadzenia postępowania egzekucyjnego*”.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 24.10.2018 r. – 16.11.2018 r.

I. Ustalenia ogólne.

Zadania objęte zakresem kontroli regulowały niżej wymienione akty prawa wewnętrznego.

- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Łańcucie, stanowiący Załącznik do zarządzenia Nr 247/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 19 października 2018 r.

- Decyzja Nr 3/2017/KAS Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łąncucie z dnia 29 września 2017 r. w sprawie utworzenia rejonów i obszarów w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym na terenie działania Urzędu Skarbowego w Łąncucie.
- Decyzja Nr 4/2017/KAS Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łąncucie z dnia 29 września 2017 r. w sprawie zasad organizacji pracy Referatu Egzekucji Administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Łąncucie i przydziału spraw.
- Decyzja Nr 8/2017/KAS Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łąncucie z dnia 29 września 2017 r. w sprawie podejmowania działań poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego oraz wystawienia upomnień i tytułów wykonawczych.

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym zadania w zakresie egzekucji administracyjnej realizowane są przez Referat Egzekucji Administracyjnej (SEE), którym kieruje Pan []
[] – Komornik skarbowy. Pion egzekucji i poboru podlega bezpośrednio Naczelnikowi Urzędu Skarbowego.

II. Ustalenia szczegółowe

Do kontroli wytypowano sprawy z wykonanych przez Urząd Skarbowy raportów, które zostały wygenerowane w związku z przekazaniem do wykonania przez Urzędy Skarbowe skryptów SQL przy piśmie DIAS Rzeszów z 03.07.2018 r. znak: 1801-IEE.4020.19.2018, przy czym kontrolą objęto wszystkie sprawy dotyczące danego zobowiązanego, a nie jedynie konkretnego tytułu wykonawczego wykazanego w raporcie. Spośród wytypowanych 100 zobowiązanych, kontrolą objęto sprawy dotyczące 30 zobowiązanych (łącznie 298 tytułów wykonawczych i 12 dalszych tytułów wykonawczych), przy czym były one wybierane w sposób losowy z akt przedłożonych do kontroli. Dla potrzeb zbadania zagadnień z pkt. 2 z badanej próby 310 tytułów wykonawczych (w tym 12 dalszych tytułów), do kontroli losowo wytypowano 100 podjętych prób doręczenia korespondencji stronom postępowania.

Kontrolą objęto postępowania prowadzone wobec niżej wymienionych zobowiązanych:

W toku czynności badaniem objęto kontrolowaną problematykę, pod kątem:

1. Wszczęcia postępowania egzekucyjnego,
2. Doręczania korespondencji w toku prowadzonej egzekucji,
3. Przebiegu postępowania egzekucyjnego, działań ukierunkowanych na osiągnięcie celu postępowania,
4. Legalność podejmowanych działań.

Ilekoć w niniejszym sprawozdaniu mowa o:

- DIAS – oznacza Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie,
- NUS – oznacza Naczelnika Urzędu Skarbowego,

- US – oznacza Urząd Skarbowy,
- ZUS – oznacza Zakład Ubezpieczeń Społecznych,
- KRUS – oznacza Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

Kontrola wykazała niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia w kontrolowanych aktach spraw.

Brak dowodów potwierdzających wszczęcie egzekucji administracyjnej:

- [redacted], wobec którego postępowania egzekucyjne prowadzone są przez NUS Łańcut na podstawie 7 tytułów wykonawczych. Odnosnie 6 z nich (tj.: SW-3-P/090/2016, SW2-3161/216/2016, SW-3-P/021/2017, SW-3-P/131/2017, SW-3-P/048/2018, wystawionych przez [redacted] i 36.2017, wystawionego przez [redacted] [redacted] Izba Wyrzeźwień w [redacted]) brak jest w aktach postępowania prawidłowych dowodów doręczenia odpisów tytułów wykonawczych. Ponadto wobec tych tytułów nie zastosowano żadnej skutecznej czynności egzekucyjnej. Egzekucja administracyjna została wszczęta jedynie na podstawie tytułu wykonawczego nr SW2-3161/046/2018 (wystawionego przez [redacted] do którego zajęto wynagrodzenie za pracę w [redacted] [redacted]. Niemniej jednak brak jest również prawidłowego dowodu doręczenia tego odpisu tytułu wykonawczego zobowiązanemu.
- [redacted] - w aktach postępowania egzekucyjnego prowadzonego wobec której znajdują się 3 tytuły wykonawcze wystawione przez [redacted] [redacted] numery: 00155/2014/30330, 4096/30330/2016/292, 4096/30330/2017/272 (przy czym z adnotacji na tym tytule wynika, iż został on zamknięty na skutek zapłaty w dniu 22.12.2017 r., aczkolwiek wg danych systemowych dalej figuruje jako aktywny), odpowiednio w 2014 r., 2016 r. i 2017 r. . W toku postępowań egzekucyjnych prowadzonych na podstawie tytułów wykonawczych nr: 00155/2014/30330, 4096/30330/2016/292, NUS Łańcut podjął próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanej w [redacted] (zajęcie z 17.07.2014 r.), w [redacted] (zajęcie z 29.06.2015 r.), a także próbę zajęcia świadczenia zobowiązanej w ZUS Rzeszów (zajęcie z 27.12.2016 r.). W aktach brak jest także prawidłowych dowodów doręczenia tych tytułów wykonawczych, jak również brak jest dowodu doręczenia tytułu nr 4096/30330/2017/272.
- [redacted] - w aktach postępowania egzekucyjnego prowadzonego wobec którego znajdują się 2 tytuły wykonawcze wystawione przez [redacted] numery: SW2-3161/059/2017 i SW2-3161/035/2018, odpowiednio w 2017 r. i 2018 r. W toku postępowań egzekucyjnych prowadzonych na podstawie tytułów wykonawczych NUS Łańcut podjął nieskuteczne próby zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego w [redacted] (dwie próby zajęcia, każda na jeden tytuł) oraz nieskuteczną próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego w [redacted]. W aktach brak jest także prawidłowych dowodów doręczenia tych tytułów wykonawczych, niemniej tytuł wykonawczy nr: SW2-3161/059/2017 mógł być doręczony w trybie art. 44 K.p.a., a w aktach postępowania zalega zapieczętowana koperta z korespondencją doręczaną zobowiązanemu – możliwość zweryfikowania zawartości koperty poprzez jej rozpieczętowanie.
- [redacted] - w aktach postępowania prowadzonego wobec którego znajdują się 3 tytuły wykonawcze wystawione przez [redacted] numery: SW4/00099/2014, SW4/00100/2014 z 2014 r. i 4/10589/2015 z 2015 r. oraz 4 tytuły wykonawcze wystawione przez [redacted] numery:

W41/210/2005 z 2005 r., W41/151/2009 z 2009 r., W41/154/2011 z 2011 r. i W41/153/2013 z 2013 r. W aktach sprawy brak skutecznych zajęć wierzytelności zobowiązanego w stosunku do ww. tytułów wykonawczych, jak również brak prawidłowych dowodów doręczenia odpisów tytułów wykonawczych.

- [] – w aktach postępowania prowadzonego wobec którego znajdują się 2 tytuły wykonawcze wystawione przez [] numery: OPL/2012/131136 i OPL/2012/145573, oba z 2012 r. W aktach postępowania brak skutecznych czynności egzekucyjnych odnośnie ww. tytułów wykonawczych. Podjęta próba zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego u [] [] nie wiadomo czy była skuteczna, gdyż w aktach sprawy brak jest odpowiedzi dłużnika zajętej wierzytelności odnośnie skuteczności zajęcia, jak również brak jest prawidłowych dowodów doręczenia odpisów tytułów wykonawczych zobowiązanemu.
- [] - w aktach postępowania prowadzonego wobec którego znajduje się 5 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] [] w 2005 r., 2009 r. i 2013 r., a także 7 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] w 2014 r., 2016 r., 2017 r. i 2018 r. W aktach postępowania brak jest skutecznych czynności egzekucyjnych, jak również prawidłowych dowodów doręczenia odpisów tytułów wykonawczych zobowiązanemu.
- [] – w aktach postępowania którego znajdują się 2 tytuły wykonawcze wystawione za pobyt w jednostce policji do wytrzeźwienia wystawione w roku 2008 i 2017, tytuł wykonawczy wystawiony przez [] w roku 2012 za pobyt w Izbie Wytrzeźwień w [], tytuł wykonawczy wystawiony przez [] w roku 2018. W aktach postępowania brak jest skutecznych czynności egzekucyjnych, jak również prawidłowych dowodów doręczenia odpisów tytułów wykonawczych,
- [] – w aktach postępowania którego znajduje się 5 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] w 2005 r. W aktach postępowania brak informacji o skutecznych czynnościach egzekucyjnych zastosowanych na podstawie tych tytułów, jak również prawidłowych dowodów doręczenia ich odpisów zobowiązanemu.
- [] – w aktach postępowania którego znajduje się 18 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] w 2013 r. W aktach postępowania brak informacji o skutecznych czynnościach egzekucyjnych zastosowanych na podstawie tych tytułów, jak również prawidłowych dowodów doręczenia ich odpisów zobowiązanemu.
- [] – w aktach postępowania którego znajduje się 4 tytuły wykonawcze wystawione przez [] w 2007 r., 2009 r. i 2011 r. Odnośnie nich nie podjęto żadnych czynności egzekucyjnych i nie doręczono ich odpisów zobowiązanemu. Ponadto w aktach 2 tytuły wykonawcze wystawione przez [] w 2014 r. Odnośnie tytułu nr SW4/00013/2014 nie podjęto żadnych skutecznych czynności egzekucyjnych i brak jest prawidłowych dowodów doręczenia jego odpisu zobowiązanemu, z kolei odnośnie tytułu nr SW4/00014/2014 dokonano zajęcia rachunku bankowego w [], aczkolwiek zalegający w aktach sprawy odpis dokumentu zajęcia z dnia 21.08.2018 r., jest sporządzony niezgodnie z art. 67 § 2a u.p.e.a. Brak w aktach prawidłowego dowodu doręczenia odpisu tego tytułu.
- [] – w aktach postępowania którego znajduje się 15 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] [] w 2013 r. W aktach postępowania brak prawidłowych dowodów doręczenia

odpisów tytułów wykonawczych zobowiązanemu. Zawiadomieniem z dnia 20.12.2013 r. NUS Łańcut podjął próbę zajęcia świadczenia zobowiązanego w ZUS Rzeszów, jednakże brak jest w aktach informacji o skuteczności tego zajęcia.

- [] - w aktach postępowania którego znajduje się 7 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] w roku 2008. Z akt postępowania egzekucyjnego ich dotyczących wynika, że na ich podstawie nie podjęto żadnej czynności egzekucyjnej i nie doręczono ich odpisów zobowiązanemu. Ponadto w aktach znajduje się 1 tytuł wykonawczy wystawiony w 2018 r. przez Naczelnika I US w Opolu. Odnośnie tego tytułu nie dokonano żadnej skutecznej czynności egzekucyjnej, jak również brak jest prawidłowego dowodu doręczenia odpisu tytułu wykonawczego,
- [] - w aktach postępowania egzekucyjnego prowadzonego wobec której znajduje się 13 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] w 2009 r. W toku postępowań egzekucyjnych prowadzonych na podstawie tytułów wykonawczych NUS Łańcut nie dokonał żadnej skutecznej czynności egzekucyjnej. W aktach brak jest także prawidłowych dowodów doręczenia odpisów tych tytułów wykonawczych, niemniej odpisy tytułów mogły być doręczone w trybie art. 44 K.p.a., a w aktach postępowania zalega zapieczętowana koperta z korespondencją doręczaną zobowiązanej – możliwość zweryfikowania zawartości koperty poprzez jej rozpieczętowanie.
- [] - w aktach postępowania którego znajduje się 4 tytuły wykonawcze wystawione przez NUS Łańcut w 2017 r. i 2018 r. W aktach postępowania brak skutecznych czynności egzekucyjnych (przy niektórych zajęciach brak jest odpowiedzi dłużnika zajętej wierzytelności odnośnie ich skuteczności). Ponadto brak jest prawidłowych dowodów doręczenia odpisów tytułów wykonawczych, niemniej z akt postępowania można wywnioskować, że odpisy 2 tytułów doręczono w trybie art. 44 K.p.a., niemniej zwrotne potwierdzenia odbioru korespondencji podpisane pod koperty nie pozwalają zweryfikować jakie to odpisy; możliwość weryfikacji jednakże istnieje – w aktach sprawy zapieczętowane koperty, którymi przesłano korespondencję zobowiązanemu, istnieje więc możliwość sprawdzenia jakie dokumenty były wysyłane zobowiązanemu,
- [] - w aktach postępowania egzekucyjnego prowadzonego wobec której znajduje się 6 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] [] w 2008 r. W aktach sprawy brak skutecznych zajęć wierzytelności zobowiązanej, brak również prawidłowych dowodów doręczenia odpisów tytułów wykonawczych.
- [] - w aktach postępowania prowadzonego wobec którego zalega m.in. 1 tytuł wykonawczy wystawiony na należność za pobyt w Izbie Wyrzędzeń w Rzeszowie w dniu 26.08.2007 r. Na jego podstawie nie podjęto żadnych czynności egzekucyjnych, odpis tytułu przeznaczony dla zobowiązanego zalega w aktach sprawy.

Stosownie do art. 26 § 5 u.p.e.a. (w brzmieniu obowiązującym od dnia 30.11.2001 r.) - wszczęcie egzekucji administracyjnej następuje z chwilą:

- doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego lub
- doręczenia dłużnikowi zajętej wierzytelności zawiadomienia o zajęciu wierzytelności lub innego prawa majątkowego, jeżeli to doręczenie nastąpiło przed doręczeniem zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego.

Cytowany wyżej przepis wskazuje na moment wszczęcia egzekucji administracyjnej. Egzekucja wszczynana jest zatem z chwilą doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego lub doręczenia dłużnikowi zajętej wierzytelności zawiadomienia o zajęciu lub

innego prawa majątkowego, jeżeli nastąpiło to wcześniej aniżeli doręczenie zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego. Przy czym stwierdzić należy, że jeżeli wszczęcie egzekucji administracyjnej miałoby nastąpić z chwilą, o której mowa w pkt 2 cyt. wyżej przepisu, zajęcie wierzytelności lub innego prawa majątkowego zobowiązanego musi być skuteczne, w tym sensie, że zajmowana wierzytelność lub prawo majątkowe musi istnieć. Z kolei jeżeli wszczęcie egzekucji administracyjnej miałoby nastąpić z chwilą doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego, organ egzekucyjny winien dysponować dowodem doręczenia danego odpisu tytułu wykonawczego zobowiązanemu w postaci własnoręcznego podpisu zobowiązanego w tytule wykonawczym potwierdzającego doręczenie mu odpisu tytułu lub zwrotnym potwierdzeniem odbioru korespondencji, z którego wynikałoby jaki konkretnie odpis tytułu wykonawczego był doręczany zobowiązanemu. W sprawach, w których NUS Łańcut doręczał zobowiązanemu odpisy tytułów wykonawczych za pośrednictwem poczty ze zwrotnych potwierdzeń odbioru korespondencji nie wynika, jakie odpisy tytułów wykonawczych były doręczane zobowiązanemu. Na zwrotnych potwierdzeniach odbioru wpisywano bowiem, iż zobowiązanemu doręczane są dokumenty nazwane "1 odp"/"1 odpis" lub zamieszczano adnotację o doręczeniu konkretnej liczby odpisów tytułów wykonawczych, bez jednoznacznego określenia jakie odpisy tytułów wykonawczych były doręczane zobowiązanemu, co można było uczynić poprzez np. wpisanie numeru tytułu wykonawczego lub numeru systemowego tego tytułu.

Brak dowodów doręczenia odpisów tytułów wykonawczych - naruszenia art. 39 K.p.a. - doręczenie dokumentów za pokwitowaniem drogą pocztową:

- [] – brak prawidłowego dowodu doręczenia 7 odpisów tytułów wykonawczych,
- [] – brak prawidłowego dowodu doręczenia 2 odpisów tytułów wykonawczych,
- [] – brak prawidłowego dowodu doręczenia 2 odpisów tytułów wykonawczych,
- [] – brak prawidłowego dowodu doręczenia 1 odpisu tytułu wykonawczego, odnośnie zaś 1 tytułu wykonawczego (nr SW2-3161/059/2017) zwrotne potwierdzenie korespondencji w której doręczano odpis tytułu wykonawczego jest wypełnione nieprawidłowo (brak konkretnego oznaczenia doręczanego odpisu tytułu wykonawczego), niemniej odpis tytułu doręczono w trybie art. 44 K.p.a. i w aktach sprawy znajduje się zapieczętowana koperta ze zwróconą korespondencją,
- [] – brak prawidłowego dowodu doręczenia 4 odpisów tytułów,
- [] - brak prawidłowego dowodu doręczenia 2 odpisów tytułów wykonawczych,
- [] – brak prawidłowego dowodu doręczenia 4 odpisów tytułów wykonawczych,
- [] – brak prawidłowego dowodu doręczenia 9 odpisów tytułów,
- [] – brak prawidłowego dowodu doręczenia 4 odpisów tytułów wykonawczych,
- [] – brak prawidłowego dowodu doręczenia odpisów 2 tytułów wykonawczych numery: W30-486/2008 i W30-490/2008. Z akt postępowania

wynika, że tytuły wykonawcze wystawione przez [] , które od samego początku skierowane były do NUS Łańcut organ ten doręczał zobowiązanej osobiście, co potwierdzają jej podpisy w tytułach. W ww. tytułach wykonawczych brak jest podpisów zobowiązanej potwierdzających otrzymanie ich odpisów, brak także w aktach sprawy dowodów doręczenia odpisów tych tytułów wykonawczych drogą pocztową.

- [] – brak prawidłowego dowodu doręczenia 5 odpisów tytułów wykonawczych.
- [] – brak prawidłowego dowodu doręczenia 18 odpisów tytułów wykonawczych.
- [] – brak prawidłowego dowodu doręczenia 1 odpisu tytułu wykonawczego.
- [] – brak prawidłowego dowodu doręczenia 6 odpisów tytułów wykonawczych,
- [] – brak prawidłowego dowodu doręczenia 15 odpisów tytułów wykonawczych,
- [] – brak prawidłowego dowodu doręczenia 8 odpisów tytułów wykonawczych (1 odpis doręczony w trybie art. 44 K.p.a., niemniej zwrotne potwierdzenie odbioru korespondencji podpisane pod kopertą nie pozwala zweryfikować jaki to odpis,
- [] – brak prawidłowego dowodu doręczenia 13 odpisów tytułów wykonawczych (z akt postępowania można wywnioskować, że odpisy doręczono w trybie art. 44 K.p.a., niemniej zwrotne potwierdzenie odbioru korespondencji podpisane pod kopertą nie pozwala zweryfikować jakie to odpisy,
- [] – brak prawidłowego dowodu doręczenia 4 odpisów tytułów wykonawczych (z akt postępowania można wywnioskować, że odpisy 2 tytułów doręczono w trybie art. 44 K.p.a., niemniej zwrotne potwierdzenia odbioru korespondencji podpisane pod koperty nie pozwalają zweryfikować jakie to odpisy,
- [] – brak prawidłowego dowodu doręczenia 6 odpisów tytułów wykonawczych,

Wskazać należy, iż tytuł wykonawczy jest dokumentem urzędowym, sporządzanym przez wierzyciela wg ustalonego wzoru, na podstawie którego wszczynane jest postępowanie egzekucyjne i organ egzekucyjny prowadzi egzekucję administracyjną. Niedoręczenie zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego wywołuje różnorakie skutki. Tak więc nie rozpoczyna biegu termin do wniesienia zarzutów (zgodnie z art. 27 § 1 pkt 9 u.p.e.a. tytuł wykonawczy zawiera pouczenie zobowiązanego o przysługującym mu w terminie 7 dni prawie zgłoszenia do organu egzekucyjnego zarzutów w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego; aczkolwiek same zarzuty mogą być wniesione o ile doszło do wszczęcia egzekucji administracyjnej), nie dochodzi do pouczenia zobowiązanego o skutkach niezawiadomienia organu egzekucyjnego o zmianie miejsca pobytu (pouczenie takie stanowi element tytułu wykonawczego wskazany w art. 27 § 1 pkt 8 u.p.e.a.). Jeżeli nie doszło do zajęcia wierzytelności u dłużnika zajętej wierzytelności, to w sytuacji niedoręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego nie można mówić, że nastąpiło wszczęcie egzekucji administracyjnej (art. 26 § 5 u.p.e.a.). Zgodnie zaś z art. 64 § 2 u.p.e.a. organ egzekucyjny nie pobiera opłat za czynności egzekucyjne, jeżeli później, niż po upływie 14 dni od dnia dokonania pierwszego zajęcia nieruchomości, rzeczy lub prawa majątkowego, nadał w placówce pocztowej w rozumieniu ustawy z dnia 23.11.2012 r. Prawo pocztowe (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 ze zm.) za pokwitowaniem lub doręczył zobowiązanemu odpis tytułu wykonawczego lub zawiadomienie o zajęciu wierzytelności lub innego prawa majątkowego. Niedoręczenie

zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego nie stanowi wprowadzie uchybienia, które stanowiłoby przeszkodę dla dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego, jednakże winno być usunięte bez zbędnej zwłoki.

Naruszenie zasad doręczania korespondencji w toku postępowania egzekucyjnego:

- [] - przy zajęciu wierzytelności zobowiązanej w US Łańcut na podstawie zawiadomienia z dnia 15.07.2011 r. - zgodnie z art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego w brzmieniu obowiązującym w dniu podjęcia tej czynności, organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Z kolei zgodnie z art. 89 § 3 pkt 2 u.p.e.a., jednocześnie z przesłaniem zawiadomienia, o którym mowa w § 1 (zawiadomienia o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej), organ egzekucyjny zawiadamia zobowiązanego, że nie wolno mu zajętej kwoty odebrać ani też rozporządzać nią lub ustanowionym dla niej zabezpieczeniem. Z akt sprawy nie wynika, by organ egzekucyjny powiadomił zobowiązaną o ww. ograniczeniu. Brak jest bowiem wymaganego przepisami prawa dowodu doręczenia zobowiązanej zawiadomienia o zajęciu. Tym samym mogła zostać ona pozbawiona m.in. prawa do zaskarżenia czynności egzekucyjnej w trybie art. 54 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Takie działania narusza także zasadę prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do organów władzy publicznej, należytego i wyczerpującego informowania strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego.
- [] - brak dowodu doręczenia zawiadomienia o zajęciu do banku (z dnia 04.01.2017 r.). Z akt postępowania wynika jednakże, że zajęcie zostało doręczone do banku, gdyż w aktach jest odpowiedź dłużnika zajętej wierzytelności odnośnie jego skuteczności. Ponadto w aktach postępowania znajduje się zajęcie wynagrodzenia za pracę zobowiązanego (z dnia 08.02.2017 r.) do którego brak dowodu doręczenia do zobowiązanego i do dłużnika zajętej wierzytelności. Z akt postępowania wynika jednakże, że zajęcie zostało doręczone do dłużnika zajętej wierzytelności, gdyż w aktach jest odpowiedź dłużnika zajętej wierzytelności odnośnie jego skuteczności. Niemniej jednak brak jakiegokolwiek dowodu, że dokument zajęcia został doręczony do zobowiązanego powoduje, że mógł on zostać pozbawiony m.in. prawa do zaskarżenia czynności egzekucyjnej w trybie art 54 u.p.e.a. - uwagi jak wyżej przy []. Zgodnie z art. 39 K.p.a. korespondencja w toku postępowania egzekucyjnego winna być doręczana za pokwitowaniem.
- [] - przy zajęciu pustego rachunku bankowego zobowiązanego w [] (z 21.08.2018 r.) brak jest prawidłowego dowodu potwierdzającego doręczenia dokumentu zawiadomienia o zajęciu zobowiązanemu. Na dokumencie zajęcia wpisano, iż zostało ono doręczone wraz z postanowieniem z dnia 21.08.2018 r. 1811-SEE.711UP.145.18 jednakże zwrotne potwierdzenie doręczenia tego postanowienia zobowiązanemu okoliczności tej nie potwierdza. Uwagi jak wyżej przy [].
Przypadki braku zwrotnego potwierdzenia odbioru przy zawiadomieniach o zajęciu także w innych sprawach, - [] - 2 zajęcia rachunku bankowego w []: z 07.12.2017 r., z 03.01.2018 r.
- [] - korespondencja do zobowiązanej kierowana jest pod adres wskazany w tytułach wykonawczych, gdzie jak wynika ze zwrotnych

potwierdzeń odbioru, odbierana jest przez dorosłego domownika. Zauważyć jednakże należy, że w dniu 09.07.2014 r. poborca skarbowy uzyskał informację, że zobowiązana przebywa we Włoszech, a z akt sprawy nie wynika, by informacja ta została zweryfikowana. Niezweryfikowana informacja o przebywaniu zobowiązanej za granicą nie daje podstaw do uznania doręczenia korespondencji pod adres wskazany w tytule wykonawczym w sposób zgodny z K.p.a. Zgodnie z art. 43 tej ustawy w przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi. O doręczeniu pisma sąsiadowi lub dozorczy zawiadamia się adresata, umieszczając zawiadomienie w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy to nie jest możliwe, w drzwiach mieszkania. Stwierdzić zatem należy, że doręczenie domownikowi pisma adresowanego do strony, poza miejscem jej zamieszkania, nie może być uznane za skuteczne, o ile nie jest on jednocześnie przedstawicielem lub pełnomocnikiem strony. Miejsce zamieszkania strony nie może być zaś utożsamiane z adresem jej zameldowania, lecz za takowe należy uznać miejsce gdzie strona zamieszkuje rzeczywiście. Stąd też zachodzi obawa, że wszelka korespondencja kierowana do strony może nie być doręczona zgodnie z przepisami prawa. Mając na uwadze, iż brak jest prawidłowego dowodu doręczenia zobowiązanej odpisów tytułów wykonawczych, stwierdzić należy że nie można uznać by doszło do pouczenia jej o konieczności powiadamiania organu egzekucyjnego o każdorazowej zmianie adresu zamieszkania.

- [] – korespondencja do zobowiązanego zawierająca zawiadomienie o zajęciu jego wynagrodzenia za pracę skierowana została przez NUS Łańcut na adres: [], gdzie po dwukrotnym awizowaniu przesyłka wróciła do US Łańcut. Niemniej jednak należy zauważyć, że NUS I Rzeszów ustalił, że zobowiązany może mieszkać w [] (informacja z dnia 07.09.2015 r.). Okoliczność, iż zobowiązany może mieszkać w [] potwierdza informacja ustalona przez poborcę skarbowego US Łańcut z dnia 12.10.2016 r. Niemniej jednak w żaden sposób okoliczność ta nie była weryfikowana. Zachodzi zatem możliwość, że korespondencja nie została wysłana do zobowiązanego pod jego adres zamieszkania, a więc, że nie została doręczona skutecznie wg wymogów K.p.a. Tym samym nie można przyjąć bezsprzecznie, by przy tej czynności doszło do przerwania biegu terminu przedawnienia, bowiem nie wynika, by o niej w sposób przewidziany przepisami prawa powiadomiony został zobowiązany, a więc by wypełniono przesłankę art. 70 § 4 O.p. odnośnie skutku przerwania biegu terminu przedawnienia. Co więcej zobowiązany mógł zostać pozbawiony m.in. prawa do zaskarżenia czynności egzekucyjnej w trybie art. 54 u.p.e.a. Uwagi jak wyżej przy []. Doręczenie zastępcze w sposób przewidziany w art. 44 K.p.a. jest bowiem skuteczne, jeżeli nastąpiło pod adresem zamieszkania strony (jeżeli tam podjęto próbę doręczenia pisma), co wskazuje art. 42 § 1 K.p.a. Stosownie do art. 42 § 1 k.p.a. pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy. Pisma te mogą być doręczane także w innym miejscu – w lokalu organu administracji czy też w każdym miejscu, gdzie zostanie się adresata (art. 42 § 2 i 3 k.p.a.). Przepisy zatem zakładają rzeczywistość pobytu adresata pod adresem, na który jest kierowana korespondencja. Chodzi bowiem o realne zagwarantowanie wszelkich uprawnień procesowych, które przepisy proceduralne lub materialne przyznają stronie postępowania administracyjnego. Użyte w ww. przepisie art. 42 § 1 k.p.a. pojęcie "mieszkanie" odnosić należy do rzeczywistego, faktycznego mieszkania adresata (patrz np. wyrok WSA Warszawa z 17.08.2017 r. IV SA/Wa 2516/16, wyrok WSA Poznań z 18.08.2016 r. III SA/Po 339/16). Wprawdzie żaden z przepisów k.p.a. nie nakłada na organ obowiązku poszukiwania adresu zamieszkania strony i może posłużyć się adresem wskazanym w np. zgłoszeniu identyfikacyjnym, jednakże jeżeli zachodzi

przypuszczenie, że adres w posiadaniu którego jest organ nie jest właściwy, winno zostać przeprowadzone właściwe postępowanie wyjaśniające odnośnie tego adresu zamieszkania.

W ww. sprawach, na mocy odesłania art. 18 upea do doręczania korespondencji w toku postępowania egzekucyjnego zastosowanie mają przepisy działu 8 Rozdział I K.p.a.

Złożone przez pracowników Referatu Egzekucji Administracyjnej wyjaśnienia nie odnoszą się wprost do stwierdzonych naruszeń. Z ww. wyjaśnień wynika natomiast, że kwestionują one ustalenia kontroli w zakresie wadliwości doręczeń.

Dowód: załącznik nr 1-4

Złożone wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Jak wskazano wyżej, prawidłowe doręczanie pism zobowiązanym jest kluczowe zarówno na etapie wszczęcia postępowania egzekucyjnego czy też w toku prowadzonych postępowań (stosowanie środków egzekucyjnych). Niezbędne w takich sytuacjach jest udokumentowane doręczanie pism zobowiązanym czego odzwierciedleniem jest (w przypadku pism kierowanych drogą pocztową) zwrotne potwierdzenie odbioru z jednoznacznym wskazaniem konkretnego dokumentu, który został doręczony.

W ww. kwestionowanych sprawach zwrotne potwierdzenia odbioru na taką identyfikację nie pozwalały bądź nie było ich w aktach objętych kontrolą.

Naruszenie zasady szybkości postępowania egzekucyjnego i celowości podejmowanych działań:

W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego organ egzekucyjny winien bez zbędnej zwłoki podejmować działania, których efektem będzie wykazanie majątku zobowiązanego podlegającego egzekucji a następnie zajęcie tego majątku i zakończenie postępowania egzekucyjnego na skutek wyegzekwowania wszystkich należności dochodzonych tytułem wykonawczym. Ewentualnie działanie takie mogą doprowadzić do wykazania, że zobowiązany nie posiada majątku pozwalającego na skuteczne prowadzenie egzekucji. W tym celu organ egzekucyjny może korzystać z przyznanych mu uprawnień poprzez podejmowanie czynności egzekucyjnych, uzyskiwanie informacji o zobowiązanym bezpośrednio z jego udziałem, od innych organów, czy też z własnych baz danych. Analiza przedłożonych akt postępowań egzekucyjnych wykazała, że postępowania te nie były prowadzone w sposób aktywny w przypadkach następujących podatników:

- [redacted], wobec której prowadzone jest przez NUS Łańcut postępowanie egzekucyjne na podstawie 33 tytułów wykonawczych wystawionych przez [redacted] w 2011 r. Egzekucja administracyjna wobec zobowiązanej wszczęta została przez Dyrektora Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w [redacted] a następnie przekazana do prowadzenia przez NUS Łańcut. Z przedstawionych akt postępowania wynika, że organ egzekucyjny spisał 2 protokoły o stanie majątkowym zobowiązanej (w dniach: 17.01.2012 r. i 05.12.2012 r.) jednocześnie wzywając ją do zapłaty (przy spisaniu protokołu z dnia 17.01.2012 r.). W aktach znajdują się ponadto raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Z protokołów o stanie majątkowym wynika, że zobowiązana pobierała emeryturę (zajęta przez ZUS) oraz prowadziła działalność gospodarczą, która nie przynosiła zysków (dochód 800-1000 zł). Z akt postępowania nie wynika, by informacje te były w jakikolwiek sposób weryfikowane. Brak jest dowodów świadczących by organ egzekucyjny próbował ustalić majątek zobowiązanej

przy udziale innych organów, czy też na podstawie własnych baz danych. Z wpisów systemowych wynika ponadto, że NUS Łańcut podjął próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanej (w dniu 01.08.2018 r.), jednakże w przekazanych aktach sprawy brak jest dokumentów to potwierdzających.

- [] wobec którego prowadzone jest przez NUS Łańcut postępowanie egzekucyjne na podstawie 17 tytułów wykonawczych wystawionych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w [] w 2012 r. Egzekucja administracyjna wobec zobowiązanego wszczęta została przez Dyrektora Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w [], a następnie przekazana do prowadzenia przez NUS Łańcut, który otrzymał ww. tytuły wykonawcze w dniu 22.01.2013 r. W aktach postępowania zalegają jedynie raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Brak jest dowodów świadczących by organ egzekucyjny próbował ustalić majątek zobowiązanego przy udziale innych organów, czy też na podstawie własnych baz danych.
- [] wobec którego prowadzone jest przez NUS Łańcut postępowanie egzekucyjne na podstawie 23 tytułów wykonawczych wystawionych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w [] w 2009 r., 2010 r. i 2011 r. Egzekucja administracyjna wobec zobowiązanego wszczęta została przez Dyrektora Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w [], a następnie przekazana do prowadzenia przez NUS Łańcut, który otrzymał ww. tytuły wykonawcze w styczniu 2013 r. W aktach postępowania zalegają jedynie raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Brak jest dowodów świadczących by organ egzekucyjny próbował ustalić majątek zobowiązanego przy udziale innych organów, czy też na podstawie własnych baz danych.
- [] wobec której prowadzone jest przez NUS Łańcut postępowanie egzekucyjne na podstawie 18 tytułów wykonawczych wystawionych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w [] w 2010 r. Egzekucja administracyjna wobec zobowiązanej wszczęta została przez Dyrektora Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w [], a następnie przekazana do prowadzenia przez NUS Łańcut. W aktach postępowania prowadzonego przez NUS Łańcut znajdują się: nieskuteczna próba zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanej w [] (z dnia 08.03.2011 r.), dwa zajęcia innej wierzytelności pieniężnej zobowiązanej w US Łańcut (z dnia 15.07.2011 r. i z dnia 22.06.2012 r.), protokół o stanie majątkowym zobowiązanej spisany w dniu 11.07.2011 r. i raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z dnia 28.06.2017 r. Brak jest dowodów świadczących by organ egzekucyjny próbował ustalić majątek zobowiązanego przy udziale innych organów, czy też na podstawie własnych baz danych.
- [] wobec którego prowadzone jest przez NUS Łańcut postępowanie egzekucyjne na podstawie 6 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] w 2016 r., 2017 r. i 2018 r. oraz tytułu wykonawczego [] z 2017 r. Akta analizowanych postępowań egzekucyjnych wykazały, że wobec zobowiązanego NUS Łańcut podjął trzykrotnie próbę zajęcia jego rachunku bankowego w [] (zajęcia z 04.01.2017 r., 21.06.2017 r., 12.10.2018 r.). Bank każdorazowo odpowiadał, iż nie prowadzi rachunku bankowego dla zobowiązanego (pierwsza odpowiedź z dnia 10.01.2017 r.) Trzykrotnie również organ egzekucyjny podjął próbę zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego w [] (zajęcia z 08.02.2017 r., 12.04.2017 r. i 13.04.2017 r.) każdorazowo uzyskując informację, że zobowiązany nie jest już pracownikiem ww. podmiotu, a rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło z dniem 04.10.2016 r. (pierwsza odpowiedź z dnia 17.02.2017 r.). Mając to na

uwadze stwierdzić należy, że kolejne próby zajęć ww. wierzytelności zobowiązanego generowały jedynie dodatkowe koszty po stronie organu egzekucyjnego, nie mając realnego wpływu na skuteczność prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

- [] - wobec której prowadzone jest przez NUS Łańcut postępowanie egzekucyjne na podstawie 3 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] w 2014 r., 2016 r. i 2017 r. Akta analizowanych postępowań egzekucyjnych wykazały, że wobec zobowiązanej NUS Łańcut podjął próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanej w [] (zajęcie z 17.07.2014 r.), w [] (zajęcie z 29.06.2015 r.), a także próbę zajęcia świadczenia zobowiązanej w ZUS Rzeszów (zajęcie z 27.12.2016 r.). Zajęcia okazały się nieskuteczne (brak rachunków, brak świadczenia w ZUS). W aktach znajdują się ponadto raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, przy czym z raportu z dnia 09.07.2014 r. wynika, iż poborca skarbowy uzyskał informację, że zobowiązana przebywa we Włoszech. Z akt sprawy nie wynika by informacja ta została w jakikolwiek sposób zweryfikowana. Brak jest dowodów świadczących by organ egzekucyjny próbował ustalić majątek zobowiązanej przy udziale innych organów, czy też na podstawie własnych baz danych. Należności objęte jednym z tytułów wykonawczych (nr 00155/2014/30330) przedawniła się z końcem roku 2018 z uwagi na brak skutecznych działań organu egzekucyjnego.
- [] - wobec którego prowadzone jest przez NUS Łańcut postępowanie egzekucyjne na podstawie 2 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] w 2017 r. i 2018 r. Akta analizowanych postępowań egzekucyjnych wykazały, że wobec zobowiązanego NUS Łańcut podjął dwukrotnie próbę zajęcia rachunku bankowego w [] (każdorazowo do odrębnego tytułu wykonawczego, zajęcia z 12.12.2017 r. i 25.04.2018 r.), uzyskując za każdym razem informację o nieprowadzeniu rachunku dla zobowiązanego (pierwsza informacja uzyskana pismem z dnia 19.12.2017 r.) oraz nieskuteczną próbę zajęcia rachunku bankowego w [] (zajęcie z 24.09.2018 r.). W aktach sprawy brak jakichkolwiek dokumentów świadczących o poszukiwaniu majątku zobowiązanego. Ponadto ponowna próba zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego w [] była niezasadna, skoro wg informacji ze [] z grudnia 2017 r. rachunek bankowy dla zobowiązanego nie był prowadzony. Takie działanie generowało jedynie koszty korespondencji.
- [] - wobec którego prowadzone było przez NUS Łańcut postępowanie egzekucyjne na podstawie 3 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] z 2014 r. i 2015 r. Odnosnie tytułów wykonawczych z 2014 r. (numery: SW4/00099/2014, SW4/00100/2014) podjęto jedynie nieskuteczną próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego w [] (zajęcie z 11.07.2014 r.). Postępowanie prowadzone na podstawie tytułu wykonawczego nr SW4/00099/2014 zostało umorzone na podstawie postanowienia NUS Łańcut z dnia 23.08.2018 r. 1811-SEE.711UP.165.18 z uwagi na przedawnienie należności nim dochodzonej. Odnosnie tytułu wykonawczego z roku 2015 (nr 4/10589/2015) podjęto jedynie nieskuteczne próby zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego w [] (zajęcie z 21.12.2015 r.). W aktach także nieskuteczna próba zajęcia rachunku bankowego w [] (zajęcie z 23.08.2018 r.). Ponadto wobec ww. zobowiązanego prowadzone było postępowanie egzekucyjne na podstawie 4 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] w 2005 r., 2009 r., 2011 r., 2013 r. Próbę zajęcia podjęto jedynie w stosunku do tytułu wykonawczego z 2013 r. (nr W41/153/2013). Zajęcie okazało się nieskuteczne (zajęcie świadczenia w [] z 26.07.2013 r.). Postępowanie egzekucyjne na podstawie wszystkich tytułów

wykonawczych wystawionych przez [] zostało umorzone – postanowienia NUS Łańcut z 19.07.2018 r. 1811-SEE.711UP.106.18 (dot. tytułów wykonawczych numery: W41/210/2005, W41/151/2009 i W41/154/2011) i z 14.08.2018 r. 1811-SEE.711UP.139.18 (dot. tytułu wykonawczego nr W41/153/2013). W aktach sprawy zalegają jedynie liczne raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, jednakże są one sporządzane w sposób budzący wątpliwości, bowiem raport z dnia 11.06.2015 r. obejmuje przykładowo swym zakresem tytuł wykonawczy wystawiony w dniu 17.11.2015 r. nr 4/10589/2015. W aktach sprawy brak ponadto jakichkolwiek dokumentów świadczących o poszukiwaniu majątku zobowiązanego.

- [] - wobec którego postępowania egzekucyjne prowadzone były przez NUS Łańcut na podstawie 2 tytułów wykonawczych wystawionych przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny w 2012 r. Na ich podstawie organ egzekucyjny podjął jedynie próbę zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego, która z uwagi na brak odpowiedzi dłużnika zajętej wierzytelności nie wiadomo czy była skuteczna. W aktach postępowania jedynie liczne relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Z relacji z dnia 17.05.2017 r. wynika, że poborca skarbowym ustalił z sąsiadami zobowiązanego, że zobowiązany przebywa poza miejscem zamieszkania wskazanym w tytułach wykonawczych. Nie wiadomo, czy informacja ta była przedmiotem badania organu egzekucyjnego. W aktach sprawy brak ponadto jakichkolwiek dokumentów świadczących o poszukiwaniu majątku zobowiązanego. Postępowania egzekucyjne zostały umorzone z uwagi na przedawnienie należności w lipcu i sierpniu 2018 r.
- [] – wobec którego prowadzone było przez NUS Łańcut na podstawie 5 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] w 2005 r., 2009 r. i 2013 r. Na podstawie tytułów wykonawczych z 2013 r. (numery: W41/133/2013 i W41/134/2013) podjęto próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego w [] (zawiadomienie z 26.07.2013 r.). W aktach brak odpowiedzi dłużnika zajętej wierzytelności. Na podstawie pozostałych 3 tytułów wykonawczych tego wierzyciela nie podjęto żadnych czynności egzekucyjnych. W aktach dot. tych tytułów wykonawczych znajdują się raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, ostatni sporządzony w roku 2018. Postępowania egzekucyjne prowadzone na ich podstawie umorzone postanowieniem NUS Łańcut z 18.07.2018 r. 1811-SEE.711UP.86.18 z uwagi na przedawnienie należności głównych. Ponadto postępowania egzekucyjne wobec zobowiązanego prowadzone były na podstawie 2 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] z 2014 r. i prowadzone jest nadal na podstawie 5 tytułów wykonawczych wystawionych przez tego wierzyciela w 2014 r., 2016 r., 2017 r., 2018 r. Na podstawie wszystkich tytułów wykonawczych z 2014 r. podjęto nieskuteczną próbę zajęcia rachunku bankowego w Banku Spółdzielczym (zawiadomienie z dnia 11.07.2014 r.). Z uwagi na przedawnienie należności dochodzonych tytułami wykonawczymi numery: SW4/00086/2014 i SW4/00087/2014 postępowania egzekucyjne prowadzone na ich podstawie zostały umorzone postanowieniem NUS Łańcut z 18.07.2018 r. 1811-SEE.711UP.85.18. Ponadto należy wskazać, że należności objęte tytułem wykonawczym nr SW4/00088/2014 przedawnią się z końcem roku 2018. Na podstawie pozostałych tytułów wykonawczych tego wierzyciela NUS Łańcut podjął 2 próby zajęcia rachunku bankowego w [] (oddzielnie dla tytułów wykonawczych z 2016 r. i tytułu wykonawczego z 2017 r.). Bank każdorazowo informował o nieprzewodzeniu rachunku bankowego dla zobowiązanego. Ponawianie nieskutecznych czynności, wprowadzanie w postępowaniach dotyczących innych tytułów wykonawczych, nie można uznać za działanie ukierunkowane na skuteczne prowadzenie

postępowania egzekucyjnego. Generuje ono jedynie koszty korespondencji. Odnosnie tytułu wykonawczego z roku 2018 podjęto nieskuteczną próbę zajęcia świadczenia zobowiązanego w [redacted]. W aktach ponadto raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Brak ponadto jakichkolwiek innych dokumentów świadczących o poszukiwaniu majątku zobowiązanego.

- [redacted] – wobec którego postępowania egzekucyjne prowadzone są przez NUS Łańcut na podstawie 2 tytułów wykonawczych za pobyt do wytrzeźwienia w jednostce policji (z roku 2008 i 2017), 1 tytułu wykonawczego [redacted] za pobyt w [redacted] (z roku 2012) i Pierwszego US w Opolu na należność z mandatu karnego (z 2018 r.). Z akt postępowania wynika, iż organ egzekucyjny 4-krotnie podjął nieskuteczną próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego w [redacted]; zawiadomienia z: 15.10.2012 r. dot. tytułu wykonawczego z 2012 r., z 06.09.2017 r. dot. tytułu wykonawczego z 2017 r., z 21.02.2018 r. dot. tytułu wykonawczego z 2018 r. i z 03.08.2018 r. dot. wszystkich tytułów wykonawczych. Ponawianie nieskutecznych czynności, wprowadzie częściowo w postępowaniach dotyczących innych tytułów wykonawczych, nie można uznać za działanie ukierunkowane na skuteczne prowadzenie postępowania egzekucyjnego. Brak ponadto jakichkolwiek innych dokumentów świadczących o poszukiwaniu majątku zobowiązanego.

- [redacted] – NUS Łańcut otrzymał do realizacji dalsze tytuły wykonawcze (12 szt.) do prowadzenia egzekucji, do której nie jest uprawniony Dyrektor Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w [redacted]. Tytuły te wpłynęły do US 02.03.2017 r. (w systemie widnieje data wpływu – 02.06.2017 r.) przy pismach ZUS Rzeszów. Z akt sprawy nie wynika, by NUS Łańcut podjął jakiejkolwiek działania, których celem byłoby ustalenie/zajęcie majątku zobowiązanej, co do których mógłby zastosować czynności egzekucyjne – ruchomości i nieruchomości. W przypadku braku takiego majątku, czy też nieotrzymania zaliczki na poczet prowadzenia ewentualnej egzekucji z nieruchomości, Organ egzekucyjny mógł zwrócić dalsze tytuły do wierzyciela.

- [redacted] – wobec której NUS Łańcut prowadzi postępowanie egzekucyjne na podstawie 66 tytułów wykonawczych wystawionych przez [redacted] w latach: 2007, 2008, 2009. Z akt postępowania wynika, iż do niektórych tytułów wykonawczych nastąpiło częściowe pobranie należności w roku 2008 i 2009. Zawiadomieniem z dnia 01.08.2018 r. organ egzekucyjny dokonał zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanej u [redacted], przy czym do wynagrodzenia za pracę zobowiązanej wystąpił zbieg egzekucji administracyjnych z egzekucją sądową. Z akt sprawy nie wynika by NUS Łańcut podjął wymagane prawem działania z uwagi na zbieg egzekucji (art. 62, art. 62b, art. 62c u.p.e.a.) lub zajęcie uchylił. W aktach sprawy znajduje się ponadto kilka raportów o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych (z dnia 10.11.2008 r, 18.12.2008 r., 06.02.2009 r., 02.04.2010 r., 06.12.2017 r.), dwa protokoły o stanie majątkowym zobowiązanej spisane w krótkich odstępach czasu (16.05.2012 r. i 19.06.2012 r.) oraz raport o zobowiązanej z e-ORUS z dnia 16.05.2012 r. Z protokołów o stanie majątkowym wynika, że Zobowiązana prowadziła działalność gospodarczą od roku 2003, która przynosiła straty. Prowadzenie działalności zostało zawieszone w dniu 02.11.2010 r. na okres 24 miesięcy. Samochody, jakie posiada zostały zajęte przez komornika, zaś samochód z leasingu przez firmę leasingującą (brak dowodów na weryfikację powyższych twierdzeń zobowiązanej, zwłaszcza nie sprawdzono czy działalność gospodarcza po 24-miesięcznym okresie zawieszenia jej prowadzenia była podjęta czy też zakończona). Zobowiązana oświadczyła że nie posiada majątku podlegającego egzekucji. Niemniej jednak z protokołów wynika, iż wraz z mężem i dziećmi mieszka w wynajmowanym mieszkaniu, co stwarza podstawy do uznania, że posiadała środki na opłaty

za najem i media, chociaż jak oświadczyła wobec niej i jej męża prowadzone jest mnóstwo postępowań egzekucyjnych (zarówno w trybie administracyjnym jak i sądowym). Brak ponadto jakichkolwiek innych dokumentów świadczących o poszukiwaniu majątku zobowiązanej. Z danych systemowych wynika, że w dniu 13.05.2013 r. zastosowano wobec zobowiązanej zajęcie innej wierzytelności pieniężnej, jednakże w aktach sprawy brak jest dokumentów to potwierdzających.

- [] – wobec którego NUS Łańcut prowadzi postępowanie egzekucyjne na podstawie 10 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] w 2005 r. Na ich podstawie organ egzekucyjny dokonał pobrania części należności w dniu 19.05.2006 r. (odnośnie jednego tytułu nr W30-6/2005 także w dniu 02.09.2005 r.). W dniu 21.03.2005 r. dokonano zajęcia ruchomości zobowiązanego w postaci pojazdu samochodowego, którego wartość szacunkowa została ustalona przez poborcę skarbowego na kwotę 9.000,00 zł. Z akt sprawy nie wynika, by po dokonaniu zajęcia ruchomości zobowiązanego doszło do jej wyceny przez biegłego skarbowego, jak również do nadania dalszego biegu samej egzekucji z ruchomości. W tytułach wykonawczych podpisanych jest szereg raportów o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych wobec zobowiązanego. W dniu 30.11.2012 r. organ egzekucyjny uzyskał informację o pojazdach samochodowych zobowiązanego (pismo [] z dnia 28.11.2012 r.). Zawiadomieniem z dnia 28.09.2018 r. organ egzekucyjny podjął próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego w []. Zajęcie okazało się nieskuteczne. Niemniej jednak z dokumentu zajęcia wynika, że na dzień jego wystawienia, tj. 28.09.2018 r., suma należności dochodzonych od zobowiązanego na podstawie ww. Tytułów wykonawczych wynosiła 8.775,17 zł. Mając to na uwadze stwierdzić należy, że nie znajduje żadnego uzasadnienia brak realizacji zajęcia ruchomości zobowiązanego, bowiem doprowadzenie do jej sprzedaży po zajęciu mogłoby spowodować realizację należności dochodzonych tytułami wykonawczymi. Na dzień dzisiejszy wątpliwości budzi zasadność utrzymywania zajęcia ruchomości, bowiem zajęta ruchomość bez wątpienia straciła znacznie na swej wartości. Brak ponadto jakichkolwiek innych dokumentów świadczących o poszukiwaniu majątku zobowiązanego.

- [] – wobec którego NUS Łańcut prowadzi postępowania egzekucyjne na podstawie 5 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] w 2005 r. W aktach postępowania znajduje się próba zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego w [] (z 10.04.2007 r.), co do której brak jest informacji o skuteczności zajęcia, a także nieskuteczna próba zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego w [] (z 28.09.2018 r.). W tytułach podpisane liczne raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Brak ponadto jakichkolwiek innych dokumentów świadczących o poszukiwaniu majątku zobowiązanego

- [] – wobec którego NUS Łańcut prowadził postępowanie egzekucyjne na podstawie 15 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] i nadal prowadzi na podstawie 3 tytułów wykonawczych pochodzących od tego wierzyciela. Wszystkie tytuły wystawione w 2013 r. W aktach postępowania znajduje się nieskuteczna próba zajęcia świadczenia zobowiązanego w [] (z 20.01.2014 r.) oraz zajęcie pustego rachunku bankowego zobowiązanego w [] (z 21.08.2018 r.). W aktach ponadto kilka raportów o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, ponadto brak innych dokumentów świadczących o poszukiwaniu majątku zobowiązanego. Postanowieniem z dnia 21.08.2018 r. 1811-SEE.711UP.145.18 NUS w Łańcutie umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie 15 tytułów wykonawczych z uwagi na przedawnienie należności

nimi dochodzonej (za lata 2009 – 2013). Niezależnie od tego należy wskazać, że należności dochodzone pozostałymi tytułami wykonawczymi (za 2014 r.) przedawniły się z upływem roku 2014. Wprawdzie odnośnie nich doszło do zajęcia pustego rachunku bankowego w []

[], niemniej jednak brak jest prawidłowego dowodu doręczenia zobowiązanemu dokumentu zawiadomienia o zajęciu - na kopii zawiadomienia znajdującej się w aktach sprawy widnieje adnotacja, że zostało doręczone wraz z postanowieniem z dnia 21.08.2018 r. 1811-SEE.711UP.145.18, jednakże zwrotne potwierdzenie doręczenia tego postanowienia zobowiązanemu okoliczności tej nie potwierdza. Art. 70 § 4 Ordynacji podatkowej stanowi, że bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony. Po przerwaniu biegu terminu przedawnienia biegnie on na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny. Brak dowodu doręczenia zawiadomienia o zajęciu powoduje, że nawet pomimo istnienia rachunku bankowego zobowiązanego, nie można mówić o przerwaniu biegu terminu przedawnienia należności za rok 2014, bowiem nie zostały spełnione przesłanki cyt. wyżej art 70 § 4 O.p. odnoszące się do przerwania biegu terminu przedawnienia, bowiem nie wynika w sposób prawidłowy z akt postępowania, by o czynności egzekucyjnej zobowiązany został powiadomiony.

- [] - wobec którego NUS Łańcut prowadził postępowania egzekucyjne na podstawie 4 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] w 2007 r., 2009 r. i 2011 r. Odnośnie nich nie podjęto żadnych czynności egzekucyjnych i nie doręczono ich odpisów zobowiązanemu, a postępowania na ich podstawie umorzono w lipcu 2018 r. Ponadto prowadzono postępowania egzekucyjne na podstawie 2 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] w 2014 r. Odnośnie tytułu nr SW4/00013/2014 nie podjęto żadnych skutecznych czynności egzekucyjnych i postępowanie na jego podstawie umorzono w sierpniu 2018 r., z kolei odnośnie tytułu nr SW4/00014/2014 dokonano zajęcia rachunku bankowego w []. Tytuł zamknięty poprzez wyegzekwowanie należności. Za wyjątkiem raportów o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych w aktach brak jest dokumentów świadczących o poszukiwaniu majątku zobowiązanego.

- [] - wobec którego NUS Łańcut prowadzi postępowania egzekucyjne na podstawie 15 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] w 2013 r. na należności z tytułu opłaty abonamentowej RTV za kolejne miesiące od stycznia 2009 r. do września 2013 r. W aktach postępowania znajduje się jedynie zawiadomienie z dnia 20.12.2013 r., którym NUS Łańcut podjął próbę zajęcia świadczenia zobowiązanego w [], jednakże brak jest w aktach informacji o skuteczności tego zajęcia. Nie można przez to uznać, by w sprawie doszło do przerwania biegu terminu przedawnienia. Brak ponadto jakichkolwiek innych dokumentów świadczących o poszukiwaniu majątku zobowiązanego

- [] - wobec którego NUS Łańcut prowadzi postępowania egzekucyjne na podstawie 7 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] w roku 2008. Tytułom tym nadano jedynie klauzule o skierowaniu do egzekucji. Egzemplarze przeznaczone dla zobowiązanego znajdują się w aktach sprawy. W tytułach podpisane jedynie raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Ponadto wobec zobowiązanego prowadzone jest postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego przez [] w dniu 23.05.2018 r. na należności z mandatu karnego powstałą w dniu 14.01.2016 r. Do tytułu podjęto jedynie nieskuteczną próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego w []. Należność objęta tym tytułem wykonawczym

przedawni się w styczniu 2019 r. Brak ponadto jakichkolwiek innych dokumentów świadczących o poszukiwaniu majątku zobowiązanego

- [] - wobec której NUS Łańcut prowadzi postępowania egzekucyjne na podstawie 13 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] [] w 2009 r. Tytułom tym nadano klauzule o skierowaniu do egzekucji w dniu 10.07.2009 r. Do dnia 30.07.2018 r. nie podjęto żadnej próby zastosowania czynności egzekucyjnej na ich podstawie. W tym dniu podjęto nieskuteczną próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanej w []. W tytułach podpisane raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Brak ponadto jakichkolwiek innych dokumentów świadczących o poszukiwaniu majątku zobowiązanej.

- [] - wobec którego NUS Łańcut prowadzi postępowanie egzekucyjne na podstawie 1 tytułu wykonawczego wystawionego za pobyt do wytrzeźwienia w jednostce policji obejmujący należność za listopad 2006 r. (tytuł z dnia 02.04.2007 r.). Niezależnie od stwierdzenia, że należność dochodzona tym tytułem przedawniła się z końcem 2014 r., a postępowanie egzekucyjne winno być umorzone, stwierdzono że wobec zobowiązanego nie podejmowano żadnych prób zajęcia jego wierzytelności (działania podjęto dopiero w dniu 28.09.2018 r., aczkolwiek dot. już przedawnionej należności). W aktach znajdują się jedynie raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, brak jakichkolwiek innych dokumentów świadczących o poszukiwaniu majątku zobowiązanego. Należy jednak wskazać, że odpis tytułu wykonawczego został doręczony bezpośrednio zobowiązanemu, co potwierdza jego podpis w tytule wykonawczym, a więc istniała choćby nawet możliwość spisania protokołu o jego stanie majątkowym. W aktach brak jednakże takiego dokumentu,

- [] - w aktach postępowania egzekucyjnego prowadzonych wobec zobowiązanego przekazanych do kontroli znajduje się 16 tytułów wykonawczych wystawionych przez [], 16 tytułów wykonawczych wystawionych przez NUS Łańcut i 2 tytuły wykonawcze wystawione przez NUS I Rzeszów. Postępowanie egzekucyjne na ich podstawie zostało przekazane do prowadzenia przez NUS I Rzeszów do NUS Łańcut przy piśmie z dnia 30.09.2016 r., które wpłynęło do US Łańcut w dniu 07.10.2016 r. Przed przekazaniem postępowania egzekucyjnego do NUS Łańcut, NUS I Rzeszów ustalił, że zobowiązany może mieszkać w [] (informacja z dnia 07.09.2015 r.). Okoliczność, iż zobowiązany może mieszkać w [] potwierdza informacja ustalona przez poborcę skarbowego US Łańcut w dniu 12.10.2016 r. Niemniej jednak w żaden sposób okoliczność ta nie była weryfikowana. Co więcej od dnia otrzymania tytułów wykonawczych z I US Rzeszów, NUS Łańcut podjął jedynie jedną czynność egzekucyjną skierowaną do majątku zobowiązanego – zajęcie jego wynagrodzenia za pracę z dnia 18.07.2018 r., które dodatkowo skierowano do zobowiązanego na adres: [] [], gdzie po dwukrotnym awizowaniu przesyłka wróciła do US Łańcut. W aktach ponadto brak jest jakichkolwiek innych dokumentów świadczących o poszukiwaniu majątku zobowiązanego. Ponadto postanowieniem z dnia 11.09.2018 r. 1811-SEE.711UP.179.18 NUS Łańcut umorzył z uwagi na przedawnienie postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie 5 własnych tytułów wykonawczych.

- [] - wobec którego NUS Łańcut prowadzi postępowania egzekucyjne na podstawie 4 własnych tytułów wykonawczych wystawionych w 2017 r. i 2018 r. Pierwszy tytuł wykonawczy wystawiony w dniu 14.11.2017 r. W aktach postępowania brak skutecznych czynności egzekucyjnych, a przy niektórych zajęciach brak jest odpowiedzi dłużnika zajętej wierzytelności odnośnie ich skuteczności. Co więcej z akt wynika, że odrębnie do każdego z tytułów wykonawczych podejmowano próby zajęcia rachunku bankowego

w [] Z uwagi na brak informacji odnośnie skuteczności każdego z tych zajęć, celowość podejmowana następnych może być niezasadna, gdyż nie prowadziłyby do wyegzekwowania należności, przerwania biegu terminu ich przedawnienia, a jedynie generowała niepotrzebne koszty po stronie organu egzekucyjnego. NUS Łańcut podjął ponadto próbę zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego (zajęcie z dnia 13.09.2018 r.) W aktach ponadto brak jakichkolwiek innych dokumentów świadczących o poszukiwaniu majątku zobowiązanego.

- [] – wobec której NUS Łańcut prowadzi postępowania egzekucyjne na podstawie 6 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] w 2008 r. Tytułom tym nadano w dniu 19.08.2008 r. klauzulę o skierowaniu ich do egzekucji. Na ich podstawie podjęto jedynie 2 próby zajęcia rachunku bankowego zobowiązanej (w [] z 12.01.2011 r. i [] z 28.09.2018 r.). W aktach ponadto znajdują się raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Ponadto brak jakichkolwiek innych dokumentów świadczących o poszukiwaniu majątku zobowiązanej.

- [] – wobec którego NUS Łańcut prowadzi postępowania egzekucyjne na podstawie 5 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] w 2004 r., które pierwotnie skierowano do Dyrektora Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w []. Do NUS Łańcut zostały one przekazane przy piśmie [] z dnia 26.08.2005 r. (wpływ do US – 14.09.2005 r.). W aktach postępowania prowadzonych przez NUS Łańcut liczne raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych i próba zajęcia rachunku bankowego w [] (z 03.08.2018 r., brak odpowiedzi co do skuteczności zajęcia). W dniu 18.02.2009 r. doszło do zaksięgowania kwoty 8,80 zł na poczet należności dochodzonej tytułem nr Rb-10665/2004 (1255/05). Ponadto brak jakichkolwiek innych dokumentów świadczących o poszukiwaniu majątku zobowiązanego. Ponadto w aktach sprawy znajduje się tytuł wykonawczy wystawiony na należność za pobyt w Izbie Wyrzecznień w Rzeszowie, którego odpis przeznaczony dla zobowiązanego jest w aktach. Tytuł ten dotyczy należności powstałej w dniu 26.08.2007 r., która przedawniła się z końcem 2014 r.

- [] - wobec którego NUS Łańcut prowadzi postępowania egzekucyjne na podstawie 12 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] w 2011 r. i 2012 r., które pierwotnie skierowano do Dyrektora Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w []. Po przekazaniu postępowania do prowadzenia przez NUS Łańcut spisano 3 raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych (pierwszy z 23.05.2012 r.) oraz podjęto próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego w [] (zajęcie z 01.08.2018 r., brak informacji co do skuteczności). Tytuły zostały zamknięte na skutek zapłaty w dniu 26.09.2018 r., niemniej jednak biorąc pod uwagę datę sporządzenia pierwszego raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych a ww. datę podjęcia próby zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego należy wskazać, że postępowanie egzekucyjne w tym okresie nie było prowadzone w sposób aktywny. Przede wszystkim brak jakichkolwiek dokumentów świadczących o poszukiwaniu majątku zobowiązanego.

W złożonych wyjaśnieniach pracownicy nie odnosili się do ustaleń w powyższym zakresie.

Naruszenie art. 67 § 2a u.p.e.a. przy zajęciach, gdy zawiadomienie o zajęciu było doręczane dłużnikowi zajętej wierzytelności przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej:

W toku kontroli stwierdzono naruszenia art. 67 § 2a u.p.e.a., zgodnie z którym jeżeli zawiadomienie o zajęciu prawa majątkowego doręcza się dłużnikowi zajętej wierzytelności przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej:

- 1) w zawiadomieniu o zajęciu nie umieszcza się podpisu z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego podpisującego oraz odcisku pieczęci organu egzekucyjnego;
- 2) zawiadomienie o zajęciu zawiera numer PESEL lub NIP zobowiązanego, o ile są znane organowi egzekucyjnemu;
- 3) zawiadomienie o zajęciu opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W kontrolowanych aktach napotkano przypadki, gdy zalegająca w nich kopia zawiadomienia o zajęciu, doręczanego do dłużnika zajętej wierzytelności będącego bankiem za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (Ognivo), nie była opatrzona informacją o podpisaniu kwalifikowanym podpisem elektronicznym, lecz znajdował się na niej podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego podpisującego.

Sytuacje takie stwierdzono w aktach postępowania egzekucyjnego dotyczących:

- [] – zajęcie rachunku bankowego w [] w [] dnia 12.10.2018 r., zajęcia rachunku bankowego w [] z dnia 29.12.2017 r. i z dnia 12.01.2018 r.,
- [] – zajęcie rachunku bankowego w [] z dnia 24.09.2018 r.,
- [] – zajęcie rachunku bankowego w [] z dnia 23.08.2018 r.,
- [] – zajęcie rachunku bankowego w [] w [] dnia 17.10.2017 r.,
- [] – zajęcie rachunku bankowego w [] w [] z dnia 12.01.2018 r.,
- [] – 3 zajęcia rachunku bankowego w [] z dnia 06.09.2017 r., z dnia 29.05.2018 r. i z dnia 03.08.2018 r.
- [] – zajęcie rachunku bankowego w [] w [] z 28.09.2018 r.
- [] – zajęcie rachunku bankowego w [] w [] z 28.09.2018 r.
- [] – zajęcie rachunku bankowego w [] z 21.08.2018 r.
- [] – zajęcie rachunku bankowego w [] z 21.08.2018 r.
- [] – zajęcie rachunku bankowego w [] z 30.07.2018 r.
- [] – zajęcie rachunku bankowego w [] z 28.09.2018 r.
- [] – 3 zajęcia rachunku bankowego w [] z 15.11.2017 r., z 07.12.2017 r., z 03.01.2018 r.
- [] – zajęcie rachunku bankowego w [] z 28.09.2018 r.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożył Pan [] – Kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej o treści cyt.: „W przypadkach przedstawionych przez kontrolujących w załączniku, naruszenie ww. przepisu nie miało w ogóle miejsca; we wszystkich tych przypadkach doręczane dłużnikom zajętych wierzytelności (bankom) przez tut. organ egzekucyjny przedmiotowe zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego skierowane za pośrednictwem systemu OGNIVO, spełniały wymogi określone w pkt. 1-3 §2a art. 67 u.p.e.a.

Natomiast uchybienie w postaci dokumentowania w aktach sprawy przedmiotowego zajęcia rachunku bankowego dokonanego za pośrednictwem systemu OGNIVO, wydrukiem tego zajęcia z systemu EGAPOLTAX, nie zaś wydrukiem przedmiotowego zajęcia z systemu OGNIVO, stanowiło podjętych działań naprawczych; aktualnie zajęcia dokonane za pośrednictwem systemu OGNIVO dokumentowane są w sposób prawidłowy wydrukiem tego zajęcia spełniającym ww. wymogi”.

Dowód załącznik nr 5

Z akt kontrolowanych spraw, jak i przedstawionych wyjaśnień dot. naruszenia ww. przepisu wynika, iż do czasu przedstawienia wyjaśnień NUS Łańcut przy dokonywaniu zajęć rachunku bankowego zobowiązanego, kiedy dokument zajęcia kierowany był do banku za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, wysyłał stronie postępowania (zobowiązanemu) odpis dokumentu zawiadomienia o zajęciu, który nie zawierał wymaganych informacji stosownie do omawianego przepisu, przede wszystkim dokument ten nie posiadał informacji o opatrzeniu zawiadomienia o zajęciu kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w zamian zawierając podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego podpisującego, który w dokumencie zawiadomienia o zajęciu kierowanego do dłużnika zajętej wierzytelności za pośrednictwem systemu teleinformatycznego nie jest umieszczany. Działanie takie było nieprawidłowe, bowiem każdy egzemplarz danego dokumentu, a więc w wypadku zawiadomienia o zajęciu: egzemplarz kierowany do dłużnika zajętej wierzytelności, egzemplarz doręczany zobowiązanemu oraz egzemplarz dla organu egzekucyjnego (aa) winien mieć dokładnie taką samą treść. Ponadto działanie takie uniemożliwiało weryfikację prawidłowości działania organu egzekucyjnego pod kątem zgodności zastosowania czynności egzekucyjnej z przepisami prawa regulującymi możliwość jej podjęcia, gdyż egzemplarz zawiadomienia o zajęciu w aktach postępowania nie spełniał wymogów ww. przepisu art. 67 § 2a u.p.e.a.

Mając na uwadze złożone wyjaśnienia, naruszenie to zostało potraktowane jako uchybienie.

Brak umorzenia postępowania egzekucyjnego w wypadku przedawnienia dochodzonych należności i prowadzenie postępowania egzekucyjnego w stosunku do przedawnionych należności:

Zgodnie z art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. postępowanie egzekucyjne umarza się m.in. w wypadku przedawnienie dochodzonego obowiązku. W części spraw, pomimo przedawnienia dochodzonego obowiązku NUS Łańcut nie wydał postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, jak również nie wynika z akt sprawy by tytuł wykonawczy ograniczył jedynie do powstałych kosztów egzekucyjnych, podejmując kolejne czynności egzekucyjne w sprawach. Naruszenia w powyższym zakresie stwierdzono w sprawach:

- [] – tytuł wykonawczy z dnia 10.11.2017 r. nr W-6/55101/2017 wystawiony przez [] na należność z tytułu opłaty dodatkowej za nieopłacone parkowanie pojazdu w dniu 28.02.2012 r. Podstawa prawna dochodzonej należności – art. 13f ust. 1 ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych.

Zgodnie z art. 13f ust. 1 ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2068 ze zm.), za nieuiszczenie opłat, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 (tj. opłaty za postój/parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania), pobiera się opłatę dodatkową. Opłaty te przedawniają się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym powinny zostać uiszczone (art. 40d ust. 3 powołanej ustawy). Biorąc pod uwagę powyższe, zauważyć należy, iż dochodzona przedmiotowym tytułem wykonawczym należność z tytułu opłaty dodatkowej za nieopłacone parkowanie pojazdu powstała w dniu 28.02.2012 r. Winna ona zatem być uiszczona w roku 2012. Mając na uwadze cyt. wyżej przepis art. 40d ust. 3 ustawy o drogach publicznych, stwierdzić należy, iż 5-letni termin jej przedawnienia upływał z końcem roku 2017. Prawdłowo zatem organ egzekucyjny winien w sprawie orzec o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z końcem roku 2017. Wprawdzie w sprawie przed upływem terminu przedawnienia został zastosowany środek egzekucyjny – zajęcie wynagrodzenia za pracę zobowiązanego w [redacted], na podstawie zawiadomienia o zajęciu z dnia 13.12.2017 r., które doręczono do dłużnika [redacted] w dniu 18.12.2017 r., zaś zobowiązanemu w dniu 14.12.2017 r. i tytuł wykonawczy można by ograniczyć do powstałych kosztów egzekucyjnych, to jednak brak jest prawidłowego dowodu doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego (na zwrotnym potwierdzeniu odbioru wpisano iż doręczany jest 1 odpis bliżej nieoznaczonego tytułu wykonawczego), co uniemożliwia bezspeczne uznanie, że w sprawie należne są koszty egzekucyjne. Ustawa o drogach publicznych zawiera regulację ustanawiającą 5-letni termin przedawnienia w zakresie uiszczania opłaty, jaka dochodzona była na podstawie przedmiotowego tytułu wykonawczego. Przyjąć zatem należy, że gdyby zamiarem ustawodawcy było objęcie tych opłat instytucją przewidującą możliwość przerwania biegu terminu przedawnienia, to taka wola znalazłaby swój wyraz poprzez wyraźny zapis w przepisach powołanej ustawy. Jej przepisy regulują bowiem bezpośrednio kwestię przedawnienia opłaty dodatkowej za nieopłacone parkowanie pojazdu, stąd też uznać należy, iż mają one charakter *lex specialis* wobec przepisów ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 2077) i ustawy z dnia 29.08.1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.). Wytyczne w powyższym zakresie wyraziło również Ministerstwo Finansów Departament Poboru Podatków w piśmie z dnia 20.09.2017 r. DPP6.853.126.2017, które zostało przekazane do wszystkich urzędów skarbowych woj. Podkarpackiego przy piśmie DIAS z dnia 26.09.2017 r. 1801-IEE.027.8.2017.

- [redacted] – w aktach postępowania znajdują się m.in. 4 tytuły wykonawcze wystawione przez [redacted] na należności ze składki na konserwację o której mowa w art 170 Prawa wodnego z 2001 r., za 2002 r., 2003 r. i 2004 r. (tytuł wykonawczy nr W41/210/2005); 2005 r., 2006 r., 2007 r., 2008 r. (tytuł wykonawczy nr W41/151/2009); 2011 r. i 2012 r. tytuł wykonawczy nr W41/153/2013), oraz świadczenia melioracyjnego i składki o której mowa w ustawie z dnia 24.10.1974 r. Prawo wodne za 2009 r. i 2010 r. (tytuł wykonawczy W41/154/2011). Tytuły te, jak wynika z akt sprawy, były kilkakrotnie przydzielane do służby, ostatni raz w roku 2018, kiedy sporządzono raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych na ich podstawie. Wskazać należy, że zgodnie z art 117 § 1 i § 2 Kodeksu cywilnego, w brzmieniu obowiązującym w dniu powstania ww. należności i wystawienia ww. tytułów wykonawczych, z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu, a po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Jednakże zrzeczenie się zarzutu przedawnienia przed upływem terminu jest

nieważne. Zgodnie z kolei art 118 KC, w brzmieniu obowiązującym w dniu powstania ww. należności i wystawienia tytułów wykonawczych, jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Roszczenia, których domagał się wierzyciel były roszczeniami okresowymi, gdyż składki były należne za okresy roczne. Zgodnie z art. 123 Kodeksu cywilnego, w brzmieniu obowiązującym w dniu wystawienia tytułów wykonawczych i powstania ww. należności, bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia; przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje, a także na podstawie zmiany wprowadzonej do KC z dniem 10.12.2005 r. - przez wszczęcie mediacji. Po każdym przerwaniu biegu terminu przedawnienia biegnie on na nowo (art 124 § 1 KC). W razie przerwania biegu terminu przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone (art 124 § 2 KC). Ponadto zgodnie z art 125 KC roszczenie okresowe stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądowym lub innego właściwego organu, ugodą, dot. należności okresowych przedawnia się po 3 latach. Z ww. przepisów wynika wprost, iż należności dochodzone ww. tytułami wykonawczymi podlegały 3-letniemu okresowi przedawnienia. Organ egzekucyjny nie brał w ogóle pod uwagę, że należności te mogą być przedawnione (nie ustalił z wierzycielem czy zachodziły okoliczności które powodowałyby przerwanie biegu terminu przedawnienia, które nie byłyby znane organowi egzekucyjnemu z urzędu), lecz, jak wynika z akt sprawy, przydzielał tytuły wykonawcze do służby (ostatni raz w roku 2018). W sprawach, z uwagi na brak dowodów doręczenia odpisów tytułów wykonawczych, jak i brak skutecznych czynności egzekucyjnych, nie powstały koszty egzekucyjne, które mogłyby być dochodzone na podstawie tych tytułów wykonawczych po przedawnieniu należności głównych nimi dochodzonych. Postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułów wykonawczych zostało umorzone dopiero w lipcu i sierpniu 2018 r.

- [] - postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie 5 tytułów wykonawczych wystawionych przez [], wystawione na należności ze składek na konserwację, o których mowa w art. 170 ustawy z dnia 18.07.2001 r. Prawo wodne. Tytuł: nr W41/133/2013 dot. składek za lata 2009, 2010, 2011 i 2012; nr W41/134/2013 dot. składek za lata 2011 i 2012, nr W41/189/2005 dot. składek za lata 2002, 2003, 2004; nr W41/134/2009 dot. należności za lata 2005, 2006, 2007 i 2008; nr W41/138/2009 dot. należności za lata 2005, 2006, 2007 i 2008. Uwagi do przedawnienia należności jak wyżej w przypadku dot. [] Organ egzekucyjny nie brał w ogóle pod uwagę, że należności te mogą być przedawnione (nie ustalił z wierzycielem czy zachodziły okoliczności które powodowałyby przerwanie biegu terminu przedawnienia, które nie byłyby znane organowi egzekucyjnemu z urzędu), lecz, jak wynika z akt sprawy, przydzielał tytuły wykonawcze do służby (ostatni raz w roku 2018). W sprawach, z uwagi na brak dowodów doręczenia odpisów tytułów wykonawczych, jak i brak skutecznych czynności egzekucyjnych, nie powstały koszty egzekucyjne, które mogłyby być dochodzone na podstawie tych tytułów wykonawczych po przedawnieniu należności głównych nimi dochodzonych. Postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułów wykonawczych zostało umorzone dopiero w lipcu 2018 r.

- [] – postępowanie egzekucyjne wobec zobowiązanego prowadzone było m.in. na podstawie 4 tytułów wykonawczych wystawionych przez [] za składek na konserwację o których mowa w art. 170 ustawy z dnia 18.07.2001 r. Prawo wodne numery: W41/168/2007 (dot. należności za 2005 r. i 2006 r.), W41/177/2009 (dot. należności za 2007 r. i 2008 r.), W41/172/2009 (dot. należności za 2005 r., 2006 r., 2007 r. i 2008 r.); oraz ze świadczenia melioracyjnego i składki za 2009 i 2010 o której mowa w ustawie z dnia 24.10.1974 r. Prawo wodne – tytuł wykonawczy nr W41/176/2011. W aktach dot. tych tytułów wykonawczych zalegają jedynie raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, ostatni sporządzony w roku 2018. Brak jakichkolwiek czynności egzekucyjnych, nie doręczono odpisów tytułów wykonawczych. Uwagi do przedawnienia należności jak wyżej w przypadku dot. [] []. Organ egzekucyjny nie brał w ogóle pod uwagę, że należności te mogą być przedawnione (nie ustalił z wierzycielem czy zachodziły okoliczności które powodowałyby przerwanie biegu terminu przedawnienia, które nie byłyby znane organowi egzekucyjnemu z urzędu), lecz, jak wynika z akt sprawy, przydzielał tytuły wykonawcze do służby (ostatni raz w roku 2018). W sprawach, z uwagi na brak dowodów doręczenia odpisów tytułów wykonawczych, jak i brak skutecznych czynności egzekucyjnych, nie powstały koszty egzekucyjne, które mogłyby być dochodzone na podstawie tych tytułów wykonawczych po przedawnieniu należności głównych nimi dochodzonych. Postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułów wykonawczych zostało umorzone dopiero w lipcu 2018 r.
- [] – w aktach postępowań egzekucyjnych znajduje się m.in. 1 tytuł wykonawczy wystawiony za pobyt do wytrzeźwienia w jednostce policji obejmujący należność za sierpień 2008 r. (tytuł z dnia 26.01.2009 r. nr 440/2009/TW). Odnosnie tej należności należy zauważyć, iż z akt sprawy wynika, że jest ona przedawniona. Przede wszystkim wskazać należy, że opłata za pobyt w izbie wytrzeźwień lub jednostce policji do wytrzeźwienia wynika z przepisów ustawy z dnia 26.10.1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Ustawa ta do dnia 01.01.2014 r. nie przewidywała przedawnienia należności z tytułu tej opłaty, jednakże z tym dniem wprowadzono do niej przepis art. 42² który w ust. 12 przewiduje termin 3-letniego przedawnienia należności z tego tytułu, liczony od dnia w którym upłynął termin płatności opłaty. Ww. przepis wprowadzono na mocy nowelizacji przeprowadzonej ustawą z dnia 04.01.2013 r. o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. poz. 1563), która w przepisach intertemporalnych stanowiła, że do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem jej wejścia w życie stosuje się przepisy dotychczasowe. Należy także wskazać, że do dnia 1 stycznia 2014 r. przepisy ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi nie regulowały kwestii terminu przedawnienia opłat za pobyt w izbie wytrzeźwień/jednostce Policji w celu wytrzeźwienia. Jednakże zgodnie z art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. ustawy o finansach publicznych, do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, stosuje się przepisy ustawy kodeks postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (w tym dotyczące przedawnienia). W normie zawartej w art. 60 u.f.p. ustawodawca wprowadził termin niepodatkowych należności budżetowych oraz zawarł otwarty katalog tych należności, wskazując w art. 60 pkt 7 u.f.p., jako niepodatkowe należności budżetowe - dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych przepisów. Definicję niepodatkowych należności budżetowych odnaleźć można w normie art. 3 pkt 8 O.p., zgodnie z którym, przez niepodatkowe należności budżetowe należy rozumieć należności niebędące

podatkami i opłatami, stanowiące dochód budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające ze stosunków publicznoprawnych. Opłata za pobyt w jednostce Policji w celu wytrzeźwienia stanowi niepodatkową należność budżetową, o której mowa w normie zawartej w art. 60 u.f.p. Obowiązek uiszczenia tej opłaty wynika bowiem z przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Należy także wskazać, że pobyt w izbie wytrzeźwień/jednostce Policji, zwykle poprzedzony jest przymusowym doprowadzeniem, wiąże się zatem z zaistnieniem okoliczności, o których mowa w art. 40 ust. 1 powyższej ustawy. Powołane wyżej przepisy ustawy o finansach publicznych wprowadziły zatem 5-letni termin przedawnienia dla należności z tytułu opłaty za pobyt w izbie wytrzeźwień/jednostce policji, przypadający na koniec roku kalendarzowego, licząc od daty powstania obowiązku uiszczenia tej opłaty. U.f.p. weszła w życie z dniem 01.01.2010 r., więc znalazła zastosowanie do należności z tytułu opłaty powstałych bezpośrednio w tej i po tej dacie. Niemniej jednak nie można uznać, że w braków przepisów regulujących przedawnienie tej opłaty przed ww. datą w ogóle nie ulegała ona przedawnieniu. Takiemu pogładowi przeczy w istocie nie tylko regulacja art. 67 w zw. z art. 60 u.f.p. w zw. z art. 70 § 1 O.p., ale także sama istota instytucji przedawnienia, co do której Trybunał Konstytucyjny wypowiadał się wielokrotnie wskazując, iż jest ona prawem podatnika. Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, iż w stosunku do wymagalnej przed 2010 r. opłaty za pobyt w policyjnej izbie zatrzymań/wytrzeźwień należy zastosować art. 70 § 1 O.p., który przewiduje 5 letni termin przedawnienia (tak np. wyrok NSA z dnia 9 maja 2012 r., sygn. akt. II FSK 2174/10), z tym jednak zastrzeżeniem, iż termin ten należy liczyć od dnia wejścia w życie ustawy o finansach publicznych, czyli od dnia 1 stycznia 2010 r. (np. WSA w Łodzi z dnia 29 grudnia 2010 r., sygn. akt III SA/Łd 615/10, wyrok NSA z dnia 7 października 2010 r., sygn. akt II FSK 884/09, wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 22 lutego 2011 r., sygn. akt I SA/Bd 1072/10). Należności wymagalne przed dniem 01.01.2010 r. przedawniły by się zatem z dniem 31.12.2014 r., o ile w sprawie nie doszło by do przerwania biegu terminu przedawnienia. Przenosząc to na grunt postępowania dot. należności za sierpień 2008 r. (TW 440/209/TW) wskazać należy, że organ egzekucyjny nie zastosował żadnej czynności w sprawie jej dotyczącej, brak jest także dowodu doręczenia odpisu tytułu wykonawczego. Należy zatem uznać, że należność ta przedawniła się z końcem 2014 r., a postępowanie egzekucyjne jej dotyczące winno być umorzone. W tytule jest podpisane jedynie kilka raportów o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, natomiast w innym tytule znajduje się relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych na jego podstawie z lat 2015, 2017 i 2018, co więcej z danych systemowych wynika, że w sierpniu 2018 r. doręczono jego odpis zobowiązanemu i podjęto próbę zajęcia rachunku bankowego na jego podstawie.

W aktach postępowania prowadzonego wobec ww. zobowiązanego znajduje się także tytuł wykonawczy wystawiony przez [] z dnia 08.08.2012 r. nr W/155/2012 na należność za pobyt w Izbie Wytrzeźwień [] powstałą w dniu 22.05.2012 r. W sprawie NUS Łańcut nie zastosował żadnej skutecznej czynności egzekucyjnej, a ponadto z uwagi na powyższe wywody dot. przedawnienia należności za pobyt w izbie wytrzeźwień należy stwierdzić, że należność objęta tym tytułem przedawniła się z końcem roku 2017. Z akt postępowania można wywnioskować natomiast, że tytuł wykonawczy przydzielano do służby jeszcze w roku 2018, podjęto także próbę zajęcia rachunku bankowego na podstawie tego tytułu.

- [] – w aktach postępowań egzekucyjnych zalega 1 tytuł wykonawczy wystawiony za pobyt do wytrzeźwienia w jednostce policji obejmujący należność za listopad 2006 r. (tytuł z dnia 02.04.2007 r. nr 3551/2007/TW). Należność

- przedawniona z końcem 2014 r., uwagi do przedawnienia jak wyżej przy [redacted]. Postępowanie egzekucyjne nie zostało umorzone. W aktach postępowania raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z roku 2018 i próba zajęcia rachunku bankowego z 28.09.2018 r.
- [redacted] – w aktach postępowań egzekucyjnych zalega 1 tytuł wykonawczy wystawiony za pobyt w Izbie Wytrzeźwień w [redacted] w dniu 26.08.2007 r. (tytuł z dnia 05.11.2007 r. nr W/344/2007). Należność przedawniona z końcem 2014 r., uwagi do przedawnienia jak wyżej przy [redacted]. Postępowanie egzekucyjne nie zostało umorzone.
 - [redacted] – w aktach postępowania znajduje się 18 tytułów wykonawczych wystawionych przez [redacted] z dnia 09.12.2013 r. nr: 445353A/KR/2013, 445353B/KR/2013, 445353C/KR/2013, 445353D/KR/2013, 445353E/KR/2013, 445353F/KR/2013, 445353G/KR/2013, 445353H/KR/2013, 445353I/KR/2013, 445353J/KR/2013, 445353K/KR/2013, 445353L/KR/2013, 445353M/KR/2013, 445353N/KR/2013, 445353O/KR/2013, 445353P/KR/2013, 445353R/KR/2013, 445353S/KR/2013, na należności z tytułu opłaty abonamentowej rtv za kolejne miesiące od stycznia 2008 r. do listopada 2013 r. Należności z tytułu opłaty za abonament rtv przedawniają się wg ogólnych reguł Ordynacji podatkowej, a więc z upływem 5 lat licząc od końca roku kalendarzowego, w których upłynął termin ich płatności (mając jednakże na uwadze okoliczności mogące termin ten wydłużyć, jak np. skuteczne przerwanie biegu terminu przedawnienia). Termin płatności każdej z miesięcznych opłat przypada w roku kalendarzowym, za który są należne, zatem opłaty z danego roku przedawniają się z upływem 5 lat licząc od końca roku kalendarzowego, za który są należne. Mając to na uwadze należy wskazać, że w sprawie ww. zobowiązanego należności za rok 2008 przedawniły się z końcem 2013 r., za rok 2009 z końcem 2014, za rok 2010 z końcem 2015, za rok 2011 z końcem 2016, za rok 2012 z końcem 2017, zaś za rok 2013 przedawniają się z końcem roku 2018. Mając na uwadze akta postępowania należy zauważyć, że zajęcie z dnia 20.01.2014 r. dot. także przedawnionych już należności za rok 2008, biorąc jednakże pod uwagę fakt wystawienia tytułów wykonawczych na te należności dopiero w dniu 09.12.2013 r., i że w dniu 02.01.2014 r. wpłynęły do US (dane systemowe) nie można stwierdzić, że do ich przedawnienia przyczynił się organ egzekucyjny, niemniej podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do nich było bezpodstawne.
 - [redacted] – wobec którego NUS Łańcut prowadzi postępowania egzekucyjne na podstawie 15 tytułów wykonawczych wystawionych przez [redacted] w 2013 r. na należności z tytułu opłaty abonamentowej rtv za kolejne miesiące od stycznia 2009 r. do września 2013 r. Uwagi do przedawnienia należności z tytułu abonamentu rtv jak wyżej przy [redacted]. W aktach postępowania znajduje się jedynie zawiadomienie z dnia 20.12.2013 r., którym NUS Łańcut podjął próbę zajęcia świadczenia zobowiązanego w [redacted], jednakże brak jest w aktach informacji o skuteczności tego zajęcia. Nie można przez to uznać, by w sprawie doszło do przerwania biegu terminu przedawnienia. Z uwagi na powyższe istnieje możliwość, że na czas prowadzenia kontroli przedawnione są należności za lata 2009 – 2012, zaś należności za rok 2013 przedawniają się z końcem roku 2018. W aktach sprawy brak ewentualnego postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na przedawnienie należności.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożył Pan [redacted] – Kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej o treści cyt: „Organ egzekucyjny - Naczelnik Urzędu Skarbowego,

realizuje egzekucję administracyjną szeregu rodzajów należności, w zakresie których obowiązują różne przepisy prawa materialnego jak i proceduralnego, w tym regulujące kwestie związane z przedawnieniem tych należności. Istotą działania organu egzekucyjnego i prowadzonego przez ten organ postępowania egzekucyjnego jest egzekucja przekazanych przez wierzycieli wymagalnych należności bowiem, w myśl art. 29 § 2 organ egzekucyjny nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym. Wskazany przepis ogranicza zatem działanie organu egzekucyjnego o działania zastrzeżone dla wierzyciela. Z kolei przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (j.t.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1483), w § 15 ust. 1 obligują wierzyciela do niezwłocznego zawiadomienia organu egzekucyjnego m.in. o wygaśnięciu należności pieniężnej w wyniku przedawnienia; pkt. 1) lit. c) tego przepisu. Istota powołanych uregulowań oparta została na przemyślanym działaniu ustawodawcy i przeświadczeniu, iż to wierzyciel posiadający odpowiednią wiedzę specjalistyczną w zakresie odpowiednich przepisów prawa materialnego jak i proceduralnego regulujących kwestie skierowanych do egzekucji należności, a także na temat znanych tylko jemu okoliczności mających wpływ na zawieszenie, przerwanie oraz bieg terminu przedawnienia, ponosi odpowiedzialność (także w postaci obowiązku zapłaty należnych organowi egzekucyjnemu kosztów egzekucyjnych) m.in. za prowadzenie egzekucji należności, które uległy przedawnieniu.

Mając powyższe na uwadze, wobec nie pozyskania/powzięcia przez organ egzekucyjny wiadomości od wierzycieli o przesłankach stanowiących podstawę do umorzenia egzekucji przedmiotowych należności z uwagi na ich przedawnienie, postępowania nie zostały zakończone”.

[dowód: załącznik nr 5]

Podkreślić należy, iż w sytuacji wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych w art. 59 § 1 u.p.e.a. organ egzekucyjny ma obowiązek umorzenia postępowania egzekucyjnego z urzędu. Żaden z przepisów u.p.e.a. nie warunkuje umorzenia postępowania egzekucyjnego z przyczyn określonych w ww. przepisie od wniosku zobowiązanego czy wierzyciela niebędącego organem egzekucyjnym (za wyjątkiem wniosku wierzyciela z uwagi na przesłankę z art. 59 § 1 pkt 9), a co więcej żaden z przepisów u.p.e.a. nie wskazuje, iż w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 1 pkt 1-8 i 10 u.p.e.a., wierzyciel ma zajmować jakiekolwiek stanowisko. Stąd też okoliczność przedawnienia należności dochodzonej w toku egzekucji administracyjnej winna być brana przez organ egzekucyjny z urzędu, a postępowanie egzekucyjne dotyczące przedawnionej należności umorzone na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. Jeżeli wierzyciel nie będzie zgadzał się ze stanowiskiem organu egzekucyjnego, będzie miał prawo do weryfikacji wydanego rozstrzygnięcia przez organ nadzoru nad organem egzekucyjnym, wnosząc zażalenie na postanowienie ws. umorzenia postępowania egzekucyjnego, które to prawo wierzycielowi niebędącemu organem egzekucyjnym przyznaje art. 59 § 5 u.p.e.a.

Przeprowadzona kontrola wykazała ponadto inne naruszenia w postępowaniach prowadzonych wobec niżej wskazanych zobowiązanych:

- [] – przy tytule wykonawczym z dnia 17.11.2015 r. nr 4/10589/2015 wystawionym przez [] znajduje się raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych sporządzony w dniu 11.06.2015 r., który obejmuje już ten tytuł wykonawczy. Czynność dokonana przed wystawieniem tytułu wykonawczego.

- [] – jak wynika z adnotacji na tytule wykonawczym nr 4096/30330/2017/272 został on zamknięty na skutek zapłaty w dniu 22.12.2017 r. W systemie jednak nadal widnieje on jako aktywny, co więcej z raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z dnia 13.03.2018 r. wynika, iż w tym dniu był on przydzielony do służby.
- [] – przy wynagrodzeniu za pracę zobowiązanego znajduje się oświadczenie pracodawcy [] o pobieraniu przez zobowiązanego minimalnego wynagrodzenia za pracę, jednakże nie jest to potwierdzone kartami wynagrodzeń zobowiązanego.
- [] – w aktach postępowania egzekucyjnego przekazanych do kontroli znajduje się 16 tytułów wykonawczych wystawionych przez [], 16 tytułów wykonawczych wystawionych przez NUS Łańcut i 2 tytuły wykonawcze wystawione przez NUS I Rzeszów. Egzekucja administracyjna na ich podstawie wszczynana była przez inne organy egzekucyjne (Dyrektor Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w [], NUS I Rzeszów), a następnie postępowania prowadzone na ich podstawie zostały przekazane do NUS Łańcut. W aktach jakie przedstawiono do kontroli brak jest dowodów doręczenia zobowiązanemu odpisów tytułów wykonawczych o numerach: SM 6/1706/13 i SM 6/2007/13, wystawionych przez NUS Łańcut. Doręczenie ich odpisów winno nastąpić przez NUS I Rzeszów, który pierwotnie prowadził postępowanie egzekucyjne na ich podstawie, a następnie przekazał je do NUS Łańcut. Wprawdzie za ewentualne wady doręczenia odpisów tych tytułów nie można winić NUS Łańcut, niemniej jednak organ ten winien wystąpić o dowody doręczenia odpisów tych tytułów, z uwagi na okoliczności związane z terminem do wniesienia zarzutów w sprawie prowadzonej egzekucji administracyjnej, czy też możliwością naliczania kosztów postępowania egzekucyjnego. Ponadto analiza akt sprawy wykazała, że tytuł wykonawczy nr SM 1/4758/18, który wystawił NUS I Rzeszów, przez NUS Łańcut jest wykazywany jako wystawiony przez NUS Łańcut. Na podstawie tego tytułu wykonawczego dokonano zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego u [] [], jednakże biorąc pod uwagę, iż w zajęciu błędnie wskazano wierzyciela należności dochodzonej ww. tytułem wykonawczym, zajęcie to nie może odnieść skutków prawnych odnośnie należności dochodzonej tym tytułem wykonawczym. Ponadto takie działanie narusza art. 67 § 2 u.p.e.a., który nakazuje w dokumencie zawiadomienia o zajęciu wskazać m.in. wierzyciela dochodzonej należności.

Stosując przyjęte kryteria dokonano oceny działań Organu egzekucyjnego.

1. Wszczęcie postępowania egzekucyjnego,

W badanym zakresie stwierdzono nieprawidłowości w 112 tytułach wykonawczych spośród objętych kontrolą 298 (37,6 %). Dodatkowo w 16 tytułach wykonawczych miało miejsce doręczenie zastępcze, gdzie zapieczętowane koperty nadawcze z zawartością i nieprawidłowo wypełnionymi zwrotnymi potwierdzeniami odbioru znajdują się w aktach spraw (5,36 % badanej próby). Z uwagi na brak negatywnych konsekwencji, naruszenia w tych 16 tytułach potraktowano jako uchybienia.

2. Doręczanie korespondencji w toku prowadzonej egzekucji,

W badanej próbie stwierdzono 18 przypadków (18 %) doręczania korespondencji (pod uwagę nie brano przypadków wadliwych doręczeń skutkujących nieprawidłowościami i uchybieniami z pkt 1).

3. Przebieg postępowania egzekucyjnego, działanie ukierunkowane na osiągnięcie celu postępowania,

Oceny w ww. zakresie dokonano badając wszystkie postępowania prowadzone 30 kontrolowanych podmiotów. Kontrola wykazała nieprawidłowości w postępowaniach prowadzonych wobec 25 zobowiązanych (83,33%).

4. Legalność podejmowanych działań,

W przedmiotowym zakresie stwierdzono nieprawidłowości w 33 przypadkach prowadzenia postępowań egzekucyjnych wobec przedawnionych należności (11,07 % badanej próby).

Stwierdzono ponadto, że w przypadkach w których zawiadomienie o zajęciu doręczano dłużnikowi zajętej wierzytelności drogą elektroniczną, jego odpis dla zobowiązanego oraz pozostający w aktach sprawy sporządzony był niezgodnie z art. 67 § 2a u.p.e.a.

Uchybienia w tym zakresie stwierdzono we wszystkich 20 przypadkach zajęć kierowanych do dłużnika zajętej wierzytelności drogą elektroniczną.

Ustalenia końcowe oraz ocena:

Podsumowując wyniki oceny poszczególnych obszarów stwierdzić należy, iż realizacja zadań w dwóch obszarach została oceniona negatywnie, w pozostałych dwóch obszarach przyznano ocenę pozytywną z nieprawidłowościami. Powyższe wyniki uzasadniają przyznanie ogólnej **negatywnej¹⁾** oceny funkcjonowania Urzędu Skarbowego w Łańcucie w zakresie objętym tematyką kontroli, tj.: „**Terminowość i prawidłowość prowadzenia postępowania egzekucyjnego**”.

Na podstawie art. 52 ust 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej, mając na uwadze charakter i skalę stwierdzonych w każdym z kontrolowanych obszarów naruszeń zaleca się:

- 1) Stosowanie się przez NUS Łańcut do zaleceń prowadzenia postępowania egzekucyjnego wskazanych w piśmie DIAS Rzeszów z dnia 20.09.2018 r. znak 1801-IEE.033.38.2018, a w szczególności wszczynanie postępowań egzekucyjnych, prowadzenie ich w sposób aktywny i bez zbędnej zwłoki,

- 2) Analizę prowadzonych postępowań egzekucyjnych pod kątem przedawnienia należności w nich dochodzonych, a w wypadku stwierdzenia przedawnienia dochodzonych należności – umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego na ich podstawie lub ewentualnie ograniczenie tytułu wykonawczego do należności, jakie na jego podstawie są dochodzone, a nie uległy jeszcze przedawnieniu,
- 3) Uzupełnienie informacji w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych w zakresie doręczenia odpisów tytułów wykonawczych, poprzez wskazanie każdorazowo kiedy odpis tytułu wykonawczego został doręczony zobowiązanemu, a w nowo wszczynanych postępowaniach prawidłowe wypełnianie zwrotnych potwierdzeń odbioru w zakresie doręczania odpisów tytułów wykonawczych,
- 4) Bieżące uzupełnianie akt postępowania egzekucyjnego o wpływającą w ich sprawie korespondencję,
- 5) Właściwe dokumentowanie doręczenia stronom postępowania korespondencji zgodnie z wymogami K.p.a.,
- 6) Odzwierciedlanie w aktach sprawy czynności poszukiwania majątku zobowiązanego (w wypadku wykorzystania własnych baz danych można również posługiwać się zrzutami ekranu z systemów lub eksportowaniem ich do plików pdf),

Informację o sposobie wykorzystania niniejszych ustaleń i wniosków pokontrolnych, proszę przesłać do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania.

Niezależnie od powyższego, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie prosi o przekazanie informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych, zgodnie z § 11 ust. 4 Instrukcji określającej przeprowadzenie kontroli, stanowiącej załącznik nr 1/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 2 stycznia 2018 r.

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej
w Rzeszowie
nadkom. Grzegorz Skowronek

Pouczenie: zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Integralną część sprawozdania stanowią załączniki – tylko egz. nr 2 (do akt kontroli):

1. Wyjaśnienia złożone przez Pana [redacted]
2. Wyjaśnienia złożone przez Panią [redacted]
3. Wyjaśnienia złożone przez Pana [redacted]
4. Wyjaśnienia złożone przez Pana [redacted]
5. Wyjaśnienia złożone przez Pana [redacted]
6. Protokół z narady z dnia 19.11.2018 r.

