



SEE
S45
7

Rzeszów, dnia 7 lutego 2019 r.

**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W RZESZOWIE**



UNP: 1801-19-023235

Znak sprawy: 1801-I W W.0921.33.2018



„W dokumencie ograniczono informacje
na podstawie art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej”

Dorota Komska

Starszy Specjalista SWW

Dnia: 16.04.2019r., Podpis: *Dorota Komska*

Pan

Robert Szuba

**Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Brzozowie**

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli doraźnej przeprowadzonej w trybie uproszczonym w Urzędzie Skarbowym w Brzozowie, na podstawie upoważnienia Nr 1801-I W W.0921.33.2018 z dnia 19.11.2018 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie, przez zespół kontrolerów w składzie:

- Krzysztof Soroń – ekspert skarbowy (koordynator kontroli),
- Mariusz Leśniak - kontroler skarbowy.

Zakres kontroli: „*Terminowość i prawidłowość prowadzenia postępowania egzekucyjnego*”.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 20.11.2018 r. – 20.12.2018 r.

I. Ustalenia ogólne.

Zadania objęte zakresem kontroli regulowały niżej wymienione akty prawa wewnętrznego.

- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Brzozowie, stanowiący Załącznik do zarządzenia Nr 202/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 08 sierpnia 2018 r.
- Decyzja Nr 4/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzozowie z dnia 28 września 2017 r. w sprawie podziału na rejony i obszary egzekucyjne w Urzędzie Skarbowego w Brzozowie.

- Decyzja Nr 5/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzozowie z dnia 28 września 2017 r. w sprawie zasad organizacji pracy komórki egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Brzozowie.
- Decyzja Nr 3/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzozowie z dnia 28 września 2017 r. w sprawie powołania komisji w celu kwalifikowania do likwidacji oraz do niszczenia ruchomości, wobec których Sąd Rejonowy orzekła przepadek na rzecz Skarbu Państwa w Urzędzie Skarbowym w Brzozowie.

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym zadania w zakresie egzekucji administracyjnej realizowane są przez Referat Egzekucji Administracyjnej (SEE), którym kieruje Pani Renata Choma – Komornik skarbowy. Pion egzekucji i poboru podlega bezpośrednio Naczelnikowi Urzędu Skarbowego.

II. Ustalenia szczegółowe

Do kontroli wytypowano sprawy z wykonanych przez Urząd Skarbowy raportów, które zostały wygenerowane w związku z przekazaniem do wykonania przez Urzędy Skarbowe skryptów SQL przy piśmie DIAS Rzeszów z 03.07.2018 r. znak: 1801-IEE.4020.19.2018, przy czym kontrolą objęto wszystkie sprawy dotyczące danego zobowiązanego, a nie jedynie konkretnego tytułu wykonawczego wykazanego w raporcie. Spośród wytypowanych 50 zobowiązanych, kontrolą objęto sprawy dotyczące 30 zobowiązanych (łącznie 145 tytułów wykonawczych i 31 dalszych tytułów wykonawczych), przy czym były one wybierane w sposób losowy z akt przedłożonych do kontroli. Dla potrzeb zbadania zagadnień z pkt. 2 z badanej próby 176 tytułów wykonawczych (w tym 31 dalszych tytułów), do kontroli losowo wytypowano 100 podjętych prób doręczenia korespondencji stronom postępowania.

Kontrolą objęto postępowania prowadzone wobec niżej wymienionych zobowiązanych:

Ilekoć w niniejszym sprawozdaniu mowa o:

- DIAS – oznacza Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie,
- NUS – oznacza Naczelnika Urzędu Skarbowego,
- US – oznacza Urząd Skarbowy,
- ZUS – oznacza Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Wyjaśnienia do wymienionych w dalszej części sprawozdania ustaleń kontroli składała Pani Renata Choma – Komornik skarbowy.

Dowód: załącznik nr 1

Przeprowadzona kontrola wykazała występowanie w kontrolowanej jednostce następujących naruszeń:

Brak dowodów potwierdzających wszczęcie egzekucji administracyjnej,

Stosownie do art. 26 § 5 u.p.e.a. (w brzmieniu obowiązującym od dnia 30.11.2001 r.), zgodnie z którym - wszczęcie egzekucji administracyjnej następuje z chwilą:

- 1) doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego lub
- 2) doręczenia dłużnikowi zajętej wierzytelności zawiadomienia o zajęciu wierzytelności lub innego prawa majątkowego, jeżeli to doręczenie nastąpiło przed doręczeniem zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego.

Cytowany wyżej przepis wskazuje na moment wszczęcia egzekucji administracyjnej. Egzekucja wszczynana jest zatem z chwilą doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego lub doręczenia dłużnikowi zajętej wierzytelności zawiadomieniu o zajęciu lub innego prawa majątkowego, jeżeli nastąpiło to wcześniej aniżeli doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego. Przy czym stwierdzić należy, że jeżeli wszczęcie egzekucji administracyjnej miałyby nastąpić z chwilą, o której mowa w pkt 2 cyt. wyżej przepisu, zajęcie wierzytelności lub innego prawa majątkowego zobowiązanego musi być skuteczne, w tym sensie, że zajmowana wierzytelność lub prawo majątkowe musi istnieć. Z kolei jeżeli wszczęcie egzekucji administracyjnej miałyby nastąpić z chwilą doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego, organ egzekucyjny winien dysponować dowodem doręczenia danego odpisu tytułu wykonawczego zobowiązanemu w postaci własnoręcznego podpisu zobowiązanego w tytule wykonawczym potwierdzającego doręczenie mu odpisu tytułu lub zwrotnym potwierdzeniem odbioru korespondencji, z którego wynikałoby jaki konkretnie tytuł wykonawczy był doręczany zobowiązanemu.

Uchybienia w powyższym zakresie stwierdzono w postępowaniach prowadzonych wobec:

- () – tytuł wykonawczy Wójta Gminy Jasienica Rosielna z 17.01.2015 r. nr SW5.2.2015 na należności za nieuiszczone, określone łącznie zobowiązanie w podatku rolnym, od nieruchomości lub leśnym (art. 6c ustawy o podatku rolnym) za 2014 r. Tytuł wystawiony na małżeństwo – (NIP). W aktach raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. W aktach brak skutecznych czynności egzekucyjnych, odpis tytułu wykonawczego nie został doręczony.
- (NIP) – tytuły wykonawcze Wójta Gminy Jasienica Rosielna: z dnia 20.06.2013 r. nr SW5.40.2013 (łącznie zobowiązanie pieniężne za marzec 2013 r. i maj 2013 r.), z 30.12.2013 r. nr SW.5.110.2013 (podatek leśny za listopad 2012 r., wrzesień 2013 r. i listopad 2013 r.), z dnia 31.12.2013 r. nr SW5.123.2013 (łącznie zobowiązanie pieniężne za wrzesień 2013 r. i listopad 2013 r.), z dnia 31.12.2013 r. nr SW5.127.2013 (łącznie zobowiązanie pieniężne za marzec 2012 r., wrzesień 2012 r., wrzesień 2013 r. i listopad 2013 r.), z dnia 31.12.2013 r. nr SW5.131.2013 (podatek rolny za wrzesień 2013 r. i listopad 2013 r.), z dnia 03.07.2014 r. nr SW5.37.20143 (łącznie zobowiązanie pieniężne za marzec 2014 r. i maj 2014 r.), z dnia 19.01.2015 r. nr SW.5.13.2015 (nieuiszczone, określone łącznie zobowiązanie w podatku rolnym, od nieruchomości lub leśnym za III i IV kwartał 2014 r.), z dnia 17.06.2015 r. nr SW5.83.2015 (nieuiszczone, określone łącznie zobowiązanie w podatku rolnym, od nieruchomości lub leśnym za I i II kwartał 2015 r.), z dnia

21.12.2015 r. nr SW5.139.2015 (nieuiszczone, określone łączne zobowiązanie w podatku rolnym, od nieruchomości lub leśnym za III i IV kwartał 2015 r.), z dnia 08.03.2017 r. nr PD.8.2017 (nieuiszczone, określone łączne zobowiązanie w podatku rolnym, od nieruchomości lub leśnym za I, II, III i IV kwartał 2016 r.), z dnia 12.07.2017 r. nr PD.33.2017 (nieuiszczone, określone łączne zobowiązanie w podatku rolnym, od nieruchomości lub leśnym za I i II kwartał 2017 r.), z dnia 08.01.2018 r. nr PD.23.2018 (nieuiszczone, określony podatek rolny za III i IV kwartał 2017 r.) i z dnia 05.07.2018 r. nr PD.41.2018.2018 nieuiszczone, określone łączne zobowiązanie w podatku rolnym, od nieruchomości lub leśnym za I i II kwartał 2018 r.). Odpisy tytułów wykonawczych przeznaczonych dla zobowiązanego znajdują się w aktach sprawy, brak skutecznych czynności egzekucyjnych.

- (NIP) – tytuły wykonawcze Burmistrza Brzozowa: z 19.12.2013 r. nr SW1.588.2013 (podatek rolny za marzec 2013 r., maj 2013 r., wrzesień 2013 r. i listopad 2013 r.), z dnia 11.05.2015 r. nr GO.36.2015 (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za kolejne miesiące od sierpnia 2013 r. do marca 2015 r.), z dnia 29.12.2015 r. nr SW1.486.2015 (nieuiszczony określony podatek rolny za I, II, III i IV kwartał 2015 r.), z dnia 17.02.2016 r. nr GO.25.2016 (deklarowana nieuiszczona opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za kolejne miesiące od kwietnia 2015 r. do grudnia 2015 r.), z dnia 07.06.2016 r. nr GO.160.2016 (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za kolejne miesiące od stycznia 2016 r. do marca 2016 r.), z dnia 30.08.2016 r. nr GO.269.216 (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za czerwiec 2016 r.), z dnia 23.03.2017 r. nr GO.26.2017 (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za kolejne miesiące od lipca 2016 r. do grudnia 2016 r.), z dnia 04.07.2017 r. nr SW1.164.2017 (nieuiszczony, określony podatek rolny za I kwartał 2017 r.), z dnia 04.09.2017 r. nr GO.146.2017 (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za kolejne miesiące od kwietnia 2016 r. do maja 2016 r. i od stycznia 2017 r. do czerwca 2017 r.), z dnia 22.03.2018 r. nr GO.17.2018 (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za kolejne miesiące od lipca 2017 r. do grudnia 2017 r.), z dnia 30.07.2018 r. nr SW1.124.2018 (nieuiszczony, określony podatek rolny za I kwartał 2018 r.). W aktach zalega 10 odpisów tytułów wykonawczych przeznaczonych dla zobowiązanego, odnośnie zaś 1 odpisu dla tytułu nr GO.269.2016 brak jest prawidłowego dowodu jego doręczenia zobowiązanemu, jak też skutecznej czynności egzekucyjnej podjętej na jego podstawie. Odnośnie pozostałych tytułów wykonawczych – również brak skutecznych czynności egzekucyjnych.

- (NIP) – tytuły wykonawcze Wójta Gminy Nozdrzec: z 12.08.2016 r. nr: TW-3160/028/2016 (łączne zobowiązanie pieniężne – podatek od nieruchomości, rolny, leśny za 2013 r.), TW-3160/029/2016 (łączne zobowiązanie pieniężne – podatek od nieruchomości, rolny, leśny za 2014 r.), TW-3160/030/2016 (łączne zobowiązanie pieniężne – podatek od nieruchomości, rolny, leśny za 2015 r.), TW-3160/031/2016 (łączne zobowiązanie pieniężne – podatek od nieruchomości, rolny, leśny za 2016 r.). Brak skutecznych czynności egzekucyjnych, odpisy tytułów wykonawczych przeznaczone dla zobowiązanej w aktach sprawy.

- (NIP) – tytuły wykonawcze Wójta Gminy Nozdrzec: z 09.05.2015 r. nr OK/40/2015 (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi) i z 22.12.2016 r. nr OK/32/2016 (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi). Na dzień rozpoczęcia kontroli brak skutecznych zajęć, jak również brak dowodów doręczenia zobowiązanemu odpisów tytułów wykonawczych. Próba zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego w Banku Spółdzielczym w Dynowie (zawiadomienie z dnia 26.11.2018 r., brak informacji o skuteczności).

- (NIP) – 2 tytuły wykonawcze Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie: z 22.07.2017 r. nr 383/2017/TW (opłata za pobyt w jednostce policji do wytrzeźwienia z 26.11.2016 r.) i z 26.06.2018 r. 1674/2018/TW (opłata za pobyt w jednostce policji do wytrzeźwienia z 13.03.2018 r.), a także tytuł wykonawczy Burmistrza Sanoka z 09.11.2017 r. nr SI/109/2017 wystawiony na grzywny nałożone w drodze mandatu karnego w 2017 r. Brak w aktach dowodów doręczenia odpisów tytułów wykonawczych (egzemplarze przeznaczone dla zobowiązanej w aktach sprawy), brak skutecznych czynności egzekucyjnych.
- (NIP) – tytuł wykonawczy Naczelnika I US w Opolu z 03.10.2016 r. nr 1609-667523 wystawiony na grzywną nałożoną w drodze mandatu karnego. W aktach brak skutecznych czynności egzekucyjnych, odpis tytułu przeznaczony dla zobowiązanego w aktach sprawy.
- (NIP) – tytuł wykonawczy Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z 22.08.2017 r. nr ZDM/KRW/ANW/1003995/T/17/1 wystawiony na należność za nieuiszczenie opłaty za parkowanie, opłatę dodatkową z art. 40d ust. 2 ustawy o drogach publicznych. Na dzień rozpoczęcia kontroli brak w aktach sprawy skutecznych czynności egzekucyjnych, jak również dowodu doręczenia odpisu tytułu wykonawczego zobowiązanemu.
- (NIP) – na dzień rozpoczęcia kontroli brak dowodu wszczęcia egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego przez Burmistrza Brzozowa z dnia 05.07.2017 r. nr SW1.212.2017 – brak skutecznych czynności egzekucyjnych, brak dowodu doręczenia odpisu tego tytułu.
- (NIP) – tytuły wykonawcze Wójta Gminy Jasienica Rosielna: z 28.12.2015 r. nr OK.42.2015 (deklarowana nieuiszczona opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za kolejne miesiące od lutego 2015 r. do września 2015 r.) i z dnia 27.12.2016 r. nr OK.20.2016 (deklarowana nieuiszczona opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za kolejne miesiące od października 2015 r. do października 2016 r.). Brak skutecznych czynności na podstawie ww. tytułów wykonawczych, odpisy przeznaczone dla zobowiązanego w aktach sprawy.
- (NIP) – w aktach 6 tytułów wykonawczych Wójta Gminy Haczów, z czego odnośnie czterech z nich (z dnia 06.12.2016 r. nr 121.2016 – deklarowana nieuiszczona opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za I, II, III i IV kwartał 2016 r., z dnia 12.01.2017 r. nr SW4.4.2017 – nieuiszczone łączne zobowiązanie w podatku rolnym, od nieruchomości lub leśnym za IV kwartał 2016 r., z dnia 18.12.2017 r. nr 109.2017 - deklarowana nieuiszczona opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za I, II, III i IV kwartał 2017 r., z dnia 15.10.2018 r. nr 81.2018 - deklarowana nieuiszczona opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za I, II i III kwartał 2018 r.) - w aktach brak jest skutecznych czynności egzekucyjnych dot. tych tytułów, jak również ich odpisy przeznaczone dla zobowiązanego są w aktach sprawy. Przy czym należy zauważyć, że tytuł nr 81.2018 wpłynął do US Brzozów w dniu 22.10.2018 r., a więc do dnia rozpoczęcia kontroli nie upłynęło jeszcze 60 dni od jego wpływu do urzędu, który to okres został nałożony na naczelników skarbowych woj. podkarpackiego jako okres na dokonanie wszczęcia egzekucji administracyjnej (pismo DIAS Rzeszów z 20.09.2018 r. 1801-IEE.033.38.2018).
- (NIP) – tytuł wykonawczy Głównego Inspektora Transportu Drogowego z 09.01.2018 r. nr BFG-WW.744.10.001300.2018 (mandat karny kredytowany) co do którego w aktach sprawy brak jest na dzień rozpoczęcia kontroli dowodów skutecznych czynności egzekucyjnych podjętych na jego podstawie oraz dowodu doręczenia jego odpisu zobowiązanemu.

- (NIP) – w aktach tytuł wykonawczy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie z 13.06.2016 r. nr 2543/2016/TW (opłata za pobyt do wytrzeźwienia w jednostce policji) oraz 5 tytułów wykonawczych Prezydenta Miasta Katowice na należności za pobyt w Miejskiej Izbie Wytrzeźwień i Ośrodku Pomocy dla Osób Uzależnionych od Alkoholu w Katowicach: z dnia 15.11.2016 r. nr TW1-2016-03640-2016-05151, z dnia 15.11.2016 r. nr TW1-2016-03641-2016-05224, z dnia 15.11.2016 r. nr TW1-2016-03642-2016-05116, z dnia 20.10.2017 r. nr TW1-2017-02359-2017-02896 i z dnia 22.02.2018 r. nr TW1-2018-00376-2017-05928. Na dzień rozpoczęcia kontroli brak w aktach skutecznych czynności egzekucyjnych podjętych na podstawie ww. tytułów wykonawczych, jak również brak dowodów doręczenia ich odpisów zobowiązanemu.
- (NIP) – w aktach 5 tytułów wykonawczych Wójta Gminy Haczów: z 08.01.2014 r. nr SW4.7.2014 (podatek od nieruchomości za wrzesień 2013 r. i listopad 2013 r.), z dnia 11.05.2015 r. nr 12.2015 (nieuiszczona opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za 2013 r. oraz I, II, III i IV kwartał 2014 r.), z dnia 09.06.2016 r. nr 84.2016 (nieuiszczona opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za I, II, III i IV kwartał 2015 r.), z dnia 15.01.2018 r. nr 2.2018 (deklarowana nieuiszczona opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za III i IV kwartał 2016 r. oraz za I, II, III i IV kwartał 2017 r.), z dnia 22.01.2018 r. nr 11.2018 (deklarowana nieuiszczona opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za I i II kwartał 2016 r.). W aktach brak skutecznych czynności egzekucyjnych podjętych na podstawie ww. tytułów wykonawczych, odpisy przeznaczone dla zobowiązanego w aktach sprawy.
- (NIP) – tytuły wykonawcze Prezydenta Miasta Rzeszowa: z dnia 21.01.2016 r. nr 6.2016 (opłata za pobyt w Izbie Wytrzeźwień Miasta Rzeszowa za 25.11.2015 r.), z dnia 25.07.2017 r. nr 32.2017 (opłata za pobyt w Izbie Wytrzeźwień Miasta Rzeszowa za 22.08.2018 r.), z dnia 10.09.2018 r. nr 15.2018 (opłata za pobyt w Izbie Wytrzeźwień Miasta Rzeszowa za 16.04.2013 r.), tytuły wykonawcze Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie: z dnia 28.06.2016 r. nr 1825/2016/TW (opłata za pobyt do wytrzeźwienia w jednostce policji za 02.04.2016 r.), z dnia 13.10.2016 r. nr 2753/2016/TW (opłata za pobyt do wytrzeźwienia w jednostce policji za 03.08.2016 r.), tytuły wykonawcze Prezydenta Miasta Katowic: z dnia 16.03.2017 r. nr TW1-2017-00930-2017-00383 (pobyt w Miejskiej Izbie Wytrzeźwień i Ośrodku Pomocy dla Osób Uzależnionych od Alkoholu w Katowicach za 21.01.2017 r.), z dnia 12.12.2017 r. nr TW1-2017-03510-2016-05335 (pobyt w Miejskiej Izbie Wytrzeźwień i Ośrodku Pomocy dla Osób Uzależnionych od Alkoholu w Katowicach za 06.10.2016 r.), z dnia 12.12.2017 r. nr TW1-2017-03512-2016-05494 (pobyt w Miejskiej Izbie Wytrzeźwień i Ośrodku Pomocy dla Osób Uzależnionych od Alkoholu w Katowicach za 15.10.2016 r.), z dnia 12.12.2017 r. nr TW1-2017-03511-2016-05378 (pobyt w Miejskiej Izbie Wytrzeźwień i Ośrodku Pomocy dla Osób Uzależnionych od Alkoholu w Katowicach za 09.10.2016 r.), z dnia 12.12.2017 r. nr TW1-2017-03513-2016-05847 (pobyt w Miejskiej Izbie Wytrzeźwień i Ośrodku Pomocy dla Osób Uzależnionych od Alkoholu w Katowicach za 04.11.2016 r.), z dnia 12.12.2017 r. nr TW1-2017-03514-2017-00557 (pobyt w Miejskiej Izbie Wytrzeźwień i Ośrodku Pomocy dla Osób Uzależnionych od Alkoholu w Katowicach za 02.02.2017 r.). Na dzień rozpoczęcia kontroli brak w aktach skutecznych czynności egzekucyjnych odnośnie ww. tytułów wykonawczych, jak również brak dowodów doręczenia ich odpisów zobowiązanemu. Przy czym zauważyć należy, że tytuł wykonawczy nr 15.2018 wpłynął do US Brzozów w dniu 26.09.2018 r., zatem 2-miesięczny termin, w jakim organ egzekucyjny winien doprowadzić do wszczęcia egzekucji na jego podstawie (który to termin został zalecony podległym urzędem skarbowym przez DIAS Rzeszów – pismo z dnia 20.09.2018 r. 181-IEE.033.38.2018), upływał z dniem

26.11.2018 r. Z akt postępowania nie wynika jednakże, by do tego dnia doszło do wszczęcia egzekucji na podstawie tego tytułu.

– (NIP) – egzekucja wobec zobowiązanej prowadzona łącznie na podstawie 9 tytułów wykonawczych (8 Burmistrza Brzozowa i 1 Naczelnika I US w Opolu). Na dzień wszczęcia kontroli brak jest dowodów wszczęcia egzekucji administracyjnej odnośnie następujących tytułów: tytuły Burmistrza Brzozowa: z dnia 16.02.2016 r. nr GO.4.2016 (deklarowana nieuiszczona opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za kolejne miesiące od lipca 2015 r. do grudnia 2015 r.), z dnia 07.06.2016 r. nr GO.136.2016 (deklarowana nieuiszczona opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za kolejne miesiące od stycznia 2016 r. do marca 2016 r.), z dnia 23.03.2017 r. nr GO.1.2017 (deklarowana nieuiszczona opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za kolejne miesiące od lipca 2016 r. do grudnia 2016 r.), z dnia 04.06.2017 r. nr GO.149.2017 (deklarowana nieuiszczona opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za kolejne miesiące od stycznia 2017 r. do czerwca 2017 r.), z dnia 22.03.2018 r. nr GO.21.2018 (deklarowana nieuiszczona opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za kolejne miesiące od lipca 2017 r. do grudnia 2017 r.) i tytuły wykonawczego Naczelnika I US w Opolu z dnia 24.07.2018 r. nr 1609-2877024 (grzywna nałożona w drodze mandatu karnego za 24.02.2016 r.) W aktach postępowania brak jest skutecznych czynności egzekucyjnych odnośnie ww. tytułów wykonawczych, jak również brak jest dowodów doręczenia ich odpisów zobowiązanej.

Zgodnie z złożonymi wyjaśnieniami w sprawie nr 108115 dot. NIP , w dniu 27.07.2018 r. omyłkowo wprowadzono do systemu doręczenie odpisu tytułu wykonawczego zamiast INF w związku z poszukiwaniem majątku zobowiązanej. Według dokumentów źródłowych odpis tytułu wykonawczego wraz z zajęciem rachunku bankowego został doręczony ww. w dniu 30.11.2018 r. Powyższe sprostowano poprzez prawidłowe zarejestrowanie czynności w EGAPOLTAX.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie zostały uwzględnione.

– (NIP) – z akt przekazanych do kontroli wynika, że egzekucja wobec zobowiązanego prowadzona jest na podstawie 10 tytułów wykonawczych Burmistrza Brzozowa wystawionych na opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Na dzień wszczęcia kontroli brak jest dowodów wszczęcia egzekucji administracyjnej na podstawie tytułów: z dnia 14.05.2015 r. nr GO.103.2015 (opłaty za 2013 r. oraz luty i marzec 2015 r.; w aktach odpis tytułu przeznaczony dla zobowiązanego), z dnia 01.09.2015 r. nr GO.291.2015 (opłaty za kwiecień – czerwiec 2015 r.; w aktach odpis tytułu przeznaczony dla zobowiązanego), z dnia 01.09.2015 r. nr GO.444.2015 (opłaty za lipiec - wrzesień 2015 r.; w aktach odpis tytułu przeznaczony dla zobowiązanego), z dnia 03.03.2016 r. nr GO.118.2016 (opłaty za październik - grudzień 2015 r.; w aktach odpis tytułu przeznaczony dla zobowiązanego), z dnia 13.06.2016 r. nr GO.196.2016 (opłaty za styczeń – marzec 2016 r.; w aktach odpis tytułu przeznaczony dla zobowiązanego), z dnia 01.09.2016 r. nr GO.322.2016 (opłaty za kwiecień - czerwiec 2016 r.; w aktach brak dowodu doręczenia odpisu zobowiązanemu), z dnia 23.03.2017 r. nr GO.43.2017 (opłaty za lipiec - grudzień 2016 r.; w aktach odpis tytułu przeznaczony dla zobowiązanego), z dnia 07.09.2017 r. nr GO.199.2017 (opłaty za styczeń – czerwiec 2017 r.; w aktach odpis tytułu przeznaczony dla zobowiązanego), z dnia 23.03.2018 r. nr GO.51.2018 (opłaty za lipiec – wrzesień 2017 r.;

w aktach odpis tytułu przeznaczony dla zobowiązanego). W aktach brak skutecznych czynności egzekucyjnych podjętych na podstawie ww. tytułów wykonawczych.

W badanej sprawie Egzekucja nie została wszczęta w postępowaniach prowadzonych na podstawie 9 tytułów wykonawczych.

Ponadto Komornik skarbowy w złożonych wyjaśnieniach wskazał iż cyt: „*odnośnie braku wszczęcia egzekucji administracyjnej w postępowaniach prowadzonych wobec:*

1. NIP
2. NIP
3. NIP
4. NIP
5. NIP
6. NIP
7. NIP
8. NIP
9. NIP
10. NIP
11. NIP
12. NIP
13. NIP
14. NIP
15. NIP
16. NIP
17. NIP

Do dnia wpływu pisma Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie znak: 1801-IEE.033.38.2018 z dnia 20.09.2018r. Referat Egzekucji Administracyjnej (SEE) w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych stosował następujące procedury:

- 1) wprowadzanie na bieżąco tytułów wykonawczych do systemu EGAPOLAX*
- 2) niezwłoczne poszukiwanie majątku zobowiązanych i stosowanie środków egzekucyjnego w przypadku ustalenia majątku;*
- 3) przypisanie tytułów wykonawczych do służby poborcy skarbowemu zgodnie z ustalonym porządkiem przypisywania służb - w przypadku nieustalenia majątku*
- 4) w momencie wpływu kolejnego tytułu wykonawczego dotyczącego tego samego zobowiązanego - za każdym razem sprawdzanie bazy danych Urzędu i stosowanie środków egzekucyjnych do wszystkich spraw zobowiązanego*
- 5) okresowe poszukiwanie majątku (nie rzadziej niż dwa razy do roku) celem stosowania środków egz. w długotrwałych postępowaniach egzekucyjnych.*

W powyższych sprawach w chwili wpływu tytułów wykonawczych do Urzędu nie udało się wszczęć egzekucji ze względu na brak takiej możliwości - brak majątku. Następnie tytuły wykonawcze przypisywane były do służby poborcy skarbowemu - jednak często bez efektu ze względu na nieobecność zobowiązanych. Czynności poszukiwania majątku odnotowywano w systemie do każdego wpływającego do organu egzekucyjnego nowego tytułu wykonawczego. Okresowo również przeglądano bazę danych Urzędu pod kątem wszczęcia egzekucji do starszych postępowań egzekucyjnych. Organ egzekucyjny jest w posiadaniu wydruków – dowodów poszukiwania majątku zobowiązanych z różnych okresów, lecz w przypadku negatywnej

informacji ze względu na pracochłonność wykonania wydruków z systemów, a następnie zarejestrowanie czynności poszukiwania majątku w EGAPOLTAX do każdego zobowiązanego zrezygnowano z ich rejestrowania (np. wydruki z zapytaniem do Ognivo z dnia 06.08.2018r., 20.10.2018r. dotyczyły również zobowiązanych objętych kontrolą:).

W wyniku bieżącego monitorowania sytuacji majątkowej zobowiązanych wszczęto egzekucję wobec zobowiązanych, u których egzekucja dotychczas nie została wszczęta:

1. NIP
2. NIP
3. NIP
4. NIP
5. NIP
6. NIP
7. NIP
8. NIP
9. NIP
10. NIP

Wyjaśnienia w powyższym zakresie zostały częściowo uznane. Mając na uwadze brak wytycznych (do dnia 20.09.2018 r.) odnośnie terminu wszczynania egzekucji administracyjnej, tut. Organ uznaje, iż działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzozowie w sposób opisany powyżej nie stanowiły nieprawidłowości, bowiem nie powodowały negatywnych skutków po stronie zobowiązanych i wierzycieli. Niemniej jednak wskazać należy, iż w wypadku braku majątku zobowiązanego, organ egzekucyjny winien potwierdzić taką sytuację poprzez kompleksowe zbadanie sytuacji zobowiązanego, a w efekcie tego doprowadzić do umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a., co nie pozbawi jednocześnie wierzyciela możliwości zaspokojenia jego należności, a odciąży organ egzekucyjny. W sytuacji zaś, gdy uzyska się informację o możliwym pobycie zobowiązanego pod innym adresem, aniżeli wskazany w tytule wykonawczym, informację taką należy bezzwłocznie sprawdzić przy pomocy właściwych organów, gdyż może zachodzić konieczność prowadzenia egzekucji administracyjnej przez inny organ egzekucyjny. Z tych też względów ustalenia w powyższym zakresie zakwalifikowano jako uchybienia.

Brak dowodów doręczenia odpisów tytułów wykonawczych, naruszenia art. 39 K.p.a. - doręczenie dokumentów za pokwitowaniem drogą pocztową.

Tytuł wykonawczy jest dokumentem urzędowym, sporządzanym przez wierzyciela wg ustalonego wzoru, na podstawie którego wszczynane jest postępowanie egzekucyjne i organ egzekucyjny prowadzi egzekucję administracyjną. Niedoręczenie zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego wywołuje różnorakie skutki. Tak więc nie rozpoczyna biegu termin do wniesienia zarzutów (zgodnie z art. 27 § 1 pkt 9 u.p.e.a. tytuł wykonawczy zawiera pouczenie zobowiązanego o przysługującym mu w terminie 7 dni prawie zgłoszenia do organu egzekucyjnego zarzutów w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego; aczkolwiek same zarzuty mogą być wniesione o ile doszło do wszczęcia egzekucji administracyjnej), nie dochodzi do pouczenia zobowiązanego o skutkach niezawiadomienia organu egzekucyjnego o zmianie miejsca pobytu (pouczenie takie stanowi element tytułu wykonawczego wskazany w art. 27 § 1 pkt 8 u.p.e.a.). Jeżeli nie doszło do zajęcia wierzytelności u dłużnika zajętej

wierzytelności, to w sytuacji niedoręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego nie można mówić, że nastąpiło wszczęcie egzekucji administracyjnej (art. 26 § 5 u.p.e.a.). Zgodnie zaś z art. 64 § 2 u.p.e.a. organ egzekucyjny nie pobiera opłat za czynności egzekucyjne, jeżeli później, niż po upływie 14 dni od dnia dokonania pierwszego zajęcia nieruchomości, rzeczy lub prawa majątkowego, nadał w placówce pocztowej w rozumieniu ustawy z dnia 23.11.2012 r. Prawo pocztowe (tj. Dz. U. z 2018r., poz. 2188 ze zm.) za pokwitowaniem lub doręczył zobowiązanemu odpis tytułu wykonawczego lub zawiadomienie o zajęciu wierzytelności lub innego prawa majątkowego. Niedoręczenie zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego nie stanowi wprawdzie uchybienia, które stanowiłoby przeszkodę dla dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

W kontrolowanych aktach stwierdzono nieprawidłowości w postaci braku prawidłowego dowodu doręczenia zobowiązanemu odpisów tytułów wykonawczych w postępowaniach prowadzonych wobec:

- (NIP) – 1 odpis tytułu wykonawczego nr GO.269.2016 (z akt postępowania wynika, że doręczany był drogą pocztową, jednakże zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki listowej, którą był kierowany do zobowiązanego nie zawiera żadnej informacji pozwalającej na jednoznaczne zweryfikowanie doręczanego odpisu tytułu wykonawczego),
- (NIP) – 1 odpis tytułu wykonawczego nr GO.322.2016 (z akt postępowania wynika, że doręczany był drogą pocztową, jednakże zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki listowej, którą był kierowany do zobowiązanego nie zawiera żadnej informacji pozwalającej na jednoznaczne zweryfikowanie doręczanego odpisu tytułu wykonawczego),

Ze złożonych wyjaśnień wynika, iż cyt:

„*NIP
Sprawa 101850 - na zwrotnym potwierdzeniu odbioru w oznaczeniu rodzaju pisma wpisano ZRBA + odpis, wpisano również numer zajęcia i datę jego wystawienia oraz nr czynności zajęcia. Przez przeoczenie nie wpisano nr odpisu tytułu wykonawczego. Jednak przesyłkę można zidentyfikować, ponieważ zobowiązany jej nie odebrał – po wymaganym terminie awizo została zwrócona przez operatora pocztowego do organu egzekucyjnego*”.

*NIP
Sprawa 101914 - na zwrotnym potwierdzeniu odbioru w oznaczeniu rodzaju pisma wpisano ZWZP, wpisano również numer zajęcia i datę jego wystawienia oraz nr czynności zajęcia. Przez przeoczenie nie wpisano nr sprawy odpisu tytułu wykonawczego. Jednak przesyłkę można zidentyfikować, ponieważ zobowiązany jej nie odebrał – po wymaganym terminie awizo została zwrócona przez operatora pocztowego do organu egzekucyjnego*”.

Powyższych wyjaśnień nie uznano – zwrotne potwierdzenie odbioru winno być wypełnione w sposób kompletny, tak by nie było żadnych wątpliwości, jakie konkretnie dokumenty są doręczane.

Naruszenie zasady szybkości postępowania egzekucyjnego i prowadzenia go bez zbędnej zwłoki.

W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego organ egzekucyjny winien bez zbędnej zwłoki podejmować działania, których efektem będzie wykazanie majątku zobowiązanego podlegającego egzekucji a następnie zajęcie tego majątku i zakończenie postępowania egzekucyjnego na skutek wyegzekwowania wszystkich należności dochodzonych tytułem wykonawczym. Ewentualnie działanie takie mogą doprowadzić do wykazania, że zobowiązany nie posiada majątku pozwalającego na skuteczne prowadzenie egzekucji i postępowanie egzekucyjne winno być umorzone z uwagi na jego bezskuteczność (art. 59 § 2 u.p.e.a.). W tym celu organ egzekucyjny może korzystać z przyznanych mu uprawnień poprzez podejmowanie czynności egzekucyjnych, uzyskiwanie informacji o zobowiązanym bezpośrednio z jego udziałem, od innych organów, czy też z własnych baz danych. Analiza przedłożonych akt postępowania egzekucyjnych wykazała, że postępowania te nie były prowadzone w sposób aktywny w przypadkach następujących podatników:

- (NIP) – tytuł wykonawczy Wójta Gminy Jasienica Rosielna z 17.01.2015 r. nr SW5.2.2015 na należności za nieuiszczone, określone łącznie zobowiązanie w podatku rolnym, od nieruchomości lub leśnym (art. 6c ustawy o podatku rolnym) za 2014 r. Tytuł wystawiony na małżeństwo – i (NIP). Tytuł wpłynął do US Brzozów w dniu 02.02.2015 r. W aktach raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Niedoręczone odpisy tytułów wykonawczych, niewszczęta egzekucja administracyjna, brak ustaleń majątku zobowiązanego (jedynie raporty z e-ORUS z dnia 21.11.2018 r.).

Zgodnie z złożonymi przez Komornika skarbowego wyjaśnieniami w sprawie dot. Zobowiązanego NIP Organ egzekucyjny aktualnie prowadzi postępowanie egzekucyjne na podstawie jednego tytułu wykonawczego (SW) - nr sprawy 92642. Postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie tytułów wykonawczych nr sprawy 76978 i 76979 zostało umorzone ze względu na przedawnienie się zaległości – postanowienie z dnia 20.11.2018r. nr 1802-SEE.711.3.726.2018.

Dowód: załącznik nr 1

Wyjaśnienia w powyższym zakresie nie zostały uwzględnione.

- (NIP) – tytuł wykonawczy Wojewody Mazowieckiego z 10.10.2016 r. nr MUW/116200/2016 na należność z mandatu powstałą w dniu 12.12.2015 r. Jego odpis doręczono zobowiązanemu dopiero w dniu 25.10.2018 r. wraz z zawiadomieniem o zajęciu rachunku bankowego zobowiązanego w Banku PEKAO S.A. Ponadto 2 raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Tytuł zamknięty na skutek zapłaty zobowiązanego w dniu 25.10.2018 r. Z bazy danych wynika, iż kilka wcześniejszych egzekucji prowadzonych wobec zobowiązanego było zakończonych na skutek jego zapłaty niedługo po doręczeniu mu odpisów tytułów wykonawczych.
- (NIP) - tytuł wykonawczy Wojewody Dolnośląskiego z 03.12.2015 r. nr DUW/353810/2015 na należność z mandatu powstałą w dniu 30.10.2015 r. Jego odpis doręczono zobowiązanemu dopiero w dniu 12.10.2018 r. wraz z zawiadomieniem o zajęciu rachunku bankowego zobowiązanego w Banku PEKAO S.A. Ponadto 2 raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Tytuł zamknięty na skutek zapłaty zobowiązanego w dniu 16.10.2018 r. Z bazy danych wynika, iż 2 wcześniejsze egzekucje

prowadzone wobec zobowiązanego było zakończone na skutek jego zapłaty po doręczeniu mu odpisów tytułów wykonawczych.

- (NIP) – 2 tytuły wykonawcze Wójta Gminy Domaradz: z 27.02.2015 r. nr 3 i z 04.09.2015 r. nr 23 wystawione na należności z nieuiszczonych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi za kolejne miesiące od listopada 2013 r. do lipca 2015 r. W aktach 3 raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Odpisy tytułów wykonawczych doręczone zobowiązanej dopiero w dniu 19.10.2018 r. w trybie art. 44 K.p.a wraz z zajęciem rachunku bankowego zobowiązanej w Banku Pocztowym S.A. Tytuły wyegzekwowane w całości na dzień 15.10.2018 r., kwoty przekazane z zajętego rachunku bankowego.
- (NIP) – 13 tytułów wykonawczych Wójta Gminy Jasienica Rosielna (wystawianych od 2013 do 2018 r.). W aktach postępowania jedynie raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Z danych systemowych wynika, że pomiędzy styczniem 2015 r. a majem 2018 r. tytuły w ogóle nie były przydzielane do służby.

Wyjaśnienia w powyższej sprawie złożyła Pani Renata Choma – Komornik skarbowy, z których wynika iż *„Tytuły wykonawcze w latach 2013-2015 regularnie przypisywane do służby poborcy skarbowemu – bez efektu ze względu na nieobecność zobowiązanego. W latach późniejszych poszukiwano majątek w momencie wpływu kolejnych tytułów wykonawczych. Czynność tą odnotowywano w systemie tylko do nowych tytułów wykonawczych. Brak majątku oraz brak kontaktu z zobowiązanym nie pozwalało na zastosowanie środka egzekucyjnego i wszczęcie egzekucji. W bieżącym roku ponownie dwukrotnie przypisano tytuły wykonawcze do służby poborcy skarbowemu. Ustalono, że zobowiązany nie zamieszkuje pod adresem wskazanym w TW. Rodzice nie udzielają informacji o aktualnym miejscu zobowiązanego. Prawdopodobnie przebywa poza granicami kraju. Celem ustalenia aktualnego adresu jego pobytu zwrócono się o pomoc do Policji. Poszukiwano również majątek – w dniu 06.08.2018r. (Ognivo) Ma to odzwierciedlenie tylko w aktach sprawy. Czynności nie odnotowano w EGAPOLTAX. Ostatnie poszukiwanie majątku z dnia 23.11.2018r. (e-ORUS, CEPIK, księgi wieczyste). Czynność zarejestrowano w EGAPOLTAX.*

Uznane zostały wyjaśnienia w zakresie braku możliwości kontaktu ze zobowiązanym. W pozostałym zakresie wyjaśniania nie zostały uwzględnione. Próba ustalenia miejsca pobytu przy pomocy Policji podjęta została zbyt późno.

- (NIP) – 12 tytułów wykonawczych Burmistrza Brzozowa wystawionych w 2013 r. i latach 2016 – 2018. Z akt postępowania wynika, iż w toku postępowania egzekucyjnego na ich podstawie NUS Brzozów podjął dwukrotnie nieskuteczne próby zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego (każda skierowana tylko do 1, każdorazowo innego tytułu wykonawczego): z 05.09.2016 r. w Banku Spółdzielczym w Sanoku i z 24.09.2018 r. w Podkarpackim Banku Spółdzielczym w Sanoku. W aktach ponadto jedynie raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Ze złożonych przez Komornika skarbowego wyjaśnień wynika, iż cyt *„Zobowiązanego trudno zastać pod adresem wskazanym w tytułach wykonawczych. Dwukrotnie podjęto próby zajęcia rachunku bankowego, lecz nieskutecznie. Korespondencja kierowana do zobowiązanego wracała się z adnotacją o niepodjęciu przesyłki w terminie.*

Baza danych sprawdzana za każdym wpływem kolejnego tytułu wykonawczego (czynność odnotowana w EGAPOLTAX). W dniu 06.08.2018r. sprawdzano w Ognivo, czy zobowiązany posiada otwarte rachunki bankowe – brak rachunków bankowych. Ma to odzwierciedlenie tylko w aktach sprawy. Czynności nie odnotowano w EGAPOLTAX. Ponownie sprawdzono bazę danych w dniu 22.11.2018r. (e-Orus, Cepik, księgi wieczyste) – brak majątku, czynność poszukiwania majątku zarejestrowano w EGAPOLTAX.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie nie zostały uwzględnione.

- (NIP) – 14 tytułów wykonawczych Wójta Gminy Domaradz wystawiane w latach 2015 – 2018. Odnosnie części tytułów wykonawczych (9) z akt postępowania i danych systemowych wynika, że w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego na ich podstawie miał miejsce okres, kiedy nie podjęto żadnych działań wobec zobowiązanej przez okres przekraczający 1 rok. W aktach postępowania brak jest odpowiedzi dłużnika zajętej wierzytelności (pracodawcy) odnośnie części zajęć.

W złożonych w powyższej sprawie wyjaśnieniach podniesiono, iż cyt. „Liczne postępowania egzekucyjne (SW). Długotrwałe prowadzenie postępowania egz. ze względu na brak majątku lub pracę na określony czas za najniższym miesięcznym wynagrodzeniem. W części tytułów wykonawczych dłuższe przerwy w podejmowaniu kolejnych czynności egz. - brak majątku i utrudniony kontakt z zobowiązaną. W miesiącu maju 2018r. dokonano skutecznego zajęcia wynagrodzenia za pracę. Od miesiąca czerwca 2018r. regularna realizacja zajęć egzekucyjnych. przez dłużnika zajętych wierzytelności. W aktach spraw brak odpowiedzi pracodawcy przy kolejnych zajęciach wynagrodzenia – organ egzekucyjny nie ponaglał pracodawcy ze względu na comiesięczne przekazywanie należności. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego wystąpił zbieg egzekucji do rachunku bankowego - łączną egzekucję przejął Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzozowie. Komornik Sądowy do dnia sporządzenia niniejszych wyjaśnień nie przekazał akt egzekucyjnych, wobec czego organ egzekucyjny nie zawiadamiał zobowiązanego i dłużnika zajętej wierzytelności o wysokości opłaty obliczonej zgodnie z art. 64 § 1a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (brak jakichkolwiek wpływów z zajętego rachunku bankowego).

Pismem z dnia 18.05.2018r. pracodawca poinformował o wystąpieniu zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej do wynagrodzenia zobowiązanej. Z pisma wynikało, że łączną egzekucję powinien prowadzić Komornik Sądowy. Jednak od miesiąca czerwca rozpoczął realizację zajęć dokonanych przez tut. organ egzekucyjny. W tej sytuacji nie przekazano akt do Komornika Sądowego. Aktualnie organ egzekucyjny prowadzi postępowanie egzekucyjne na podstawie 14 tytułów wykonawczych (przewidywany termin zakończenia wszystkich spraw grudzień 2018r.).

Wyjaśnienia w powyższej sprawie zostały uwzględnione.

- (NIP) - 4 tytuły wykonawcze Wójta Gminy Domaradz wystawiane w latach 2015 – 2017 na należności z nieuiszczonych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi za poszczególne miesiące, poczynając od opłaty za sierpień 2013 r. Pierwszy tytuł wpłynął do US Brzozów w dniu 03.06.2015 r., kolejny w dniu 05.01.2016 r., kolejny w dniu 03.11.2016 r., ostatni w dniu 10.10.2017 r. W aktach raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Zawiadomieniem z dnia 03.10.2018 r. organ egzekucyjny dokonał zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego w Podkarpackim Banku Spółdzielczym w Sanoku. Zajęcie doręczono do banku w dniu 03.10.2018 r., zaś zobowiązanemu wraz z odpisami ww. tytułów wykonawczych w dniu 04.10.2018 r. Bank poinformował, że rachunek

zobowiązanego jest pusty. Pismem z dnia 20.11.2018 r. wierzyciela przekazał do organu egzekucyjnego informację, iż zobowiązany uiszczył bezpośrednio do wierzyciela należności z ww. tytułów wykonawczych i zwrócił się o wycofanie tych tytułów.

- (NIP) – w aktach tytuł wykonawczy Wojewody Podkarpackiego, który wpłynął do US Brzozów w dniu 02.02.2016 r. Tytuł wystawiony na należność z mandatu karnego, która przedawni się z dniem 12.12.2018 r. Odpis tytułu doręczono zobowiązanemu w dniu 29.10.2018 r. w trybie art. 44 K.p.a. Jednocześnie zajęto rachunek bankowy zobowiązanego w Santander Bank Polska S.A. (zajęcie z dnia 12.10.2018 r.). Bank przekazał organowi egzekucyjnemu informację o zbiegu egzekucji z egzekucją sądową, aczkolwiek jak ustalił NUS Brzozów egzekucja sądowa została już zakończona, a rachunek ma zostać zwolniony. W aktach ponadto tytuł wykonawczy wystawiony przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie z dnia 03.09.2018 r., który do US Brzozów wpłynął w dniu 10.09.2018 r. Na jego podstawie NUS Brzozów podjął nieskuteczną próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego w Santander Consumer Bank S.A. (zajęcie z 20.09.2018 r.) i zajął pusty rachunek zobowiązanego w Alior Bank S.A. (zajęcie z 25.09.2018 r.). Ww. zajęcia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu w dniu 04.10.2018 r. Niezależnie od powyższego stwierdzono, że w sprawie dot. tytułu wykonawczego Wojewody Podkarpackiego pomiędzy wrześniem 2016 r. a październikiem 2018 r. nie podjęto żadnej czynności (wpisy systemowe).

Ze złożonych przez Komornika skarbowego wyjaśnień wynika, iż postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie tytułu wykonawczego nr 76731 (Izba Wytrzeźwień) umorzone ze względu na przedawnienie zaległości – postanowienie z dnia 20.11.2018r. nr 1802-SEE.711.3.727.2018

Wyjaśnienia w tym zakresie nie zostały uwzględnione.

- (NIP) – w aktach 5 tytułów wykonawczych Burmistrza Brzozowa wystawionych w latach 2016 – 2018 na należności z nieuiszczonych, określonych łącznych zobowiązań w podatku rolnym, od nieruchomości lub leśnym za poszczególne okresy kwartalne, poczynwszy od III kwartału 2015 r. Tytuły wpływały do US Brzozów w dniach: 16.08.2016 r., 19.01.2017 r., 17.07.2017 r., 15.03.2018 r. i 17.09.2018 r. Odnosnie tytułu wykonawczego nr SW1.97.2018 (wpływ do US w dniu 15.03.2018 r.) organ egzekucyjny zajął pusty rachunek bankowy zobowiązanego w Banku PKO BP S.A. (zajęcie z 26.03.2018 r.), które doręczył zobowiązanemu wraz z odpisem tego tytułu wykonawczego w dniu 10.04.2018 r. w trybie art. 44 K.p.a. Bank poinformował ponadto, że do rachunku bankowego zobowiązanego nastąpił zbieg egzekucji z egzekucją sądową, lecz organ egzekucyjny ustalił, że egzekucja sądowa została już zakończona. Ponadto odnośnie tego tytułu podjęto próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego w Podkarpackim Banku Spółdzielczym w Sanoku (zajęcie z 29.10.2018 r.). Ponadto odnośnie pozostałych 4 tytułów wykonawczych organ egzekucyjny podjął próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego w Podkarpackim Banku Spółdzielczym w Sanoku (zajęcie z 18.10.2018 r.). Zajęcie wraz z odpisami pozostałych 4 tytułów wykonawczych doręczono zobowiązanemu w dniu 02.11.2018 r. w trybie art. 44 K.p.a. W aktach brak jest odpowiedzi co do skuteczności zajęć rachunku bankowego zobowiązanego w PBS Sanok, niemniej ze stanu spraw wynika, iż zostały one zakończone na skutek wyegzekwowania należności dochodzonych tymi tytułami wykonawczymi, a należności przekazano z banku. Ponadto w aktach raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Z danych systemowych dot. 3 tytułów wykonawczych

z najwcześniejszą data wpływu do US Brzozów, tj. tytułów nr: SW1.210.2016, SW1.104.2017 i SW1.312.2017 wynika, iż w toku postępowania nich dotyczącego nie podjęto żadnych działań pomiędzy sierpniem 2017 r. a wrześniem 2018 r.

- (NIP) – 4 tytuły wykonawcze Wójta Gminy Nozdrzec z 2016 r., na ich podstawie spisane jedynie raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanej przed wszczęciem kontroli. Według danych systemowych od kwietnia 2017 r. nie podjęto żadnych czynności w toku postępowań prowadzonych na podstawie tych tytułów.
- (NIP) - 2 tytuły wykonawcze Wójta Gminy Nozdrzec z 2015 r. i 2016 r., na ich podstawie spisane jedynie raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanego przed wszczęciem kontroli. Według danych systemowych od kwietnia 2017 r. nie podjęto żadnych czynności w toku postępowań prowadzonych na podstawie tych tytułów. Brak weryfikacji informacji o niezamieszkiwaniu pod adresem wskazanym w tytułach (raport z 20.04.2017 r.).

Ze złożonych w powyższej sprawie przez Komornika skarbowego wyjaśnień wynika, iż poborca skarbowy ustalił, że ww. zobowiązany nie zamieszka pod adresem wskazanym w tytułach wykonawczych. Informacje uzyskał od sąsiadów zobowiązanego. Nie ustalono aktualnego adresu jego pobytu. Organ egzekucyjny celem zweryfikowania powyższych informacji zwrócił się pismem z dnia 10.12.2018r. do odpowiedniej miejscowo jednostki Policji.

Wyjaśnienia w tym zakresie nie zostały uwzględnione.

- (NIP) – 2 tytuły wykonawcze Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie: z 2017 r. i 2018 r. a także tytuł wykonawczy Burmistrza Sanoka z 2017 r. Brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanej przed wszczęciem kontroli. Brak podjętych czynności egzekucyjnych.
- (NIP) – tytuł wykonawczy Naczelnika I US w Opolu z 2016 r. Na jego podstawie spisane jedynie raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanego przed wszczęciem kontroli. Według danych systemowych od kwietnia 2017 r. nie podjęto żadnych czynności w toku postępowania prowadzonego na podstawie tego tytułu.
- (NIP) – tytuł wykonawczy Prezydenta M. St. Warszawy z 2017 r. Na dzień rozpoczęcia kontroli w aktach jedynie jeden raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Dopiero w dniu 26.11.2018 r. podjęto próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego w mBanku S.A. (brak informacji o skuteczności zajęcia). Z danych systemowych wynika, iż od października 2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli nie podjęto żadnych czynności w toku postępowania prowadzonego na podstawie tego tytułu.
- (NIP) – 3 tytuły wykonawcze Burmistrza Brzozowa z 2017 r. i 2018 r. Brak dowodów poszukiwania majątku zobowiązanego. Ponadto na podstawie tytułu nr SW1.212.2017 pierwszą czynność egzekucyjną podjęto dopiero w dniu

26.11.2018 r. (już po rozpoczęciu kontroli), chociaż na podstawie tytułów, jakie do US Brzozów wpłynęły później od tego wierzyciela, czynności skuteczne podjęto wcześniej.

- (NIP) – tytuł wykonawczy Wójta Gminy Domaradz z 2017 r., który wpłynął do US Brzozów w dniu 06.12.2017 r. W aktach raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z 29.06.2018 r., a także nieskuteczna próba zajęcia rachunku bankowego z 02.10.2018 r.

(NIP) – 5 tytułów wykonawczych Wójta Gminy Haczów, wystawionych w 2016 r. i 2018 r. Tytuły wpłynęły do US Brzozów w dniach: 18.08.2016 r. (2 tytuły), 24.11.2016 r. (1 tytuł) i 08.05.2018 r. (2 tytuły). Ich odpisy doręczono zobowiązanej dopiero w dniu 26.10.2018 r. wraz z zajęciem rachunku bankowego w Banku Pocztowym S.A. z 25.10.2018 r. (rachunek pusty). Na dzień rozpoczęcia kontroli w aktach jedynie 2 raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanej. Po terminie rozpoczęcia kontroli podjęto jeszcze próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanej w Podkarpackim Banku Spółdzielczym w Sanoku (zajęcie z 26.11.2018 r.).

- (NIP) – tytuł wykonawczy Komendanta Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie z 2016 r. (wpływ do US Brzozów w dniu 07.09.2016 r.) oraz 2 tytuły wykonawcze Burmistrza Brzozowa: z 2016 r. (data wpływu do US Brzozów 16.08.2016 r.) i z 2017 r. (data wpływu do US Brzozów 19.01.2017 r.). Ich odpisy doręczono zobowiązanemu dopiero w dniu 19.10.2018 r. wraz z zajęciem rachunku bankowego w Banku PKO BP S.A. (zajęcie z 18.10.2018 r.). Na dzień rozpoczęcia kontroli w aktach 3 raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, a także informacja, że do zajętego rachunku nastąpił zbieg egzekucji z egzekucją sądową. Po rozpoczęciu kontroli organ egzekucyjny ustalił, że egzekucja sądowa została już zakończona i zajęcie przez komornika sądowego zostanie uchylone (informacja o ustaniu zbiegu z 26.11.2018 r.). Ponadto organ egzekucyjny podjął próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego w Banku Pocztowym S.A. (zajęcie z 26.11.2018 r.). W aktach brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanego. Z danych systemowych wynika ponadto, że pomiędzy sierpniem 2017 r. a październikiem 2018 r. nie podjęto żadnych czynności wobec postępowania prowadzonego na podstawie ww. tytułów wykonawczych.

- (NIP) – do kontroli przedstawiono 8 tytułów wykonawczych Prezydenta Miasta Rzeszowa za pobyt w Izbie Wytrzeźwień. Tytuły wystawiano w latach: 2016-2018. Wpływ tytułów do US Brzozów: 11.03.2016 r., 07.04.2016 r. (2 tytuły), 09.05.2016 r., 06.06.2016 r., 29.12.2016 r., 01.12.2017 r., 30.05.2018 r. Ich odpisy doręczono zobowiązanemu dopiero w dniu 30.10.2018 r. wraz z dokumentem zajęcia rachunku bankowego w Banku Spółdzielczym w Dynowie z 25.10.2018 r. Na dzień rozpoczęcia kontroli w aktach brak było informacji na temat skuteczności zajęcia, ponaglenie w tej sprawie wysłano dopiero w dniu 26.11.2018 r. Ponadto w aktach jedynie raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, brak dowodów poszukiwania majątku zobowiązanego. Z informacji systemowych wynika, że pomiędzy kwietniem 2017 r. a czerwcem 2018 nie podjęto na ich podstawie żadnych czynności. Niezależnie od powyższego zauważono na podstawie przedstawionych do kontroli akt, że ww. zajęcie rachunku bankowego obejmowało także inne tytuły pochodzące od ww. wierzyciela, które mogły obejmować należności przedawnione na dzień dokonania tego zajęcia, a w systemie

figurują jako zamknięte w skutek zapłaty. Ponadto z danych systemowych wynika, że prowadzono postępowanie także na podstawie innego tytułu wykonawczego, co do którego podjęto czynność egzekucyjną przed datą ww. zajęcia i także wcześniej doręczono jego odpis zobowiązanemu, a sam tytuł zamknięto na skutek zapłaty przed podjęciem ww. zajęcia. Poproszono o wyjaśnienia w tym zakresie.

Z wyjaśnień złożonych przez Komornika skarbowego, z których wynika iż cyt: „Tytuły wykonawcze wystawione przez Prezydenta Miasta Rzeszowa Izbę Wyrzeźwień, obejmujące należności za okresy: sprawa nr 78549, 78956, 81962 za 2013r., 99352 za pobyt w dniu 28.09.2015r. i 97905 – w dniu 31.07.2015r. Postępowanie egzekucyjne nr 97905 umorzono – postanowienie z dnia 20.11.2018r. nr 1802-SEE.711.3.728.2018 (art. 59 § 1 pkt. 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – przedawnienie zaległości z dniem 15.08.2018r.).

Dotychczasowa egzekucja okazywała się bezskuteczna. W chwili wpływu kolejnego tytułu wykonawczego (108150) podjęto próbę zajęcia rachunku bankowego. W dniu 16.08.2018r. bank poinformował, że nie może zrealizować zajęcia ze względu na brak środków. Następnie w dniu 17.10.2018r. przekazał środki na realizację zajęcia. W związku z wpływem środków organ egzekucyjny dokonał zajęcia na pozostałe czynne tytuły wykonawcze, w tym na sprawę 99352, która obejmowała należności przedawnione na dzień zajęcia. Pracownik dokonujący zajęcia nie zauważył powyższego faktu. W dniu 02.11.2018r. bank zrealizował w części zajęcie z dnia 25.10.2018r. Natomiast pismem z dnia 04.12.2018r. poinformował, że brak środków na pozostałą część zajęcia (po ponagleniu organu egz.)

Sprawa 105962 – w dniu 04.12.2017r. omyłkowo wprowadzono do systemu doręczenie odpisu tytułu wykonawczego zamiast INF w związku z poszukiwaniem majątku zobowiązanego. Według dokumentów źródłowych odpis tytułu wykonawczego wraz z zajęciem rachunku bankowego został doręczony zobowiązanemu w dniu 30.10.2018r. Powyższe sprostowano poprzez prawidłowe zarejestrowanie czynności w EGAPOLTAX.

W zakresie omyłki do sprawy 150962 wyjaśnienia zostały uznane. Nie uznano wyjaśnień co do prowadzenia egzekucji administracyjnej do przedawnionych należności (odrębne nieprawidłowości stwierdzono niżej) jak i bezskuteczności i późnego wszczęcia egzekucji.

- (NIP) – 2 tytuły wykonawcze Wójta Gminy Jasienica Rosielna z 2015 r. (wpływ do US Brzozów 04.01.2016 r.) i z 2016 r. (wpływ do US Brzozów 30.12.2016 r.). W aktach postępowania jedynie raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanego.
- (NIP) – 6 tytułów Wójta Gminy Haczów wystawionych w latach: 2016-2018. Daty wpływu tytułów do US Brzozów: 15.04.2016 r., 08.12.2016 r., 18.01.2017 r., 29.06.2017 r., 18.12.2017 r. i 22.10.2018 r. W aktach postępowania jedynie raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych oraz nieskuteczna próba zajęcia rachunku bankowego w Podkarpackim Banku Spółdzielczym w Sanoku z 06.07.2017 r. dot. tytułów, które wpłynęły do US Brzozów w dniach 15.04.2016 r. (nr 73.2016) i 29.06.2017 r. (nr SW4.75.2017). Ponadto brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanego.
- (NIP) – w aktach 2 tytuły wykonawcze z 2018 r., jeden wystawiony przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego, drugi przez Prezydenta Miasta Krakowa. Odnosnie tytułu Prezydenta Miasta Krakowa brak uwag. Z kolei do tytułu Głównego Inspektora Transportu Drogowego, który do US Brzozów wpłynął w dniu

18.01.2018 r., stwierdzono, że do dnia rozpoczęcia kontroli na jego podstawie spisano jedynie raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, a jakiegokolwiek próby zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego i próbę doręczenia mu odpisu tego tytułu podjęto dopiero po rozpoczęciu kontroli. Z danych systemowych wynika ponadto, że wobec ww. zobowiązanego prowadzono postępowanie egzekucyjne na podstawie jeszcze dwóch tytułów wykonawczych (nr systemowe: 107437, 108147), które do US Brzozów wpłynęły po tym tytule, a egzekucja na ich podstawie na dzień kontroli została zakończona poprzez zapłatę. Na ich podstawie podjęto czynności egzekucyjne i doręczono ich odpisy zobowiązanemu.

- (NIP) – w aktach tytuł wykonawczy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie z 2016 r. (data wpływu do US Brzozów 22.09.2016 r.) oraz 5 tytułów wykonawczych Prezydenta Miasta Katowice na należności za pobyt w Miejskiej Izbie Wyrzeźwień i Ośrodku Pomocy dla Osób Uzależnionych od Alkoholu w Katowicach: z 2016-2018 (daty wpływu do US Brzozów: 22.03.2017 r. - 3 tytuły, 20.11.2017 r., 19.03.2018 r.). W aktach jedynie 2 raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanego. Czynności egzekucyjne do majątku zobowiązanego podjęte dopiero po rozpoczęciu kontroli.
- (NIP) – w aktach 5 tytułów wykonawczych Wójta Gminy Haczów z lat 2014-2016 i 2018 r. Tytuły wpłynęły do US Brzozów w dniach: 13.01.2014 r., 13.05.2015 r., 09.06.2016 r., 17.01.2018 r. i 22.01.2018 r. W aktach brak dowodów podjęcia czynności egzekucyjnych na ich podstawie, brak też dowodów poszukiwania majątku zobowiązanego. Zalega w nich jedynie kilka raportów o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, z których wynika m.in. że poborca skarbowy kilkakrotnie uzyskał informację, że zobowiązany nie mieszka pod adresem wskazanym w tytułach wykonawczych – brak dowodów na weryfikację takich twierdzeń.

Ze złożonych w powyższej sprawie przez Komornika skarbowego wyjaśnień wynika, iż poborca skarbowy ustalił, że ww. zobowiązany nie zamieszka pod adresem wskazanym w tytułach wykonawczych. Informacje uzyskał od sąsiadów zobowiązanego. Nie ustalono aktualnego adresu jego pobytu. Organ egzekucyjny celem zweryfikowania powyższych informacji zwrócił się pismem z dnia 10.12.2018r. do odpowiedniej miejscowo jednostki Policji.

Wyjaśnienia w tym zakresie nie zostały uwzględnione.

- (NIP) – w aktach 3 tytuły wykonawcze Prezydenta Miasta Rzeszowa: z 2016 r. (wpływ do US Brzozów 27.01.2016 r.), z 2017 r. (wpływ do US Brzozów 10.08.2017 r.), z 2018 r. (wpływ do US Brzozów 26.09.2018 r.), 2 tytuły wykonawcze Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie z 2016 r. (wpływ do US Brzozów 08.07.2016 r. i 21.10.2016 r.), 6 tytułów wykonawczych Prezydenta Miasta Katowice z 2017 r. (wpływ do US Brzozów 09.06.2017 r., 09.02.2018 r. - 5 tytułów). W aktach jedynie raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, brak dowodów poszukiwania majątku zobowiązanego. Pierwszą czynność egzekucyjną wobec zobowiązanego podjęto dopiero po rozpoczęciu kontroli (zawiadomienie z dnia 29.11.2018 r. - próba zajęcia rachunku bankowego w Banku Pocztowym S.A.). Niezależnie od tego należy wskazać, że należność objęta tytułem wykonawczym nr 6.2016 przedawni się z dniem 09.12.2018 r., zaś objęta tytułem wykonawczym nr 32.2017 z końcem roku 2018.
- (NIP) – w aktach 8 tytułów wykonawczych Burmistrza Brzozowa z lat 2015-2018 (daty wpływu do US Brzozów: 11.05.2015 r., 26.08.2015 r.,

19.02.2016 r., 10.06.2016 r., 29.03.2017 r., 12.09.2017 r., 26.03.2018 r., 04.09.2018 r.) oraz tytuł wykonawczy Naczelnika I US w Opolu z 2018 r. (data wpływu do US Brzozów 24.07.2018 r.). Na dzień rozpoczęcia kontroli w aktach jedynie nieskuteczna próba zajęcia rachunku bankowego zobowiązanej w Banku Spółdzielczym w Sanoku z 30.11.2015 r. (dot. tytułu nr GO.4.2015) oraz zajęcie rachunku bankowego zobowiązanej w Podkarpackim Banku Spółdzielczym w Sanoku z 24.09.2018 r. (dot. tytułu nr GO.98.2018). Ponadto jedynie raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Brak jest dowodów poszukiwania majątku zobowiązanej. Próba zajęcia rachunku bankowego w Podkarpackim Banku Spółdzielczym do pozostałych tytułów wykonawczych podjęta dopiero po rozpoczęciu kontroli (zajęcie z 29.11.2018 r.)

- (NIP) – w aktach 10 tytułów wykonawczych Burmistrza Brzozowa z lat 2015 – 2018, daty wpływu do US Brzozów: 18.05.2015 r., 01.09.2015 r., 04.12.2015 r., 07.03.2016 r., 14.06.2016 r., 05.09.2016 r., 29.03.2017 r., 11.09.2017 r., 26.03.2018 r. i 04.09.2018 r. Z akt postępowania wynika, że na ich podstawie organ egzekucyjny podjął nieskuteczną próbę zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego (zawiadomienie z 13.09.2016 r. dot. tytułu nr GO.322.2016) i nieskuteczną próbę zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego (zawiadomienie z 24.09.2018 r. dot. tytułu nr GO.170.2018). W aktach ponadto raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Brak dowodów na poszukiwanie majątku zobowiązanego. Z danych systemowych wynika ponadto, że wobec zobowiązanego prowadzona była egzekucja administracyjna na podstawie tytułu nr systemowy 108655, który wpłynął do organu egzekucyjnego w dniu 17.09.2018. Na jego podstawie podjęto czynność egzekucyjną w postaci zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego (02.10.2018 r.), a sama egzekucja zakończyła się na skutek zapłaty (11.10.2018 r.).

W powyższej sprawie wyjaśnienia złożyła Pani Renata Choma Komornik Skarbowy z których wynika iż, cyt:

„Sprawa 108655 – tytuł wykonawczy wystawiony na obojga małżonków. Dokonano zajęcia wynagrodzenia żony zobowiązanego, w wyniku czego należność została w całości ściągnięta. Wcześniejsze tytuły wykonawcze zostały wystawione tylko na zobowiązanego

W sprawie 108655 wyjaśnienia uwzględniono.

- (NIP) – NUS Brzozów zawiadomieniami z dnia 03.07.2018 r. i 08.08.2018 r. podjął próbę zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego w Zakładzie Karnym w Łupkowie. Działanie niezasadne, bowiem już w dniu 13.07.2018 r. organ egzekucyjny otrzymał z ZK Łupków informację zwrotną, przy której zwrócono dokument zawiadomienia o zajęciu. Z danych systemowych wynika ponadto, że wobec Ww. prowadzono także inne egzekucje, które zakończyły się na skutek ich umorzenia na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, iż cyt: *„Na kolejny tytuł wykonawczy ponownie dokonano zajęcia wynagrodzenia w Zakładzie Karnym pomimo otrzymanej informacji o zwolnieniu zobowiązanego z ZK. Pracownik dokonując zajęcia na nowy tytuł wykonawczy nie zweryfikował wcześniej uzyskanej informacji. Egzekucja wobec ww. jest bezskuteczna. Nie przebywa pod adresem wskazanym w tytułach wykonawczych. W dniu 23.11.2018r. poszukiwano majątek zobowiązanego – brak majątku”.*

Wyjaśnienia te nie zostały uwzględnione.

Komornik skarbowy w wyjaśnieniach odniósł się ponadto do późnego wszczynania egzekucji w stosunku do zobowiązanych:

1. JIP
2. NIP
3. NIP
4. NIP
5. NIP
6. NIP
7. NIP
8. NIP
9. NIP
10. NIP

W wyjaśnieniach wskazano na przyjęte zasady prowadzenia postępowania egzekucyjnego, które wymieniono przy pkt.1 niniejszego sprawozdania, w sekcji z wyjaśnieniami. Wyjaśnienia w tym zakresie nie zostały uznane, bowiem w wypadku braku majątku zobowiązanego, organ egzekucyjny winien potwierdzić taką sytuację poprzez kompleksowe zbadanie sytuacji zobowiązanego, a w efekcie tego doprowadzić do umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a., co nie pozbawi jednocześnie wierzyciela możliwości zaspokojenia jego należności, a odciąży organ egzekucyjny. W sytuacji zaś, gdy uzyska się informację o możliwym pobycie zobowiązanego pod innym adresem, aniżeli wskazany w tytule wykonawczym, informację taką należy bezzwłocznie sprawdzić przy pomocy właściwych organów, gdyż może zachodzić konieczność prowadzenia egzekucji administracyjnej przez inny organ egzekucyjny. W sytuacji jednakże, gdy pomimo długotrwałego prowadzenia postępowania egzekucyjnego doszło do jego zakończenia poprzez zapłatę (czy to do organu egzekucyjnego – zapłata, ściągnięcia), czy też do wierzyciela – odstąpiono od stwierdzenia uchybień i nieprawidłowości.

Brak umorzenia postępowania egzekucyjnego w wypadku przedawnienia dochodzonych należności i prowadzenie postępowania egzekucyjnego w stosunku do przedawnionych należności:

Zgodnie z art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. postępowanie egzekucyjne umarza się m.in. w wypadku przedawnienia dochodzonego obowiązku. W części spraw, pomimo przedawnienia dochodzonego obowiązku NUS Brzozów nie wydał postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, jak również nie wynika z akt sprawy by tytuł wykonawczy ograniczył jedynie do powstałych kosztów egzekucyjnych, podejmując kolejne czynności egzekucyjne w sprawach. Uchybienia w powyższym zakresie stwierdzono w sprawach:

- (NIP) – z akt postępowania można wywnioskować, że należność w podatku leśnym za listopad 2012 r. (dochodzona tytułem wykonawczym nr SW.5.110.2013) oraz należności z łącznego zobowiązania pieniężnego za marzec 2012 r., wrzesień 2012 r. (dochodzone tytułem wykonawczym nr SW5.127.2013, przedawniły się z końcem 2017 r., jednakże w aktach brak postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego dot. tych należności lub ewentualnej informacji o np. zawieszeniu biegu terminu przedawnienia, co skutkowałoby jego wydłużeniem.

Ze złożonych w powyższej sprawie wyjaśnień wynika, iż cyt: „Sprawy 86347 i 86356 to tytuły wielopozycyjne (SW), które obejmują należności za lata 2012-2013. Należności za 2012r. uległy przedawnieniu z końcem 2017r. – łączna kwota zaległości przedawnionych 5,00 zł. Fakt ten przeoczono w dokonywanych analizach prowadzonych postępowań egzekucyjnych. Organ egzekucyjny po uzgodnieniu telefonicznym z Wierzycielem (brak czynności dokonanych przez wierzyciela skutkujących wydłużeniem terminu przedawnienia ww. zobowiązań) umorzył postępowanie egzekucyjne w tym zakresie – postanowienie z dnia 28.11.2018r. nr 1802-SEE.711.3.736.2018”.

Wyjaśnienia te nie zostały uznane.

- (NIP) – na podstawie przedstawionych do kontroli akt, że zajęcie rachunku bankowego w Banku Spółdzielczym w Dynowie z 25.10.2018 r. obejmowało tytuł pochodzący od Prezydenta Miasta Rzeszowa za pobyt w Izbie Wytrzeźwień który mógł obejmować należności przedawnione na dzień dokonania tego zajęcia, a w systemie figuruje jako zamknięty w skutek zapłaty (sprawa 99352).

Ze złożonych wyjaśnień wynika, iż cyt: „Dotychczasowa egzekucja okazywała się bezskuteczna. W chwili wpływu kolejnego tytułu wykonawczego (108150) podjęto próbę zajęcia rachunku bankowego. W dniu 16.08.2018r. bank poinformował, że nie może zrealizować zajęcia ze względu na brak środków. Następnie w dniu 17.10.2018r. przekazał środki na realizację zajęcia. W związku z wpływem środków organ egzekucyjny dokonał zajęcia na pozostałe czynne tytuły wykonawcze, w tym na sprawę 99352, która obejmowała należności przedawnione na dzień zajęcia. Pracownik dokonujący zajęcia nie zauważył powyższego faktu. W dniu 02.11.2018r. bank zrealizował w części zajęcie z dnia 25.10.2018r. Natomiast pismem z dnia 04.12.2018r. poinformował, że brak środków na pozostałą część zajęcia (po ponagleniu organu egz.)”.

Ww. wyjaśnienia nie zostały uznane.

Przeprowadzona kontrola wykazała ponadto inne naruszenia w postępowaniach prowadzonych wobec niżej wskazanych zobowiązanych:

- (NIP) – do US Brzozów wpłynęło w dniu 14.11.2017 r. 19 dalszych tytułów wykonawczych wystawionych przez ZUS O/Jasło Inspektorat w Brzozowie, co do których postępowanie egzekucyjne prowadzi Dyrektor Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Jasle, zaś do NUS w Brzozowie skierowano dalsze tytuły wykonawcze celem zastosowania czynności egzekucyjnych do których nie był uprawniony Dyrektor ZUS. W dniu 29.12.2017 r. zastosowano zajęcie ruchomości zobowiązanego (wózka widłowego wycenionego przez zobowiązanego na 30.000 zł). Samo zajęcie obejmowało także inne tytuły wykonawcze, a łącznie należności w nim ujęte przekraczały 38.000 zł. Do sprzedaży nie doszło, zobowiązany dokonuje regularnych wpłat, zawarł z wierzycielem układ ratalny, dodatkowo postępowanie egzekucyjne zawieszono od dnia 03.08.2018 r. Dodatkowo w aktach zobowiązanego znajdują się inne dalsze tytuły wykonawcze, jakie NUS Brzozów otrzymał od ww. wierzyciela: 8 tytułów z 2016 r. które do US wpłynęły w dniu 27.09.2016 r. (na dzień kontroli 7 zamkniętych na skutek zapłaty, w tym 5 zapłacono przed zajęciem ww. ruchomości, 2 już po jej zajęciu; 3 tytuły wykonawcze, które nie zostały zapłacone na dzień zajęcia ruchomości były w niej ujęte; wierzyciel wskazał na składnik majątku zobowiązanego, który ma zostać zajęty), 6 tytułów z 2017 r. które do US wpłynęły

w dniu 21.03.2018 r. (brak zastosowanych czynności, niemniej postępowanie egzekucyjne zawieszone od dnia 03.08.2018 r.), 3 tytuły z 2016 r. które do US wpłynęły w dniu 08.05.2018 r. (brak zastosowanych czynności, niemniej postępowanie egzekucyjne zawieszone od dnia 03.08.2018 r.),

Ze złożonych przez Komornika skarbowego wyjaśnień wynika, iż cyt: „Organ egzekucyjny prowadził liczne postępowania egzekucyjne. Zobowiązany zazwyczaj spłacał zadłużenie. Nie dokonywano zajęcia samochodu zobowiązanego, o zajęcie którego wnosił ZUS, ze względu na regularne wpłaty zobowiązanego. Nie kontynuowano również sprzedaży ruchomości zajętej w 2017r. – zobowiązany spłacał zaległości dobrowolnie (niezasadne byłoby pozbawienie zobowiązanego ruchomości wykorzystywanej w działalności gospodarczej). Na tytuły otrzymane w 2018r. nie dokonano zajęcia, bo zajęta ruchomość w 2017r. miała wartość szacunkową niższą, aniżeli kwoty wynikające z zajęcia z 2017r. Brak informacji o innych ruchomościach. Od dnia 03.08.2018r. postępowanie egzekucyjne jest zawieszone na wniosek ZUS ze względu na udzielony układ ratalny.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie zostały uznane.

- (NIP) – 1 odpis tytułu wykonawczego nr GO.269.2016 - z akt postępowania wynika, że doręczany był drogą pocztową, jednakże zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki listowej, którą był kierowany do zobowiązanego nie zawiera żadnej informacji pozwalającej na jednoznaczne zweryfikowanie doręczanego odpisu tytułu wykonawczego. Niemniej jednak biorąc pod uwagę art. 44 K.p.a. to należy wskazać, że korespondencja, która mogła zawierać ten tytuł wykonawczy została doręczona w dniu 21.09.2016 r. i na ten dzień winna być ewentualnie naliczona opłata manipulacyjna, w tytule zaś naliczono ją na dzień 22.09.2016 r. Jednakże z uwagi na fakt, iż naliczona została ona w kwocie minimalnej tj. 1,40 zł nie jest to działanie w żaden sposób niekorzystne dla zobowiązanego. Niemniej jednak brak jest dowodów, że opłata ta w ogóle powstała.
- (NIP) – z akt postępowania wynika dwukrotne doręczanie odpisu tytułu wykonawczego nr 8 z dnia 23.03.2018 r. (raz przy zajęciu wynagrodzenia za pracę z dnia 08.05.2018 r., drugi raz przy zajęciu rachunku bankowego z 20.06.2018 r.),

Ze złożonych w powyższej sprawie wyjaśnień wynika, iż cyt: „odpis tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanej w dniu 25.05.2018r. wraz zajęciem rachunku bankowego. Czynność DODP została prawidłowo odnotowana w systemie z ww. datą. Organ egzekucyjny w tej sprawie zastosował kolejny środek egzekucyjny, wówczas zobowiązanej doręczono tylko zawiadomienie o zajęciu. Na potwierdzeniu odbioru w oznaczeniu rodzaju pisma wpisano ZRBA (bez odpisu). Pracownik wprowadzając do EGAPOLTAX potwierdzenie odbioru zajęcia przez zobowiązaną (POZ) na potwierdzeniu odbioru omyłkowo zaznaczył, że odnotował również DODP.

Ww. wyjaśnienia zostały uznane.

Stosując przyjęte kryteria dokonano oceny działań Organu egzekucyjnego.

1. Wszczęcie postępowania egzekucyjnego,

W badanym zakresie stwierdzono uchybienia w 79 tytułach wykonawczych spośród objętych kontrolą 145 (54,48 %).

2. Doręczanie korespondencji w toku prowadzonej egzekucji,

W badanej próbie stwierdzono 2 przypadki (2 %) wadliwego doręczania korespondencji w prowadzonych postępowaniach. Z uwagi na brak negatywnych konsekwencji (doręczenie zastępcze), stwierdzone naruszenia uznano za uchybienia.

3. Przebieg postępowania egzekucyjnego, działanie ukierunkowane na osiągnięcie celu postępowania,

Oceny w ww. zakresie dokonano badając wszystkie postępowania prowadzone wobec 30 kontrolowanych podmiotów. Kontrola wykazała nieprawidłowości w postępowaniach prowadzonych wobec 22 zobowiązanych (73,33%).

4. Legalność podejmowanych działań,

W przedmiotowym zakresie stwierdzono nieprawidłowości w 2 przypadkach prowadzenia postępowań egzekucyjnych wobec przedawnionych należności (1,37 % badanej próby).

Ustalenia końcowe oraz ocena:

Podsumowując wyniki oceny poszczególnych obszarów stwierdzić należy, iż realizacja zadań w dwóch obszarach została oceniona negatywnie, w pozostałych dwóch obszarach przyznano ocenę pozytywną z nieprawidłowościami. Powyższe wyniki uzasadniają przyznanie ogólnej **pozytywnej z nieprawidłowościami** oceny funkcjonowania Urzędu Skarbowego w Brzozowie w zakresie objętym tematyką kontroli, tj.: „**Terminowość i prawidłowość prowadzenia postępowania egzekucyjnego**”.

Na podstawie art. 52 ust 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej, mając na uwadze charakter i skalę stwierdzonych w każdym z kontrolowanych obszarów naruszeń zaleca się:

- 1) Stosowanie się przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzozowie do zaleceń prowadzenia postępowania egzekucyjnego wskazanych w piśmie DIAS Rzeszów z dnia 20.09.2018 r. znak 1801-IEE.033.38.2018, a w szczególności wszczynanie postępowań egzekucyjnych, prowadzenie ich w sposób aktywny i bez zbędnej zwłoki,
- 2) Analizę prowadzonych postępowań egzekucyjnych pod kątem przedawnienia należności w nich dochodzonych, a w wypadku stwierdzenia przedawnienia dochodzonych należności – umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego na ich podstawie lub ewentualnie ograniczenie tytułu wykonawczego do należności, jakie na jego podstawie są dochodzone, a nie uległy jeszcze przedawnieniu,,
- 3) Bieżące uzupełnianie akt postępowania egzekucyjnego o wpływającą w ich sprawie korespondencje,

- 4) Właściwe dokumentowanie doręczenia stronom postępowania korespondencji zgodnie z wymogami K.p.a.,
- 5) Odzwierciedlanie w aktach sprawy czynności poszukiwania majątku zobowiązanego (w wypadku wykorzystania własnych baz danych można również posługiwać się zrzutami ekranu z systemów lub eksportowaniem ich do plików pdf),
- 6) Bieżące korzystanie z pomocy właściwych organów przy poszukiwaniu miejsca zamieszkania zobowiązanego, w wypadku, gdy uzyska się informację o możliwym pobycie pod adresem innym, aniżeli wskazany w tytule wykonawczym.

Informację o sposobie wykorzystania niniejszych ustaleń i wniosków pokontrolnych, proszę przesłać do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania.

Niezależnie od powyższego, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie prosi o przekazanie informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych, zgodnie z § 11 ust. 4 Instrukcji określającej przeprowadzenie kontroli, stanowiącej załącznik nr 1/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 2 stycznia 2018 r.

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej
w Rzeszowie
nadkom. Grzegorz Skowronek

Pouczenie: zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Integralną część sprawozdania stanowią załączniki – tylko egz. nr 2 (do akt kontroli):

1. Wyjaśnienia złożone przez Panią Renatę Choma – Komornika skarbowego

Wskaźnikami oceny działalności będzie rodzaj (waga) i skala, w szczególności wartość procentowa, stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

¹⁾ Kryteria kontroli i ocena skontrolowanej działalności:

Podstawowe kryteria kontroli:

- legalność – zgodność działania z przepisami prawa, wytycznymi jednostek nadrzędnych ;
- celowość – zapewnienie zgodności z celami kontrolowanej działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcie celów (skuteczność);

- rzetelność – wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach.

Wskaźnikami oceny działalności będzie rodzaj (waga) i skala, w szczególności wartość procentowa, stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Odrębnym ocenom podlegać będą następujące badane zagadnienia (które będą miały wpływ na ocenę ogólną według przypisanej im wagi – wartość do 100):

1. Wszczęcie postępowania egzekucyjnego – waga: 30,
2. Doręczanie korespondencji w toku prowadzonej egzekucji – waga 20: ,
3. Przebieg postępowania egzekucyjnego, działanie ukierunkowane na osiągnięcie celu postępowania – waga 20,
4. Legalność podejmowanych działań – waga 30.

Dokonując oceny ww. skontrolowanych zagadnień należy stosować czterostopniową skalę ocen:

Ocena pozytywna – działalność w kontrolowanym obszarze nie budzi zastrzeżeń - nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień albo stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter formalny, występowały w jednostkowych przypadkach i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań; założenie dla ocen częściowych dokonywanych w odniesieniu do próby spraw objętych kontrolą, uchybienia stwierdzono w nie więcej niż 5 % badanych spraw.

Ocena pozytywna z uchybieniami – działalność w kontrolowanym obszarze budzi niewielkie zastrzeżenia - stwierdzono uchybienia różnego rodzaju lub występowały one w sposób powtarzający się, miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań; założenie dla ocen częściowych dokonywanych w odniesieniu do próby spraw objętych kontrolą uchybienia stwierdzono w więcej niż 5 % i mniej niż 30 % badanych spraw.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami – działalność w kontrolowanym obszarze budzi zastrzeżenia - stwierdzono działania (zaniechania) nielegalne, niecelowe lub nierzetelne; założenie dla ocen częściowych dokonywanych w odniesieniu do próby spraw objętych kontrolą występowały uchybienia w więcej niż 30 % badanych spraw oraz nieprawidłowości w nie więcej niż 25 % badanych spraw.

Ocena negatywna – działalność w kontrolowanym obszarze budzi poważne zastrzeżenia - stwierdzono działania (zaniechania) nielegalne, niecelowe lub nierzetelne; założenie dla ocen częściowych dokonywanych w odniesieniu do próby spraw objętych kontrolą nieprawidłowości występowały w więcej niż 25 % badanych spraw.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalić należy w oparciu o średnią ważoną z ocen częściowych poprzez:

- 1) przypisanie poszczególnym ocenom częściowym punktów od 1 do 3 (ocena pozytywna: 4, ocena pozytywna z uchybieniami – 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami – 2, ocena negatywna – 1),
- 2) pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie częściowej przez wagę przypisaną określonymu zagadnieniu,
- 3) zsumowanie punktów uzyskanych w czterech zagadnieniach podlegających ocenom częściowym i podzielenie ich przez 100,
- 4) przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:
 - do 1,50 – ocena negatywna
 - od 1,51 do 2,50 – ocena pozytywna z nieprawidłowościami,
 - od 2,51 do 3,50 – ocena pozytywna z uchybieniami,
 - od 3,51 – ocena pozytywna.

Ocena wyliczona wg powyższych założeń może zostać podwyższona albo obniżona z uwagi na wystąpienie szczególnych okoliczności, np. wzrost albo spadek danej wartości w obrębie ocenianych zjawisk w okresie objętym kontrolą, zmiana praktyki w badanym okresie, ciężar gatunkowy nieprawidłowości.

W zakresie ustalania osób odpowiedzialnych za stwierdzone nieprawidłowości należy koncentrować się na osobach bezpośrednio odpowiedzialnych za określoną nieprawidłowość (przy założeniu, że w toku kontroli, w ramach badania organizacji pracy ustalana jest struktura organizacyjna, a zatem i osoby sprawujące nadzór bezpośredni i pośredni).

Lp.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA
[1]	[2]	[3]	[4]	[5] = [3] x [4]
1.	Wszczęcie postępowania egzekucyjnego	30	Pozytywna z nieprawidłowościami (2)	60
2.	Doręczanie korespondencji w toku prowadzonej egzekucji	20	Pozytywna (4)	80
3	Przebieg postępowania egzekucyjnego, działanie ukierunkowane na osiągnięcie celu postępowania	20	Negatywna (1)	20
4	Legalność podejmowanych działań	30	Pozytywna z nieprawidłowościami (2)	60
Ocena ogólna				220

Ocena końcowa: $220:100 = 2,2$ (pozytywna z nieprawidłowościami)

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzozowie.

Egz. Nr 2 – aa.