

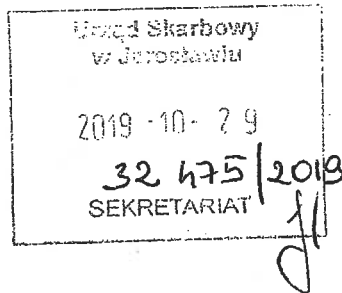


**DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI  
SKARBOWEJ W RZESZOWIE**



UNP: 1801-19-101897

Znak sprawy: 1801-I W W.0921.15.2018



SEE  
Terminy.

Rzeszów, dnia 25 października 2019 r.

Egz. Nr 1...

N dokumencie ograniczono informacje na podstawie art 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Przeprowadzając anonimizację.

Bożystaw Mowkowski - Kierownik Działu  
Nachodni 24.01.2020

**Pan  
Paweł Husar  
Naczelnik Urzędu Skarbowego  
w Jarosławiu  
ul. Przemysłowa 2a,  
37- 500 Jarosław**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Jarosławiu, ul. Przemysłowa 2a, 37- 500 Jarosław, na podstawie upoważnienia do kontroli Nr 1801-IWW1.0921.18.2018 z dnia 23.08.2018 r.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie:

- ekspert skarbowy (koordynator kontroli) w dniach: 24.08.2018 r. 18.09.2018 r.
- ekspert skarbowy w dniach 24.08.2018 r. 18.09.2018 r.

**Temat kontroli:**

**„Prawidłowość przebiegu procesu egzekucyjnego oraz rejestrowania zdarzeń w EGAPOLTAX”.**

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z „Programem kontroli”, zatwierdzonym przez kierownika komórki ds. kontroli w dniu 23.08.2018 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu pełnił Pan Grzegorz Pieszko.

**I. Ocena skontrolowanej działalności Jednostki, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

Ustalenia przeprowadzonej kontroli oraz jej wyniki stanowiły podstawę do przyznania oceny pozytywnej z uchybieniami (3) ogólnej pracy Urzędu, w badanym zakresie. Ocenę ogólną skontrolowanej działalności Urzędu ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen cząstkowych (3,50 pkt) przy założeniu, że przyznanie punktacji w przedziale od 2,51 do 3,50 pkt uzasadnia przyznanie oceny pozytywnej z uchybieniami.



Krajowa Administracja  
Skarbowa

[www.podkarpackie.kas.gov.pl](http://www.podkarpackie.kas.gov.pl)

ul. Geodetów 1, 35-959 Rzeszów | tel.: +48 17 850 36 00 | fax: +48 17 852 11 30  
e-mail: [ias@pk.mf.gov.pl](mailto:ias@pk.mf.gov.pl)

### **Zakresem kontroli objęto następujące zagadnienia:**

1. Organizacja pracy komórki organizacyjnej realizującej zadania z zakresu egzekucji administracyjnej (struktura organizacyjna, liczba pracowników, zasady podziału zadań, zasady ewidencjonowania spraw, przepisy prawa wewnętrznego, osoby sprawujące nadzór nad działalnością komórki).
2. Wszczynianie egzekucji.
3. Przebieg postępowania egzekucyjnego (poszukiwanie majątku zobowiązanego, stosowanie środków egzekucyjnych, zawieszenie postępowania).
4. Rejestrowanie zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX.
5. Postępowanie wobec podmiotów generujących kolejne zaległości podatkowe.

### **Ustalenia faktyczne /stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia.**

1. Organizacja pracy komórki organizacyjnej realizującej zadania z zakresu egzekucji administracyjnej (struktura organizacyjna, liczba pracowników, zasady podziału zadań, zasady ewidencjonowania spraw, przepisy prawa wewnętrznego, osoby sprawujące nadzór nad działalnością komórki).

Strukturę oraz zakresy zadań komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Jarosławiu (zwanego w dalszej treści Urzędem) w okresie objętym kontrolą regulowały następujące akty prawa wewnętrznego:

- obowiązujący od dnia 01.04.2015 r. Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 9/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie z dnia 01.04.2015 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Jarosławiu (ze zmianami).
- obowiązujący od dnia 01.03.2017 r. Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 8/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 10.03.2017 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Jarosławiu (ze zmianami).

Zgodnie z obowiązującą strukturą organizacyjną Urzędu, Dział Egzekucji Administracyjnej podlega bezpośrednio Naczelnikowi Urzędu.

Do zadań Działu Egzekucji Administracyjnej należało w szczególności:

- 1) badanie prawidłowości otrzymanych tytułów wykonawczych, zarządzeń zabezpieczenia i innych dokumentów zabezpieczenia oraz dopuszczalności prowadzenia egzekucji administracyjnej i zabezpieczenia,
- 2) prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych,
- 3) zabezpieczanie należności pieniężnych,
- 4) orzekanie w sprawach postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego,
- 5) wykonywanie postanowień prokuratora i sądu o zabezpieczeniu majątkowym,
- 6) prowadzenie składnicy zajętych ruchomości,
- 7) zgłaszanie wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego informacji dotyczących egzekucji należności pieniężnych,
- 8) poszukiwanie majątku zobowiązanych w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających,
- 9) sporządzanie i kierowanie za pośrednictwem centralnego biura łącznikowego wniosków o udzielenie informacji, powiadomienie, odzyskanie należności pieniężnych oraz o podjęcie środków zabezpieczających należności pieniężne, o których mowa w ustawie

Obsada Działu Egzekucji Administracyjnej spełniała wymogi ilościowe określone dla tego rodzaju komórki organizacyjnej w przepisie § 20 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie organizacji jednostek organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej oraz nadania im statutów (Dz. Urz. MRiF z dnia 1 marca 2017 r.)

Na podstawie informacji uzyskanych od Pana \_\_\_\_\_ ustalono obowiązujące w Urzędzie zasady organizacji pracy Działu Egzekucji Administracyjnej, w tym zasady: podziału zadań, ewidencjonowania spraw, sprawowania nadzoru kierownika oraz współpracy z innymi komórkami organizacyjnymi Urzędu.

#### Organizacja pracy Działu Egzekucji Administracyjnej (rejonu egzekucyjnego).

W okresie objętym kontrolą organizację pracy Działu Egzekucji Administracyjnej regulowały:

- Decyzja nr 3/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie podziału terenu działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu na obszary egzekucyjne i przydzielania spraw egzekucyjnych z tych obszarów pracownikom zatrudnionym w Dziale Egzekucji Administracyjnej,
- Procedura Wewnętrzna nr 2/2017/KAS Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie podziału terenu działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu na obszary egzekucyjne i przydzielania spraw egzekucyjnych z tych obszarów pracownikom zatrudnionym w Dziale Egzekucji Administracyjnej.

Działem Egzekucji Administracyjnej kierował kierownik pełniący jednocześnie funkcję komornika skarbowego. Do realizacji spraw egzekucyjnych w okresie od 01.12.2015 r. do 31.03.2017 r. zostały powołane dwa zespoły egzekucyjne. Natomiast od 1 kwietnia 2017 r. został powołany jeden zespół egzekucyjny posiadający kompetencje do załatwiania spraw w całości (od wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego aż do jego archiwizacji). W skład zespołu wchodził wszyscy pracownicy zatrudnieni w Dziale, z wyłączeniem kierownika. Podział zadań wewnątrz zespołu, rola i odpowiedzialność poszczególnych pracowników za wykonanie zadań, a także zasady wzajemnych zastępstw podczas nieobecności zostały określone w indywidualnym dla każdego pracownika zakresie czynności oraz w ww. procedurach i decyzjach.

Członkowie zespołu ponoszą odpowiedzialność za tytuły wykonawcze oraz za ich realizację. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarosławiu sprawował ogólny nadzór nad prawidłowością postępowania egzekucyjnego, natomiast Pan \_\_\_\_\_ odpowiedzialny był za organizowanie pracy w sposób gwarantujący wnikliwe, terminowe i zgodne z przepisami załatwianie spraw.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarosławiu w 2017 r. w ramach nadzoru nad pracą Działu Egzekucji Administracyjnej przeprowadził jedną kontrolę funkcjonalną w zakresie:

- *Zasadność podpisywania przez Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej postanowień o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarosławiu – data przeprowadzenia kontroli 14.07.2017 r.*

Zgodnie z zapisem § 28 ust. 2 pkt. 7 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Jarosławiu Kierownik Działu egzekucji był upoważniony do podejmowania rozstrzygnięć i podpisywania: postanowień o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego na żądanie wierzyciela i w razie śmierci zobowiązanego. Kontrolą objęte zostały 4 postanowienia

- z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych,
- 10) realizowanie wniosków o odzyskanie lub podjęcie środków zabezpieczających należności pieniężne, o których mowa w ustawie o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych.
  - 11) prowadzenie spraw związanych z likwidacją towarów zajętych i przejętych w postępowaniu celnym, karnym skarbowym i sądowym w zakresie towarów unijnych,
  - 12) wykonywanie orzeczeń w sprawie likwidacji niepodjętego depozytu,
  - 13) wykonywanie orzeczeń w sprawach, których własność rzeczy przeszła na rzecz Skarbu Państwa, niezastrzeżonych dla Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego,
  - 14) wykonywanie orzeczeń o zarządzeniu sprzedaży ruchomości, niezastrzeżonych dla Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego,
  - 15) wykonywanie kar i środków karnych oraz wykonywanie zabezpieczenia kar i środków karnych, w zakresie określonym w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2016 r. poz 2137 z późn. zm.), niezastrzeżonych dla Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego.

Ustalono, iż bezpośredni nadzór nad realizacją zadań w zakresie egzekucji administracyjnej sprawował Pan ..... – Kierownik Działu. W czasie nieobecności Pana ..... jego obowiązki – w zakresie niektórych czynności – przejmowała Pani ..... zatrudniona na stanowisku starszego poborcy skarbowego.

Na podstawie przedłożonych do kontroli zakresów czynności ustalono, iż zadania w zakresie:

✓ egzekucji administracyjnej realizowało, w okresie

od 01.01.2017 r. do 22.02.2017 r. – 9 pracowników,

od 23.02.2017 r. do 31.05.2017 r. – 10 pracowników,

od 01.06.2017 r. do 31.07.2017 r. – 12 pracowników,

od 01.08.2017 r. do 31.12.2017 r. – 10 pracowników,

od 01.01.2018 r. do 24.08.2018 r. – 10 pracowników.

zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowiskach:

- 1) Pan ..... starszy poborca skarbowy,
- 2) Pani ..... starszy poborca skarbowy,
- 3) Pan ..... starszy poborca skarbowy,
- 4) Pani ..... starszy poborca skarbowy,
- 5) Pani ..... starszy poborca skarbowy,
- 6) Pani ..... starszy poborca skarbowy,
- 7) Pan ..... starszy poborca skarbowy,
- 8) Pan ..... starszy poborca skarbowy,
- 9) Pan ..... starszy poborca skarbowy (pracownik działu egzekucji od 23.02.2017 r.),
- 10) Pan ..... kierownik działu,
- 11) Pan ..... starszy kontroler skarbowy (od 1 sierpnia 2017 r. przeniesiony do Urzędu Skarbowego w Przemyślu),
- 12) Pan ..... kontroler skarbowy (od 1 sierpnia 2017 r. przeniesiony do Urzędu Skarbowego w Przemyślu).

o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego (z 21 wydanych w okresie objętym badaniem). Przeprowadzona kontrola funkcjonalna nie wykazała nieprawidłowości. W zakresie objętym kontrolą funkcjonalną nieprawidłowości nie stwierdzono.

Pan – kierownik Działu Egzekucji administracyjnej, w kontrolowanym okresie przeprowadził dwie kontrole funkcjonalne w zakresie:

▪ *Terminowość przekazywania wierzycielowi uzyskanych kwot pieniężnych.*

W powyższym zakresie kontrolą objęto kwoty pieniężne uzyskane w dniu 31 lipca 2018 roku. Skontrolowano potwierdzenia dokonanych wpłat na rachunek sum depozytowych nr ZDP 4140, 4141, 4143, 4147, 4148, 4151, 4156, 4157, 4159, 4164, 4165, 4166, 4167, 4180, 4181, na łączną kwotę 20.011,88 zł. Powyższe wpłaty dotyczyły wierzycieli: Urząd Gminy Radymno, Poczta Polska S.A., Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Wójt Gminy Jarosław, Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportowej w Krakowie, Gmina Chłopice, Urząd Skarbowy w Jarosławiu, Pierwszy Urząd Skarbowy w Opolu, Urząd Miasta Jarosław. Uzyskane kwoty zostały rozliczone i przekazane na rachunek wierzyciela w dniu 1 sierpnia 2018 roku. W wyniku kontroli ustalono, iż uzyskane kwoty pieniężne zostały rozliczone w terminie. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

▪ *Terminowość podejmowania pierwszej czynności egzekucyjnej*

Na podstawie systemu EGAPOLTAX ustalono, iż w okresie objętym kontrolą na obszar egzekucyjny OB26 i OB43 wpłynęły 23 tytuły wykonawcze obejmujące należności z tytułu podatków stanowiących dochód Skarbu Państwa. Kontroli poddano 10 sztuk tytułów wykonawczych obejmujących należności z tytułu podatków stanowiących dochód Skarbu Państwa w zakresie terminowości podejmowania pierwszej czynności egzekucyjnej. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

Przyjmowanie korespondencji.

Korespondencja wpływająca do Działu, po zadekretowaniu przez Naczelnika Urzędu, i zarejestrowaniu przez pracownika Wieloosobowego Stanowiska Sekretariatu w rejestrze pism przychodzących (Biblioteka Akt) w tym samym dniu lub w następnym dniu roboczym przekazywana była kierownikowi lub w czasie jego nieobecności upoważnionemu pracownikowi. Kierownik dokonywał weryfikacji przekazanych dokumentów, po czym załatwiał je osobiście lub po zadekretowaniu przekazywał do realizacji właściwemu pracownikowi.

Merytoryczne weryfikowanie dokumentów (nadawanie tytułom wykonawczym klauzuli wykonalności).

Tytuły wykonawcze przekazywane do komórki egzekucyjnej przed wprowadzeniem do podsystemu EGAPOLTAX, weryfikowane były pod względem:

- właściwości organu egzekucyjnego,
- ich dopuszczalności do realizacji w drodze administracyjnego postępowania egzekucyjnego,
- spełniania wymogów wynikających z art. 27 ustawy,
- czytelności i kompletności zapisów,
- kompletności wymagalnych załączników,
- prawidłowości reprezentacji osoby reprezentującej wierzyciela do występowania w jego imieniu.

Zarejestrowane w podsystemie EGAPOLTAX tytuły wykonawcze przekazywano kierownikowi działu celem nadania im klauzuli wykonalności, a następnie przekazywano je pracownikom egzekucji.

Tytuły wykonawcze wystawione przez Naczelnika Urzędu i wydrukowane wraz z ewidencją w podsystemie POLTAX2B w komórce wierzycielskiej, przekazywane były do komórki egzekucyjnej, w dniu ich sporządzenia lub najpóźniej w dniu następnym.

Pracownik dokonywał rejestracji tych tytułów w podsystemie EGAPOLTAX poprzez:

- wykonanie automatycznej migracji,
- wpisanie na dokumentach numeru wniosku i numeru tytułu (numer kolejny jest generowany przez program).

Zarejestrowane w podsystemie EGAPOLTAX tytuły wykonawcze przekazywano kierownikowi Działu celem nadania im klauzuli wykonalności, a następnie przekazywano je pracownikom egzekucji.

#### Wprowadzanie tytułów wykonawczych.

Tytuły wykonawcze wystawione przez wierzycieli obcych winny być wprowadzane do systemu EGAPOLTAX w terminie umożliwiającym pobranie danych przez HURTOWNIĘ WHTAX. Tytuły wykonawcze wystawione przez organ egzekucyjny powinny zostać migrowane do systemu EGAPOLTAX najpóźniej następnego dnia roboczego po ich przekazaniu przez Dział Spraw Wierzycielskich do komórki egzekucyjnej.

Na podstawie próby 50 TW wytypowanych do kontroli przy użyciu skryptu ustalono, że w okresie objętym kontrolą tytuły wykonawcze wystawione przez organ egzekucyjny w 9 przypadkach (na 10) były migrowane do systemu EGAPOLTAX w dniu wpływu do komórki egzekucyjnej. W 1 przypadku (sprawa nr 286606) czas ten wyniósł 3 dni (wpływ TW w piątek 13.10.2017 r. – zarejestrowanie w systemie w poniedziałek 16.10.2017 r.).

W zakresie wprowadzenia tytułów wykonawczych wystawionych przez obcych wierzycieli do systemu EGAPOLTAX, na podstawie próby 40 TW obcych wierzycieli wytypowanych do kontroli ustalono, iż w okresie objętym kontrolą tj. 01.01.2017 r. do 24.08.2018 r., 26 tytułów wykonawczych wprowadzonych zostało w terminie 7 dni, 9 w terminie do 14 dni. Pozostałych 5 tytułów wykonawczych wprowadzonych zostało w terminie do miesiąca (dotyczy tytułów, które wpłynęły do Urzędu i zostały wprowadzone do systemu przed okresem objętym kontrolą).

Dodatkowo na podstawie analizowanej próby spraw ustalono, iż tytuły wykonawcze wystawiane przez wierzycieli obcych były wprowadzane do systemu EGAPOLTAX w terminie umożliwiającym rzetelne pobranie danych przez HURTOWNIĘ WHTAX. Natomiast tytuły wykonawcze wystawione przez Naczelnika Urzędu migrowane były do systemu EGAPOLTAX do trzeciego dnia roboczego, po ich przekazaniu przez komórkę właściwą ds. rachunkowości podatkowej do komórki egzekucyjnej.

Powyższe wskazuje na terminowe wprowadzanie tytułów wykonawczych do EGAPOLTAX.

## **2. Wszczywanie egzekucji.**

Na podstawie analizowanej próby ustalono, iż organ egzekucyjny przed rejestracją tytułu egzekucyjnego, zgodnie z obowiązującymi procedurami, badał z urzędu dopuszczalność egzekucji administracyjnej. Wszczęcie egzekucji następowało z chwilą doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, z pouczeniem o prawie zgłoszenia zarzutu w sprawie prowadzonego postępowania, lub też z chwilą doręczenia dłużnikowi zajętej wierzytelności zawiadomienia o zajęciu innego prawa majątkowego.

W większości spraw doręczenie odpisów tytułów wykonawczych następowało wraz z doręczeniem dłużnikowi zajętej wierzytelności zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego, czy innych wierzytelności lub innych praw majątkowych. Z kolei egzekutor wszczynając egzekucję doręczał odpisy tytułów wykonawczych zobowiązanemu, co było potwierdzane na tytule wykonawczym jego podpisem wraz ze wskazaniem daty jego otrzymania.

Dla potrzeb niniejszej kontroli przyjęto założenie, że od momentu wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej do daty wszczęcia egzekucji administracyjnej nie powinno upłynąć więcej niż 60 dni.

W toku kontroli ustalono, że w badanej próbie w terminie do 60 dni wszczęto egzekucję w 37 sprawach.

Natomiast w 12 sprawach wszczęcie postępowania miało miejsce przed wpływem tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego (tytuły otrzymane od innych organów egzekucyjnych).

W 1 przypadku (2% badanej próby) wszczęcie postępowania miało miejsce po upływie 60 dni (TW nr 275008).

Mając na uwadze, iż w większości badanych spraw (98 %) wszczęcie egzekucji nastąpiło w terminie do 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do Organu egzekucyjnego uznać należy, iż wszczęcie postępowania następowało bez zbędnej zwłoki.

### **3. Przebieg postępowania egzekucyjnego (poszukiwanie majątku zobowiązanego, stosowanie środków egzekucyjnych, zawieszenie postępowania).**

Na podstawie analizowanej próby ustalono, iż organ egzekucyjny stosował środki egzekucyjne prowadzące bezpośrednio do wyegzekwowania należności. Zastosowanie środków egzekucyjnych poprzedzone było, co do zasady, poszukiwaniem majątku i źródeł dochodu zobowiązanego w oparciu o informacje własne urzędu. W przypadkach kiedy dane pozyskiwane z dostępnych baz danych nie były wystarczające do zastosowania skutecznych środków egzekucyjnych, organ egzekucyjny korzystał z uprawnień zawartych w art. 36 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, kierując zapytania do instytucji (ZUS, CEKW, Starostwa Powiatowe). Czynności te mające na celu ustalenie majątku dłużnika odnotowywane były w systemie EGAPOLTAX jako ustalenie informacji o zobowiązanym. Dodatkowo informacja o stanie majątkowym zobowiązanego uzyskiwana była przez poborcę w toku służby (udokumentowana protokołem o stanie majątkowym lub relacją o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych).

Ustalono, iż w badanej próbie spraw poborcy skarbowi dokonali 3 pobrań należności u zobowiązanych, sporządzili 17 protokołów o stanie majątkowych zobowiązanych oraz 22 relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Poza służbą dokonano także 253 zajęć rachunków bankowych, 19 zajęć wynagrodzenia za pracę, 6 zajęć świadczenia w ZUS, 2 zajęć innych wierzytelności

Dla potrzeb niniejszej kontroli przyjęto założenie, że przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych nie powinny przekraczać 180 dni od momentu wszczęcia egzekucji administracyjnej. W toku kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą, w 24 sprawach przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych przekraczały 180 dni (TW nr: 201462, 207312, 212045, 215882, 217709, 233866, 233866, 235477, 244415, 246004, 260483, 263789, 264194, 264649, 266497, 269315, 269677, 271344, 275655, 278624, 279197, 280852, 285146, 284183, 286606).

Jak wynika ze złożonych przez kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej – Pana \_\_\_\_\_ wyjaśnień, spośród wskazanych wyżej 24 TW, w 10 przypadkach na zobowiązanych w okresie przerw w czynnościach wystawiane były kolejne tytuły wykonawcze na podstawie których dokonywano czynności egzekucyjnych (TW nr 246004, 263789, 264649, 269677, 271344, 278624, 280852, 284183, 286606), w jednym przypadku (TW nr 285146) był to dalszy TW, gdzie wcześniejsze czynności dokonane zostały przez inny organ egzekucyjny (brak zwłoki ze strony organu – Naczelnika US w Jarosławiu) oraz w dwóch przypadkach miało miejsce zawieszenie postępowania egzekucyjnego (TW nr 212045, 284183). W pozostałych przypadkach opóźnienia wynikały m.in. z braków kadrowych w dziale egzekucji administracyjnej, oraz dużej ilości tytułów wykonawczych (ponad 20 tysięcy tytułów wykonawczych).

Wyjaśnienia dot. spraw nr 246004, 263789, 264649, 269677, 271344, 278624, 280852, 286606, 284183, 212045 oraz 285146 zostały uwzględnione. W pozostałych 14 przypadkach stwierdzono uchybienie polegające na zbyt późnym podejmowaniu kolejnych czynności egzekucyjnych (powyżej 180 dni) z winy Organu egzekucyjnego co stanowi 28 % badanej próby.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „Wszczynanie egzekucji, przebieg postępowania egzekucyjnego (poszukiwanie majątku zobowiązanego, stosowanie środków egzekucyjnych, zawieszenie postępowania)” – ustalenia stanowiły podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej z uchybieniami: (3) zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 50 – przyznana ocena wyniosła 150 punktów.

#### **4. Rejestrowanie zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX.**

Na podstawie analizowanej próby ustalono, iż organ egzekucyjny zgodnie ze stanem faktycznym (mającym oparcie w dokumentacji źródłowej), rejestrował zdarzenia w analizowanych procesach egzekucyjnych. Prawdłowo rejestrowano zdarzenia typu POT (potwierdzenie odbioru zawiadomienia o zajęciu przez dłużnika zajętej wierzytelności) oraz zdarzenia typu POZ (data doręczenia zobowiązanemu odpisu zawiadomienia o zajęciu). Prawdłowo również rejestrowano zdarzenia związane z zajęciami: wierzytelności, prawa majątkowego, ruchomości. Przypadki zawieszeń postępowań odnotowywane były zgodnie z występującymi typami zawieszeń przewidzianymi przez podsystem EGAPOLTAX.

Na podstawie próby 50 spraw sprawdzono terminowość i prawidłowość rejestrowania zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX. Spośród wszystkich 522 zarejestrowanych w podsystemie EGAPOLTAX w sprawach objętych kontrolą zdarzeń, 135 miało miejsce w okresie objętym kontrolą. W wyniku kontroli nie stwierdzono uchybień polegających na zwłoce we wprowadzaniu czynności w służbie. Czynności te wprowadzane były bez zbędnej zwłoki.

Zweryfikowano ponadto fakt, iż materiał informacyjny gromadzony systematycznie przez pracowników referatu egzekucji był odnotowywany również w systemie. Odnotowywanie zdarzeń w systemie EGAPOLTAX związanych z zastosowaniem skutecznego środka egzekucyjnego odbywało się na bieżąco, bez zbędnej zwłoki, oraz w terminie umożliwiającym rzetelne przekazanie danych do HURTOWNI WHTAX.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „Rejestrowanie zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX” – ustalenia stanowiły podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej: (4) zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 15 przyznana ocena wyniosła 60 punktów.

## **5. Postępowanie wobec podmiotów generujących kolejne zaległości podatkowe.**

### **➤ Praktyka postępowania Urzędu wobec podmiotów generujących kolejne zaległości podatkowe w celu zapobiegania przyrostowi zaległości.**

Na podstawie informacji uzyskanych od Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej – Pana ustalono, iż w Urzędzie Skarbowym w Jarosławiu dokonywana jest systematycznie analiza oraz monitoring podmiotów generujących zaległości podatkowe poprzez działania, które można podzielić na kilka etapów.

Do pierwszego etapu likwidacji zaległości podatkowych należą te czynności, które dokonywane są przez pracowników Działu Spraw Wierzycielskich.

Działania prowadzone przez pracowników komórki wierzycielskiej polegają na prowadzeniu nadzoru nad zaległościami poprzez systematyczne informowanie podatników, przypominające o fakcie upływu terminu płatności poszczególnych podatków oraz o skutkach nieterminowego regulowania zobowiązań podatkowych. W sytuacji pojawienia się zaległości, podatnik jest telefonicznie powiadamiany o tym fakcie, nakłaniany do dobrowolnego uregulowania należności, jeszcze przed podjęciem działań egzekucyjnych. Informuje się również takich podatników o możliwości złożenia wniosku o udzielenie ulgi w postaci rozłożenia na raty podatku lub zaległości, bądź odroczenia terminu płatności.

Komórka wierzycielska podejmuje działania w kierunku składania do właściwych sądów wniosków o ogłoszenie upadłości czy też wniosków o zakaz prowadzenia działalności gospodarczej po uprzednim zbadaniu przesłanek stanowiących o możliwości składania takich wniosków.

Kolejny etap działań podejmowanych wobec podmiotów generujących kolejne zaległości podatkowe, stanowią te czynności, które dokonywane są przez pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej.

W toku prowadzenia egzekucji pracownicy komórki egzekucyjnej są zobowiązani systematycznie przeglądać i zbierać informacje dotyczące sytuacji gospodarczej i majątkowej zobowiązanego. Informacje te są uzyskiwane z akt wymiarowych w urzędzie skarbowym a także dostępnych w urzędzie skarbowym baz danych – zapytania z urzędów terenowych i samorządowych, ustaleń dokonywanych w postępowaniu wyjaśniającym, akt karnych skarbowych, od wierzycieli, z rejestrów nieruchomości i pojazdów mechanicznych prowadzonych przez właściwe organy administracji, itp. Wdrożony w systemie e-ORUS raport „Karta - poszukiwanie majątku podatnika/zobowiązanego”, umożliwia syntetyczne pozyskanie danych o zobowiązanym, zawartych we wszystkich systemach informatycznych Urzędu. Ponadto Urząd korzysta z informacji o prowadzonych przez banki rachunkach za pośrednictwem systemu OGNIVO, z udostępnionego przez Starostwo Powiatowe serwis Web-EWID umożliwiającego uzyskanie informacji o majątku nieruchomym zobowiązanego (bez konieczności podania numeru księgi), oraz Centralnego Rejestru Operacyjnego (CeRO) umożliwiającego uzyskanie informacji o posiadanych przez zobowiązanego pojazdach. W przypadku dłużników zalegających z zapłatą znacznych kwot lub unikających kontaktów Urząd występuje do Sądu o nakazanie zobowiązanemu wyjawienia majątku.

Materiał informacyjny jest systematycznie gromadzony i wykorzystywany do prowadzenia egzekucji w celu zastosowania skutecznego i właściwego z punktu widzenia art. 7 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji środka egzekucyjnego.

Po otrzymaniu tytułu wykonawczego pracownik weryfikuje bazy danych dostępne organowi egzekucyjnemu celem zastosowania skutecznych środków egzekucyjnych. Są to bazy: POLTAX, CZM, CERBER, system SeRcE, OGNIVO, aplikacji WRO system. Egzekucja zostaje wszczęta, a środki egzekucyjne zastosowane niezwłocznie po ustaleniu

składnika majątkowego dłużnika prowadzącego bezpośrednio do realizacji należności wynikającej z tytułu wykonawczego, przy zastosowaniu zasady stosowania środka najmniej uciążliwego dla zobowiązanego. Egzekucja prowadzona do zobowiązanych posiadających zaległości podatkowe, zwłaszcza w przypadku ich kumulowania, prowadzona jest przy zastosowaniu wszystkich możliwych środków egzekucyjnych.

W przypadku zastosowania przez pracownika Działu środka egzekucyjnego w postaci zajęcia prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego po otrzymaniu odpowiedzi z banku z której wynika, że na rachunku bankowym brak jest środków pieniężnych na zaspokojenie wierzyciela lub gdy dłużnik nie posiada konta w banku, do którego skierowano zawiadomienie o zajęciu, tytuł wykonawczy przydzielany jest do służby.

Pracownik egzekucji w ramach przydzielonej służby niezwłocznie udaje się do miejsca zamieszkania zobowiązanego i tam dokonuje czynności egzekucyjnych. W pierwszej kolejności poborca skarbowy wzywa zobowiązanego do dobrowolnej zapłaty egzekwowanej należności informując o czynnościach egzekucyjnych, które zostaną dokonane w razie odmowy dobrowolnego uiszczenia należności. Jeżeli zobowiązany nie posiada gotówki, poborca skarbowy dokonuje zajęcia ruchomości zgodnie z art. 97 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, sporządzając protokół zajęcia ruchomości w dwóch egzemplarzach, następnie na zajętych ruchomościach nakleja znak, ujawniający na zewnątrz jej zajęcie, bądź stosuje inne środki egzekucyjne przewidziane w ustawie do których zastosowania jest uprawniony.

W toku czynności egzekucyjnych poborca skarbowy w przypadku trudnej sytuacji materialnej zobowiązanego, spisuje ze zobowiązanym protokół o stanie majątkowym, zgodnie z przydzielonymi tytułami wykonawczymi. Odpis protokołu o stanie majątkowym doręcza niezwłocznie zobowiązanemu. W przypadku nieobecności zobowiązanego w miejscu zamieszkania, poborca skarbowy spisuje relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Jeżeli zobowiązany udaremnia przeprowadzenie egzekucji, poborca skarbowy sporządza protokół o udaremnieniu egzekucji celem podjęcia dalszych czynności prawnych. Jeśli w wyniku ww. zapytań zostaje ustalony składnik majątkowy dłużnika, zostaje niezwłocznie zastosowany odpowiedni środek egzekucyjny przez egzekutora.

W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego organ egzekucyjny korzysta z uprawnień wynikających z przepisu art. 36 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i kieruje wnioski do:

- Starostwa Powiatowego Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg w celu uzyskania informacji dotyczącej posiadanych pojazdów,
- Starostwa Powiatowego Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości w celu uzyskania informacji o nieruchomościach zobowiązanych,
- Ewidencji Ksiąg Wieczystych
- Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w celu uzyskania informacji o pracodawcy zobowiązanego, czy o uzyskiwanych świadczeniach.

Wobec podmiotów „trudno ściągalnych” pozyskuje się informacje o stanie majątkowym we wstępnej fazie postępowania egzekucyjnego, gdzie następnie wykorzystywane są w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

W przypadku stwierdzenia bezskuteczności egzekucji przygotowywane są:

- wnioski do sądu powszechnego o nakazanie zobowiązanemu wyjawienia majątku,
- wnioski rekwizycyjne celem wykonania czynności egzekucyjnych w zakresie składników majątku zobowiązanego znajdujących się na terenie działania innego organu egzekucyjnego,

- postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego w trybie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Celem dokonania ustaleń i weryfikacji w zakresie prawidłowości działania Urzędu wobec podmiotów generujących kolejne zaległości, sporządzono wykaz zobowiązanych (ograniczając się wyłącznie do tytułów wykonawczych własnych o symbolu SM) – na podstawie sprawozdania WHTAX 7.1.6 z dnia 27.08.2018 r. (Nr 190 US: 1804 w Jarosławiu): Lista zobowiązanych z największą liczbą wystawionych tytułów wykonawczych – dotyczy tytułów wykonawczych niezakończonych i niezawieszonych na koniec okresu sprawozdawczego, bez tytułów przekazanych w ramach rekwizycji z innego urzędu skarbowego – na poziomie US.

Następnie w celu ustalenia szczegółowych informacji dotyczących tytułów wykonawczych wystawionych wobec konkretnego zobowiązanego (dla uniknięcia sytuacji objęcia badaniem zobowiązanego, na którego tytuły wykonawcze wpłynęły np. w jednym czasie), wykonano kolejny raport z WHTAX: Raport 4.10 Tytuły wystawione zobowiązanemu o zadanym numerze NIP, REGON, PESEL.

Arkusz 4 Tytuły wykonawcze wystawione zobowiązanemu o zadanym numerze NIP (tytuły wykonawcze niezakończone i niezawieszone na koniec okresu sprawozdawczego, bez tytułów przekazanych w ramach rekwizycji z innego urzędu skarbowego) wykonano celem wytypowania 5 zobowiązanych.

Na podstawie analizy struktury zaległości (kwoty zaległości, data powstania zaległości, ilość tytułów wystawionych na zobowiązanego) wytypowano do analizy niżej wyszczególnionych 5 zobowiązanych.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

Na podstawie pobranych do szczegółowej analizy akt spraw prowadzonych wobec wytypowanych zobowiązanych zbadano m.in. kwestie:

- poszukiwania majątku, również w okresie, w którym powstały zaległości podatkowe,
- kierowania zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego przepisami Kodeksu karnego skarbowego,
- korzystania z uprawnień wynikających z art. 71 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- analizowania baz danych w celu poszukiwania majątku zobowiązanego.

Z akt prowadzonego postępowania egzekucyjnego, 5 podatników wytypowanych do kontroli wynika m.in. iż:

- 1.

Wobec zobowiązanego postępowanie egzekucyjne prowadzone jest od stycznia 2013 roku. W tym okresie w ramach postępowania egzekucyjnego dokonano:

- zajęcia rachunków bankowych w 29 różnych bankach,
- zajęcia innych wierzytelności u 27 różnych wierzycieli,
- zajęcia wynagrodzenia u 4 pracodawców,

- ✓ - 2 zajęć ruchomości z czego część przekazano do Komornika Sądowego w Jarosławiu (zbieg egzekucji)
- 1 sprzedaży ruchomości (samochód osobowy)
- ✓ - zajęcia wierzytelności w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie gdzie nastąpił zbieg egzekucji i przekazano do Komornika Sądowego w Jarosławiu
- zajęcia wierzytelności w Orange Polska S.A. w Warszawie gdzie nastąpił zbieg i przekazano do Komornika Sądowego w Jarosławiu. ✓

W prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym w okresie od stycznia 2013 roku do dnia 31 lipca 2018 roku uzyskano kwotę 714 869,61 złotych.

## 2.

W postępowaniu egzekucyjnym wobec wyżej wymienionego w okresie od 01.01.2015 r. dokonano

- zajęcia wierzytelności u około 40 różnych podmiotów,
- zajęcia rachunków bankowych w 8 różnych bankach,

Zwrócono się z zapytaniem do Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. Uzyskano odpowiedź, że jest współwłaścicielem (wraz z obywatelem Ukrainy) jednego pojazdu. Nie ustalono miejsca postoju pojazdu.

Wobec zobowiązanego egzekucję prowadził również Dyrektor Izby Celnej w Przemyślu. W prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym okresie od stycznia 2015 r. do sierpnia 2018 r. uzyskano kwotę 157.183,01 zł.

## 3.

Postępowanie egzekucyjne prowadzone jest od 2010 r. W tym okresie dokonano:

- zajęcia i sprzedaży ruchomości (samochodu),
- zajęcia rachunków bankowych w 11 różnych bankach,
- zajęcia innych wierzytelności u 3 różnych wierzycieli,

W postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym od 01.01.2010 r. wyegzekwowano łącznie kwotę w wysokości: 136 551,26 zł.

## 4.

Postępowanie egzekucyjne prowadzone jest od 2004 roku. W tym okresie w ramach postępowania egzekucyjnego dokonano:

- zajęcia rachunków bankowych w 9 bankach,
- dokonano zajęcia wierzytelności u 2 wierzycieli,

W okresie od 2004 roku do 2015 roku wyegzekwowano łącznie kwotę w wysokości 65.745,42 zł.

Zobowiązana prowadziła działalności gospodarczą na własny rachunek jak i w spółce cywilnej. Działalność gospodarcza została zlikwidowana w dniu 01.07.2015 r. natomiast spółka cywilna przestała prowadzić działalność w dniu 29.03.2016 r. Wobec spółki cywilnej również były prowadzone postępowania egzekucyjne. Według oświadczenia córki

zobowiązanej –

zobowiązana od paru lat przebywa poza granicami kraju.

## 5.

Postępowanie egzekucyjne prowadzone jest od 2011 roku. W tym okresie w ramach postępowania egzekucyjnego dokonano:

- zajęcia rachunków bankowych w 18 bankach,
- zajęcia innych wierzycieli u 7 różnych wierzycieli,
- zajęcia i sprzedaży ruchomości,

W związku za zbiegiem egzekucji do rachunku bankowego 7 września 2016 roku przekazano akta egzekucyjne do Komornika Sądowego przy Sądzie rejonowym dla Wrocławia – Krzyki.

W dniu 7 października 2016 roku akta zostały zwrócone przez komornika w związku z ustaniem zbiegu.

W okresie od 2011 roku do sierpnia 2018 roku wyegzekwowano łącznie kwotę w wysokości 102.217,42 zł.

Wobec wyżej wymienionych zobowiązanych organ egzekucyjny wielokrotnie zwracał się z zapytaniami do:

1. Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców w celu uzyskania informacji o posiadanych pojazdach samochodowych
2. Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w celu ustalenia pracodawcy,
3. Do banków (przez system OGNIWO) w celu uzyskania informacji o posiadanych rachunkach,

Analiza przedłożonej do kontroli dokumentacji wykazała, iż kontrolowana jednostka kierowała szczególną uwagę na podmioty, które generowały zaległości podatkowe w następujących po sobie kolejnych okresach rozliczeniowych. Jednostka kontrolowana posiadała wiedzę odnośnie specyfiki danego podatnika, rodzaju i kwoty posiadanych przez niego zaległości, sytuacji gospodarczej i majątkowej dłużnika, możliwości podjęcia działań zapobiegających przyrostowi zaległości podatkowych.

Stwierdzono także, iż podjęte działania mające na celu wyegzekwowanie zaległości były prowadzone szeroko i kompleksowo. Dokonywano licznych zajęć rachunków bankowych, korzystano z informacji będących w posiadaniu Urzędu w zakresie kontrahentów zobowiązanych, na podstawie których dokonywano zajęć wierzytelności. Korzystano z możliwości pozyskiwania informacji na podstawie art. 36 u.p.e.a. i podejmowano stosowne działania na podstawie uzyskanych informacji (zajęcia i sprzedaż zajętych ruchomości).

We wszystkich poddanych kontroli przypadkach analizowano bazy danych w celu poszukiwania majątku zobowiązanego. Biorąc pod uwagę całokształt działań podejmowanych przez kontrolowaną jednostkę (ustalonych na podstawie 5 poddanych analizie zobowiązanych), należy uznać, iż istniejąca praktyka Urzędu mająca na celu zapobieganie przyrostowi zaległości podatkowych podmiotów u których systematycznie zaległości te powstają jest prawidłowa. Niejednokrotnie jednak, pomimo przyjętej przez Urząd praktyki i podjętych działań nie udaje się zapobiec generowaniu kolejnych zaległości podatkowych u podatników, jak również nie jest możliwe skuteczne ich egzekwowanie na drodze egzekucji administracyjnej ze względu na brak majątku podlegającego egzekucji.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „Postępowanie wobec podmiotów generujących kolejne zaległości podatkowe” – ustalenia stanowiły podstawę do przyznania

oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 20 przyznana ocena wyniosła 80 punktów.

#### **Ustalenia końcowe oraz ocena:**

Podsumowując wyniki kontroli należy stwierdzić, iż Organ podatkowy prawidłowo realizował zadania objęte tematyką kontroli. Niemniej jednak badając realizację wykonywanych zadań stwierdzono uchybienia, które były spowodowane błędami pracowników lub przypadkami nienależytej staranności i systematyczności ich wykonywania, Powyższe skutkowało:

- jednostkowym przypadkiem wszczęcia postępowania egzekucyjnego w terminie powyżej 60 dni,
- bezwładnością czasową w podejmowaniu kolejnych czynności egzekucyjnych wobec zobowiązanych (przerwy pomiędzy kolejnymi czynnościami wynoszące ponad 180 dni) – 14 spraw.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarosławiu nie złożył w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu, umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku ze stwierdzonymi w trakcie przeprowadzonej kontroli naruszeniami, mając na względzie zapobieganie ich powstawaniu w przyszłości, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie, poleca:

1. Podejmować bez zbędnej zwłoki działania mające na celu wszczęcie postępowania egzekucyjnego,
2. Dołożyć starań w kierunku podejmowania kolejnych czynności egzekucyjnych w danej sprawie, w interwale czasowym nieprzekraczającym 180 dni.

O wykonaniu ww. zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, proszę poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie (art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej), w terminie do dnia 29 listopada 2019 r.

Niezależnie od powyższego, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie prosi o przekazanie informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych, zgodnie z § 11 ust. 4 Instrukcji określającej przeprowadzenie kontroli, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 1/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 2 stycznia 2018 r.

DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W RZESZOWIE

podpis: Grzegorz Skowronski

.....  
(pieczęć i podpis  
Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie)

Dokonując oceny skontrolowanej działalności/zagadnienia zastosowano czterostopniową skalę ocen:

<sup>1</sup> Skala ocen: **pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.**

Odrębnym ocenom podlegają następujące badane zagadnienia (które będą miały wpływ na ocenę ogólną według przypisanej im wagi – wartość do 100):

1. Wszczęcie i przebieg postępowania egzekucyjnego (badanie dotyczące 50 tytułów wykonawczych) – waga: 50,
2. Postępowanie wobec podmiotów generujących kolejne zaległości podatkowe – waga: 20,
3. Organizacja pracy – waga: 15,
4. Rejestracja danych w podsystemie EGAPOLTAX – waga: 15.

**Ocena pozytywna** – działalność w kontrolowanym obszarze nie budzi zastrzeżeń - nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień albo stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter formalny, występowały w jednostkowych przypadkach i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań; założenie dla ocen częściowych dokonywanych w odniesieniu do próby 50 tytułów wykonawczych wytypowanych do badania w zakresie wyżej wskazanych pkt 1 i 4: uchybienia stwierdzono w nie więcej niż 5 % badanych spraw.

**Ocena pozytywna z uchybieniami** – działalność w kontrolowanym obszarze budzi niewielkie zastrzeżenia - stwierdzono uchybienia różnego rodzaju lub występowały one w sposób powtarzający się, miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań; założenie dla ocen częściowych dokonywanych w odniesieniu do próby 50 tytułów wykonawczych wytypowanych do badania w zakresie wyżej wskazanych pkt 1 i 4: uchybienia stwierdzono w więcej niż 5 % badanych spraw.

**Ocena pozytywna z nieprawidłowościami** – działalność w kontrolowanym obszarze budzi zastrzeżenia - stwierdzono działania (zaniechania) nielegalne, niecelowe lub nierzetelne; założenie dla ocen częściowych dokonywanych w odniesieniu do próby 50 tytułów wykonawczych wytypowanych do badania w zakresie wyżej wskazanych pkt 1 i 4: nieprawidłowości występowały w nie więcej niż 25 % badanych spraw.

**Ocena negatywna** – działalność w kontrolowanym obszarze budzi poważne zastrzeżenia - stwierdzono działania (zaniechania) nielegalne, niecelowe lub nierzetelne; założenie dla ocen częściowych dokonywanych w odniesieniu do próby 40 tytułów wykonawczych wytypowanych do badania w zakresie wyżej wskazanych pkt 1 i 4: nieprawidłowości występowały w więcej niż 25 % badanych spraw.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen częściowych poprzez:

- 1) przypisanie poszczególnym ocenom częściowym punktów od 1 do 4 (ocena pozytywna: 4, ocena pozytywna z uchybieniami – 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami – 2, ocena negatywna – 1),
- 2) pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie częściowej przez wagę przypisaną określonymu zagadnieniu,
- 3) zsumowanie punktów uzyskanych w czterech zagadnieniach podlegających ocenom częściowym i podzielenie ich przez 100,
- 4) przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:
  - do 1,50 – ocena negatywna
  - od 1,51 do 2,50 – ocena pozytywna z nieprawidłowościami,
  - od 2,51 do 3,50 – ocena pozytywna z uchybieniami,
  - od 3,51 – ocena pozytywna.

Wyliczenie do oceny:

Pkt 1 –  $4 \times 15 = 60$

Pkt 2 i 3 –  $3 \times 50 = 150$

Pkt 4 –  $4 \times 15 = 60$

Pkt 5 –  $4 \times 20 = 80$

Suma ocen częściowych:

$350 : 100 = 3,50$

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarosławiu.

Egz. Nr 2 – a/a

