



SWS/p

Rzeszów, dnia 13 maja 2018 r.

**DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W RZESZOWIE**

UNP: 1801-18-042426

Znak sprawy: 1801-IWW1.0921.10.2018

Egz. Nr 1

„W dokumencie ograniczono informacje
na podstawie art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej”

Dorota Komska
Starszy Specjalista SWS
Dnia: 18.03.2019r., Podpis: *[Signature]*

Pan
Robert Szuba
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Brzozowie

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Brzozowie, ul. Kazimierzowska 1, 36-200 Brzozów, w dniach: od 19.03.2018 r. do 30.03.2018 r.

Kontrolę przeprowadził pracownik Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie: Andrzej Salamon – starszy ekspert skarbowy, legitymacja służbowa nr 0008318, działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 15.03.2018 r., znak: 1801-IWW1.0921.10.2018.

Temat kontroli:

„Prawidłowość prowadzenia czynności sprawdzających wobec podatników”.

Okres objęty kontrolą: od dnia 01.01.2017 r. do dnia 19.03.2018 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z „Programem kontroli”, zatwierdzonym przez kierownika Działu Kontroli Wewnętrznej.

Fakt przeprowadzenia kontroli w trybie zwykłym odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 1/2018.

W okresie objętym kontrolą funkcję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzozowie do dnia 10.01.2018 r. pełnił Pan Zdzisław Mamak. Od dnia 11.01.2018 r. tą funkcję sprawuje Pan Robert Szuba.

Ustalenia przeprowadzonej kontroli w trybie zwykłym oraz jej wyniki stanowiły podstawę do przyznania oceny **pozytywnej** pracy Urzędu Skarbowego w Brzozowie w badanym zakresie. Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen cząstkowych (4,0 pkt) przy założeniu, że przyznanie punktacji w przedziale od 3,51 do 4,0 pkt uzasadnia przyznanie oceny pozytywnej. Zakresem kontroli objęto następujące zagadnienia:



Krajowa Administracja
Skarbowa

www.podkarpackie.kas.gov.pl

- organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu czynności sprawdzających,
- planowanie czynności sprawdzających,
- prawidłowość dokumentowania czynności sprawdzających oraz dokonanych ustaleń,
- wykorzystanie narzędzia Jednolity Plik Kontrolny (JPK) w toku prowadzonych czynności sprawdzających,
- analiza porównawcza osiągniętych wyników w obszarze czynności sprawdzających.

Ustalenia w poszczególnych zagadnieniach objętych zakresem kontroli przedstawiają się następująco:

1. Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu czynności sprawdzających.

W okresie objętym kontrolą, strukturę organizacyjną oraz zakresy zadań komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Brzozowie określają:

1. Regulamin organizacyjny, wprowadzony Zarządzeniem nr 4/2017 z dnia 27 stycznia 2017 r. Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Brzozowie - obowiązujący do dnia 28.02.2017 r.,
2. Regulamin organizacyjny, stanowiący Załącznik do zarządzenia Nr 6/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z dnia 10 marca 2017 r. - obowiązujący od dnia 01.03.2017 r.

Jak wynika z ww. Regulaminu organizacyjnego (poz. 1) zadania z zakresu objętego tematyką kontroli przypisane zostały do Samodzielnego Referatu ds. Obsługi Bezpośredniej oraz Spraw Karnych Skarbowych (OBKS). Zgodnie z obowiązującą strukturą organizacyjną, komórka ta podlegała bezpośrednio Naczelnikowi Urzędu Panu Zdzisławowi Mamakowi.

Bezpośredni nadzór nad realizacją zadań w zakresie czynności sprawdzających w w/w okresie w komórce OBKS sprawowała Pani Małgorzata Haduch (kierownik referatu).

Na podstawie przedłożonych do kontroli zakresów czynności ustalono, iż zadania dotyczące czynności sprawdzających w okresie od 01.01.2017 r. do 28.02.2017 r. realizowało 6 pracowników komórki OBKS. Jak wynika z ww. Regulaminu organizacyjnego (poz. 2) zadania z zakresu objętego tematyką kontroli przypisane zostały do Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA). Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzozowie na podstawie upoważnienia z dnia 22 marca 2017 r., powierzył Pani Marii Bartnickiej koordynowanie i organizowanie zadań w komórce SKA.

W okresie od 01 marca 2017 r. do 19 marca 2018 r. obsada komórki SKA wynosiła – 2 osoby (z wyłączeniem osoby kierującej SKA), jedna z osób wykonuje prace w komórce SKA w wymiarze 1/2 etatu, druga w wymiarze 2/3 etatu). W związku z małą obsadą kadrową komórki SKA, część zadań w zakresie czynności sprawdzających nadal wykonywały 3 osoby z komórki SOB.

Zgodnie z obowiązującą strukturą organizacyjną urzędu Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających podlegał bezpośrednio do dnia 10.01.2018 r. Naczelnikowi Panu Zdzisławowi Mamakowi, a od dnia 11.01.2018 r. Naczelnikowi Panu Robertowi Szubie.

Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały, iż zadania związane z tematyką kontroli wykonywały komórki, które były do tego zobowiązane zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu. Stwierdzono adekwatny do potrzeb sposób organizacji pracy, jak również właściwe rozłożenie obowiązków służbowych w zakresach czynności pracowników.

Kierownik Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających przeprowadziła w dniu 23.05.2017 r. kontrolę funkcjonalną w zakresie „*Kontrola prawidłowości wykonywania zadań*” przez pracownika Panią Annę Grzegorzak w zakresie weryfikacji rozbieżności pomiędzy plikiem JPK a informacją podsumowującą VAT-UE. Kontroli poddano sprawę SKA.4022.30.2017 dotyczącą wystąpienia różnicy pomiędzy plikiem JPK za II 2017 r. a informacją podsumowującą, w zakresie kwot wewnątrzwspólnotowych dostaw i nabyć u podatnika nr NIP

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „*Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu czynności sprawdzających*” ustalenia stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 10 – przyznana ocena wyniosła 40 punktów.

2. Planowanie czynności sprawdzających.

W toku kontroli ustalono, iż Urząd w okresie objętym kontrolą prowadził czynności sprawdzające w stosunku do podatników, którzy:

- w toku wypełniania obowiązków nałożonych przepisami ustaw składali wymagane deklaracje podatkowe, zeznania podatkowe, informacje, itp., a w procesie obsługi tych dokumentów wstępna weryfikacja (analiza prawidłowości deklarowanych przez podatnika zobowiązań podatkowych) uzasadniała konieczność przeprowadzenia działań weryfikacyjnych,
- zostali zidentyfikowani, jako podatnicy niewypełniający obowiązków nałożonych obowiązującymi przepisami ustaw podatkowych,
- wykazywali w deklaracjach VAT kwoty zwrotu podatku VAT.
- u których stwierdzono rozbieżności w związku z weryfikacją plików JPK.

Typowanie podatników do czynności sprawdzających, realizowano w oparciu o:

- aplikację e-Orus umożliwiającą tworzenie raportów według zidentyfikowanych grup zadań dotyczących poszczególnych obszarów lub podsystemów POLTAX (Rejestracja, Wymiar, POLTAX2B, KONTROLA, EGAPOLTAX), jak również na podstawie skryptów wykonanych przez informatyków na polecenie kierownika OBKS (do 28.02.2017) i kierowników SOB i SKA (od 01.03.2017 r.).

W toku kontroli ustalono, iż na podstawie ww. aplikacji tworzone i analizowano następujące raporty:

- podmioty niezarejestrowane, jako VAT-czynny, które przekroczyły limit przychodów obligujący do rejestracji VAT,
- wykaz niezłożonych deklaracji VAT-7 wg okresów opodatkowania,
- wykaz niezłożonych deklaracji VAT-27 wg okresów opodatkowania,
- wykaz podmiotów strata, dochód, VAT przeniesienie,

- wykaz VAT – wiele miesięcy do przeniesienia, brak zwrotu (odpisu),
- wykaz VAT – wiele miesięcy małe obroty, stawka podstawowa, duże zakupy bez środków trwałych,
- listy podatników (zeznania indywidualne, osób samotnie wychowujących oraz wspólne małżonków za 2015 r.), którzy odliczyli ulgę prorodziną na jedno dziecko, a przekroczyli limit dochodów,
- wykaz nierozliczonych dochodów wg zeznań rocznych i informacji za 2016 r.,
- wykaz osób fizycznych PIT-37/36 nie indywidualnie z PPL, PPE, KP, zmarły, dzieci za 2016 r.,
- wykaz niezłożonych zeznań PIT-37 wg informacji PIT-11 za 2016 r.,
- wykaz dzieci, które x razy wystąpiły na PIT/O (dzieci wg PESEL lub nazwiska, imienia i daty urodzenia) za 2016 r.,
- wykaz niezłożonych zeznań PIT-38 za 2016,
- wykaz niezłożonych zeznań PIT-36L za 2016,
- wykaz niezłożonych zeznań PIT-36 za 2016,
- wykaz niezłożonych zeznań PIT-28 za 2016,
- wykaz niezłożonych zeznań CIT-8 za 2016,
- wykaz niezłożonych PIT-8AR,
- wykaz niezłożonych zeznań PIT-4R za 2016,
- wykaz podmiotów - brak lub małe wpłaty, duży podatek należny wg zeznania,
- wykaz podatników odliczających straty z 5 lat w nieprawidłowej wysokości PIT-36,
- wykaz podatników odliczających straty z 5 lat w nieprawidłowej wysokości PIT-36L,
- wykaz podmiotów brak zaliczek za styczeń – listopad,
- listy podatników (zeznania indywidualne, osób samotnie wychowujących oraz wspólne małżonków za 2016 r.), którzy odliczyli ulgę prorodziną na jedno dziecko, a przekroczyli limit dochodów,
- wykaz dzieci które wystąpiły na PIT/O – własne zeznanie – dochód (dzieci wg PESEL lub nazwiska, imienia i daty urodzenia) za 2016 r.,
- wykaz podmiotów, które utraciły prawa do składania kwartalnych deklaracji VAT,
- podmioty deklarujące nagły i znaczący wzrost wewnątrzwspólnotowych transakcji/obrotów,
- wykaz podmiotów porównanie przychodu i obrót VAT,
- wykaz VAT – wiele m-cy małe obroty stawka podstawowa, duże zakupy bez śr. trwałych,
- wykaz podmiotów rozpoczynających działalność mogących pełnić rolę słupów.

Częstotliwość sporządzanych raportów.

- raporty dotyczące rocznych rozliczeń sporządzano po wprowadzeniu i przetworzeniu w systemie POLTAX wszystkich złożonych za dany rok dokumentów,
- raporty dotyczące deklaracji miesięcznych czy kwartalnych sporządzano po wprowadzeniu wszystkich deklaracji za dany okres,
- raporty pozostałe sporządzano w zależności od rodzaju raportu, potrzeb i bieżących możliwości 1-2 razy w roku.

Ponadto dokonywano weryfikacji:

- podmiotów ewentualnie zobowiązanych do korekty podatku naliczonego VAT na podstawie art. 89 ustawy o podatku VAT – „złe długi”. Weryfikacji dokonywano w okresach kwartalnych oraz po otrzymaniu informacji z innych urzędów o dokonanej korekcie podatku należnego przez wierzycieli,
- podatników, którzy nie wykazali i nie rozliczyli lub błędnie rozliczyli w złożonych zeznaniach podatkowych dochody uzyskane z tytułu pracy poza granicą kraju - weryfikacji dokonywano raz na kwartał (po uzyskaniu informacji pochodzących od zagranicznych administracji skarbowych) w oparciu o informacje zawarte w aplikacji WAIPB,
- podatników, którzy mimo ciążącego obowiązku nie złożyli deklaracji VAT-UE – weryfikacji dokonywano raz na kwartał po wprowadzeniu deklaracji do systemu VIES,
- rozbieżności w zakresie transakcji wewnątrzwspólnotowych pomiędzy dokumentami VIES i VAT, a informacjami uzyskanymi z innych krajów UE – weryfikacji dokonywano na podstawie raportów z aplikacji VIES,
- podatników wykazujących wydatki niewspółmierne do osiągniętych dochodów, pod kątem nieujawnionych źródeł przychodów, monitorowano poprzez Aplikację DWP (Dochody i Wydatki Podatników) w oparciu o bazę danych przy wykorzystaniu dostępnych w aplikacji kryteriów oraz w oparciu o informacje uzyskane ze źródeł zewnętrznych (innych organów państwowych, instytucji), źródeł wewnętrznych (innych komórek organizacyjnych urzędu) oraz informacji uzyskanych od osób trzecich (donosy),
- podatników, którzy zbyli nieruchomość przed upływem 5 lat od nabycia/weryfikacja PIT-39 - weryfikacji dokonywano w oparciu o wnioski złożone przez podatników oraz informacje pochodzące od innych organów np. przesłane akty notarialne.

W toku kontroli zbadano działania podejmowane przez Urząd w zakresie prowadzenia analizy pod kątem nieskładania przez podatników deklaracji VAT, dotyczących miesiąca 10/2017 r. Sprawdzenia dokonano na podstawie raportu z aplikacji e-ORUS wygenerowanego w dniu 30.11.2017 r. o nazwie „Wykaz niezłożonych deklaracji VAT-7 wg okresów opodatkowania”. Sporządzony raport zawierał 17 podmiotów (w tym 13 to osoby fizyczne, 4 organizacje), które nie złożyły deklaracji VAT-7 za 10/2017 r. Po weryfikacji wstępnej raportu ostatecznie do wyjaśnienia pozostało 4 podatników:

1. NIP
2. NIP
3. NIP
4. NIP

Wobec powyżej wymienionych podatników wystosowano pisemne wezwania do złożenia deklaracji w zakresie VAT za miesiąc 10/2017 lub złożenia wyjaśnień powodu niezłożenia deklaracji tj.:

1. NIP
2. NIP

3. NIP
4. NIP

W wyniku wezwań 1 podatnik złożył deklaracje VAT-7:

1. NIP
SKK.
- deklaracja
przekazano wniosek na stanowisko

W wyniku przeprowadzonej analizy wobec trzech podatników, którzy nie złożyli deklaracji za 10/2017 r. z uwagi na nieskładanie deklaracji VAT za inne okresy rozliczeniowe przez okres kolejnych 6-ciu miesięcy wyżej wymienieni podatnicy zostali wykreśleni z rejestru podatników VAT na podstawie art. 96 ust.9a pkt 2 ustawy VAT z dniem 19.03.2018 r.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „Planowanie czynności sprawdzających” ustalenia stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 20 – przyznana ocena wyniosła 80 punktów.

3. Prawdliwość dokumentowania czynności sprawdzających oraz dokonanych ustaleń.

Na podstawie aplikacji e-ORUS przy wykorzystaniu raportu pod nazwą: „Wykaz Ewidencja Czynności Sprawdzających MF AP” – wygenerowano (wg stanu na dzień 19.03.2018 r.) raport za okres od 01.01.2017 r. do 28.02.2017 r. oraz od 01.03.2017 r. do 19.03.2018 r. dla zaewidencjonowanych czynności sprawdzających z podziałem na poszczególne podatki – celem uzyskania informacji odnośnie liczby przeprowadzonych czynności sprawdzających.

Metodą losowania systematycznego kontroli poddano 100 czynności sprawdzających z podziałem na rodzaj podatku i okres ich przeprowadzenia (co stanowi 6,12% populacji).

W badanym okresie w 5 przypadkach z czynności sprawdzających z udziałem strony sporządzany był protokół, z którego treści wynikało kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, co w wyniku ich przeprowadzenia ustalono, jakie uwagi zostały zgłoszone (art. 280 w zw. z art. 172 Ordynacji podatkowej).

Korekty złożone w wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających, weryfikowane były przez pracownika dokonującego tych czynności. Pracownik odnotowywał w systemie POLTAX w polu uwagi „czynności sprawdzające i wysokość WUSZ”. Następnie ewidencjonowane były w aplikacji e-ORUS (przeprowadzenie czynności sprawdzających, WUSZ oraz złożenie korekty).

W toku niniejszej kontroli ustalono, iż sprawozdania finansowe wprowadzano do systemu POLTAX na formularzu SPR-SF oraz wiązano z dokumentem głównym podmiotu.

Do systemu POLTAX za 2016 r. (w 2017 r.) wprowadzono 325 sprawozdań finansowych.

Do podmiotów na których ciążył obowiązek przekazywania sprawozdań finansowych, a które nie dopełniły tego obowiązku kierowane były wezwania pisemne lub telefoniczne.

W 2017 r. wysłano w tej sprawie 26 wezwań pisemnych i 10 wezwań telefonicznych.

Czynności sprawdzające w podatku od czynności cywilnoprawnych były prowadzone w obecności podatnika, w dniu złożenia deklaracji i polegały na analizie wartości rzeczy (np. samochodu) z uwzględnieniem danych technicznych samochodu tj.: marki, roku produkcji, ilości kilometrów i stanu technicznego oraz wartości rynkowych. W przypadku, gdy wartość znacznie odbiegała od wartości rynkowych podatnicy wyrażali zgodę na podwyższenie wartości, dokonując stosownych adnotacji na formularzu deklaracji.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „*Prawidłowość dokumentowania czynności sprawdzających oraz dokonanych ustaleń*” ustalenia stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 40 – przyznana ocena wyniosła 160 punktów.

4. Wykorzystanie narzędzia Jednolity Plik Kontrolny (JPK) w toku prowadzonych czynności sprawdzających.

Wykorzystywane narzędzie: aplikacja WRO-SYSTEM – dostęp przeglądarka internetowa z adresu: caipap.mf.gov.pl (aktualnie dppt.mf.gov.pl).

W ramach realizowanych przez Referat SKA zadań z zakresu:

- badanie zasadności zwrotu podatku VAT (zadanie przekazane do SKA od III 2018),
- weryfikacja nieprawidłowości wykazanych w plikach JPK w oparciu o przekazywane cyklicznie (co miesiąc) raporty przez Ministerstwo Finansów Departament Poborów Podatku za pośrednictwem Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie.

Wszyscy pracownicy komórki SKA posiadali autoryzowany dostęp do aplikacji WRO-System, w szczególności do modułów: JPK-Analizer, WRO-Skarbiec, Ocena mikroprzedsiębiorcy, Transakcje podmiotu.

Generowanie plików JPK następowało w związku z:

- prowadzeniem czynności analitycznych,
- prowadzeniem czynności sprawdzających,
- prowadzeniem czynności sprawdzających w stosunku do kontrahentów podatników wobec, których prowadzono czynności analityczne i sprawdzające,
- prowadzeniem działań weryfikacyjnych wobec podmiotów w odniesieniu, do których na podstawie złożonych plików JPK VAT stwierdzono różnego rodzaju nieprawidłowości w oparciu o przekazywane cyklicznie (co miesiąc) raporty przez Ministerstwo Finansów Departament Poborów Podatku za pośrednictwem Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie tj.:

1. R.1.1. Różnice pomiędzy deklaracją VAT, a plikiem JPK w zakresie podatku naliczonego oraz podatku należnego,
2. R.1.3. Różnice pomiędzy plikiem JPK podatników w zakresie kwot podatku naliczonego, a deklaracją VAT podmiotów będących ich kontrahentami w zakresie podatku należnego, polegające na zawyżeniu podatku naliczonego w porównaniu do podatku należnego u kontrahenta,

3. R.2 Uwzględnianie w rejestrach zakupów faktur VAT wystawionych przez podmioty nieposiadające otwartego obowiązku podatkowego w podatku VAT,
4. R.4 Występowanie różnic w zakresie kwot transakcji podlegających odwrotnemu opodatkowaniu VAT,
5. R.3.2 Występowanie różnic pomiędzy informacją podsumowującą VAT-UE a plikiem JPK podatników w zakresie kwot wewnątrzwspólnotowych dostaw i nabyć towarów,
6. Zestawienie podmiotów deklarujących „zerowe” obroty w okresie od lipca do września 2017 r (jednorazowy raport).
- 7.

Wykorzystanie plików JPK:

Źródło: Aplikacja WRO-SYSTEM; statystyka wykorzystania, odczyt wejść do JPK za 2017 r.
-Analizer, Ocena mikroprzedsiębiorcy, Transakcje podmiotu:

L.p	Login	JPK Analizer	Ocena mikroprzedsiębiorcy	Transakcje podmiotu
1.		24	0	3
2.		8	0	2
3.		0	0	0

Wykorzystanie plików JPK:

Źródło: Aplikacja WRO-SYSTEM; statystyka wykorzystania, odczyt wejść do JPK w 2018 r.
-Analizer, Ocena mikroprzedsiębiorcy, Transakcje podmiotu:

L.p	Login	JPK Analizer	Ocena mikroprzedsiębiorcy	Transakcje podmiotu
1.		70	0	0
2.		33	0	0
3.		1	21	0

4a. Efektywność wykorzystywana plików JPK w toku prowadzonych czynności sprawdzających.

W toku kontroli ustalono, iż efekty finansowe tj. kwota WUSZ uzyskana w wyniku przeprowadzonych działań weryfikacyjnych raportów otrzymanych z Ministerstwa Finansów Departamentu Poborów Podatku wyniosła 21.699,00 zł zł (w kontrolowanym okresie).

- **Wykorzystanie przez Urząd raportów o niezgodnościach – podatek od towarów i usług.**

Informacje zawarte w raportach przekazanych przez Ministerstwo Finansów wskazują na występowanie nieprawidłowości w zakresie:

- różnic pomiędzy wartościami podatku naliczonego i należnego między podmiotem głównym i kontrahentem,
- porównania wartości JPK podmiotu głównego z deklaracją VAT-7 kontrahentów,

- różnic pomiędzy wartością podatku należnego/naliczonego pomiędzy deklaracją VAT-7 a plikiem JPK podmiotu,
- różnic w zakresie kwot transakcji podlegających odwrotnemu opodatkowaniu VAT,
- uwzględniania w rejestrach zakupu VAT faktur wystawionych przez podmioty nie posiadające otwartego obowiązku podatkowego VAT,
- Występowanie różnic pomiędzy informacją podsumowującą VAT-UE a plikiem JPK podatników w zakresie kwot wewnątrzwspólnotowych dostaw i nabyć towarów

Przeprowadzone przez urząd czynności sprawdzające w zakresie weryfikacji rozbieżności w raportach przekazywanych przez Ministerstwo Finansów skutkowały:

- złożeniem przez podatników korekt deklaracji VAT uwzględniających wynik przeprowadzonych czynności weryfikacyjnych,
- złożeniem korekt plików JPK,
- skierowaniem do właściwych urzędów skarbowych (ze względu na kontrahentów podatnika) informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach mających wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, w celu wykorzystania służbowego.

W kontrolowanym okresie w komórce SKA przy dokonywaniu analizy w związku z wyjaśnianiem niezgodności na podstawie przekazywanych przez MF raportów, stwierdzono przypadki błędów/nieprawidłowości po stronie podatnika wymagających dokonania odpowiednich korekt (raporty wybrano metodą losową) np.:

1. Raport R.4 za 05/2017 (różnice w zakresie kwot transakcji odwrotnego opodatkowania)

- NIP:
Wysłano do podatnika pisemne powiadomienie o niezgodnościach. W wyniku dokonanej czynności sprawdzającej podatnik złożył korektę deklaracji VAT uwzględniając w rozliczeniu za maj transakcję w której obowiązek podatkowy przechodzi na nabywcę.
- NIP
Wysłano do podatnika pisemne powiadomienie o niezgodnościach. W wyniku dokonanej czynności sprawdzającej podatnik złożył wyjaśnienia, że do transakcji nie doszło, wystawiono korektę faktury. Deklaracja VAT-7 bez zmian.
- NIP
Wysłano do podatnika pisemne powiadomienie o niezgodnościach. W wyniku dokonanej czynności sprawdzającej podatnik złożył korektę deklaracji VAT za V i VI 2017. Podatnik omyłkowo wykazał transakcję w deklaracji za VI 2017 zamiast za V 2017.
- NIP
Wysłano do podatnika pisemne powiadomienie o niezgodnościach. W wyniku dokonanej czynności sprawdzającej podatnik złożył korektę deklaracji VAT za V i VI 2017. Podatnik omyłkowo wykazał transakcję w deklaracji za VI 2017 zamiast za V 2017.

2. Raport R 1.1 za 06/2017 - różnice pomiędzy plikiem JPK podatnika a jego deklaracją VAT w zakresie kwot podatku należnego i naliczonego.

- NIP: -

Podatnika powiadomiono telefonicznie o niezgodnościach (niezgodność zarówno w podatku należnym jak i naliczonym)

–w wyniku przeprowadzonych czynności ustalono, że podatnik wysłał „pusty” plik JPK. Wg wyjaśnień podatnika było to wynikiem błędu informatycznego przy instalacji nowej wersji programu księgowego. Podatnik złożył prawidłowy plik JPK zgodny z deklaracją.

- NIP:

Podatnika powiadomiono telefonicznie o niezgodnościach (niezgodność w podatku należnym).

- w wyniku przeprowadzonych czynności ustalono, że podatnik popełnił błąd przy wysyłce pliku JPK. Błąd skorygowano, wysłano poprawny plik JPK.

3. Raport R.2 za 08/2017 - uwzględnienie w rejestrze zakupu faktury VAT wystawionej przez podmiot nieposiadający otwartego obowiązku w podatku VAT

- NIP:

Podatnika powiadomiono telefonicznie o niezgodnościach.

W wyniku przeprowadzonych czynności podatnik wyjaśnił, że księgując fakturę omyłkowo wpisano dane archiwalne podmiotu, który zmienił formę prawną. W rzeczywistości posiada fakturę uprawniającą do odliczenia podatku naliczonego. Podatnik złożył korektę pliku JPK wykazując prawidłowy NIP kontrahenta.

➤ **Wykorzystanie przez Urząd plików JPK do wyjaśniania rozbieżności w raporcie R.3.2 – różnice między informacją podsumowującą VAT-UE a plikiem JPK podatników w zakresie kwot WNT i WDT .**

W okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2017r. w komórce SKA zostało wygenerowanych 6 plików JPK celem dokonania analizy rozbieżności w raportach R.3.2.

Efekty wykorzystania wygenerowanych plików, z uwzględnieniem tych przypadków, gdzie wystąpiły błędy po stronie podatnika wymagające dokonania odpowiednich korekt, przedstawiały się następująco:

1. Raport 3.2 Weryfikacja VAT-UE (per kontrahent) za 02/2017 r.

- NIP

– wyjaśnianie różnic pomiędzy informacją podsumowującą VAT-UE, a plikiem JPK podatnika w zakresie kwot wewnątrzwspólnotowych nabyć towarów. Po pobraniu danych do SPR podatnik złożył korektę VAT-UE, której nie uwzględniono sporządzając raporty rozbieżności.

Porównano dane z VIES z pobranym plikiem JPK – nie stwierdzono rozbieżności..

2. Raport 3.2 Weryfikacja VAT-UE (per kontrahent) za 05/2017 r.

- NIP:
- wyjaśnianie różnic pomiędzy informacją podsumowującą VAT-UE, a plikiem JPK podatnika w zakresie kwot wewnątrzwspólnotowych nabyć towarów. Porównano dane z VIES z pobranym plikiem JPK – stwierdzono brak przedrostka z kodem kraju kontrahenta.

Podatnik złożył korektę pliku JPK w związku z brakiem pełnego nr VAT kraju kontrahenta.

- NIP:
- wyjaśnianie różnic pomiędzy informacją podsumowującą VAT-UE, a plikiem JPK podatnika w zakresie kwot wewnątrzwspólnotowych nabyć towarów. Porównano dane z VIES z pobranym plikiem JPK – stwierdzono rozbieżność, błąd w pliku JPK.

Podatnik złożył korektę pliku JPK.

3. Raport 3.2 Weryfikacja VAT-UE (per kontrahent) za 06/2017 r.

- NIP
- wyjaśnianie różnic pomiędzy informacją podsumowującą VAT-UE, a plikiem JPK podatnika w zakresie kwot wewnątrzwspólnotowych nabyć towarów. Porównano dane z VIES z pobranym plikiem JPK – stwierdzono brak przedrostka z kodem kraju kontrahenta.

Podatnik złożył korektę pliku JPK w związku z brakiem pełnego nr VAT kraju kontrahenta.

4. Raport 3.2 Weryfikacja VAT-UE (per kontrahent) za 08/2017 r.

-
- wyjaśnianie różnic pomiędzy informacją podsumowującą VAT-UE, a plikiem JPK podatnika w zakresie kwot wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów. Porównano dane z VIES z pobranym plikiem JPK. Na dzień weryfikacji nie stwierdzono rozbieżności. Rozbieżność wykazana w raporcie R.3.2 za 08/2017 wynikała z faktu, że podatnik złożył korektę VAT-UE we wrześniu, natomiast korektę pliku JPK w październiku (przyczyną korekt był wpisany błędny NIP kontrahenta). Raport rozbieżności nie uwzględnił korekty.

5. Raport 3.2 Weryfikacja VAT-UE (per kontrahent) za 09/2017 r.

-
- wyjaśnianie różnic pomiędzy informacją podsumowującą VAT-UE, a plikiem JPK podatnika w zakresie kwot wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów. Porównano dane z VIES z pobranym plikiem JPK. Nie stwierdzono rozbieżności. Podatnik złożył plik JPK po terminie – w momencie sporządzania raportu o rozbieżnościach plik nie był przesłany, stąd wynikała rozbieżność.
- wyjaśnianie różnic pomiędzy informacją podsumowującą VAT-UE, a plikiem JPK podatnika w zakresie kwot wewnątrzwspólnotowych nabyć towarów. Porównano dane z VIES z pobranym plikiem JPK. Nie stwierdzono rozbieżności.

Podatnik złożył plik JPK po terminie – w momencie sporządzania raportu o rozbieżnościach plik nie był przesłany, stąd wynikła rozbieżność.

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „Wykorzystanie narzędzia Jednolity PLIK Kontrolny (JPK) w toku prowadzonych czynności sprawdzających” ustalenia stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 20 – przyznana ocena wyniosła 80 punktów.

5. Analiza porównawcza osiągniętych wyników w obszarze czynności sprawdzających realizowanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzozowie za okres I-XII 2017 r. w porównaniu z I-XII 2016 r.

Liczba czynności sprawdzających e-ORUS.

ROK	Liczba czynności sprawdzających w podatku VAT	Liczba czynności sprawdzających w podatku CIT	Liczba czynności sprawdzających w podatku PIT-Podatnik	Liczba czynności sprawdzających w podatku PIT-Płatnik	Liczba czynności sprawdzających INNE	Liczba czynności sprawdzających w trybie art. 274c	Liczba czynności sprawdzających ogółem
2016	263	15	690	7	0	1	976
2017	502	53	702	4	0	2	1263

Liczba czynności sprawdzających wg prawidłowo sporządzonego sprawozdania MF-9PS.

ROK	Liczba czynności sprawdzających w podatku VAT	Liczba czynności sprawdzających w podatku CIT	Liczba czynności sprawdzających w podatku PIT-Podatnik	Liczba czynności sprawdzających w podatku PIT-Płatnik	Liczba czynności sprawdzających INNE	Liczba czynności sprawdzających w trybie art. 274c	Liczba czynności sprawdzających ogółem
2016	291	15	870	7	166	5	1354
2017	522	53	674	4	260	2	1515

Kwota ustaleń czynności sprawdzających e-ORUS.

ROK	Kwota WUSZ w podatku VAT	Kwota WUSZ w podatku CIT	Kwota WUSZ w podatku PIT-podatnik	Kwota WUSZ w podatku PIT-Płatnik	Kwota WUSZ w podatku INNE	Kwota WUSZ w trybie art. 274c	Razem kwota WUSZ
2016	141.188	0	69.269	0	0	0	210.457
2017	97.704	0	160.588	0	0	0	258.292

Kwota ustaleń czynności sprawdzających wg prawidłowo sporządzonego sprawozdania MF-9PS.

ROK	Kwota WUSZ w podatku VAT	Kwota WUSZ w podatku CIT	Kwota WUSZ w podatku PIT-podatnik	Kwota WUSZ w podatku PIT-Płatnik	Kwota WUSZ w podatku INNE	Kwota WUSZ w trybie art. 274c	Razem kwota WUSZ
2016	134.923	0	130.194	0	0	0	265.117
2017	100.301	0	141.708	0	16.656	0	258.665

W toku przeprowadzonej kontroli, stwierdzono różnice pomiędzy danymi (dotyczącymi ilości przeprowadzonych czynności sprawdzających oraz kwoty WUSZ) wykazanymi w sprawozdaniu MF-9PS oraz danymi wynikającymi z raportów wygenerowanymi z aplikacji e-ORUS. Jak ustalono w czasie czynności kontrolnych, raport z aplikacji e-ORUS stanowił element pomocniczy, wspomagający sporządzanie sprawozdań MF-9PS w zakresie ewidencji czynności sprawdzających. Różnice pomiędzy raportem z e-ORUS, a sprawozdaniem MF-9PS wynikały z :

- ujęcia dodatkowych danych z prowadzonych ręcznych ewidencji czynności sprawdzających,
- niejednolitej metodologii rejestracji czynności sprawdzających przez pracowników np. wcześniejszego zatwierdzenia w aplikacji e-ORUS czynności, które faktycznie zostały zakończone z udziałem podatnika w następnym okresie sprawozdawczym, błędy te zostały skorygowane w ostatecznym sprawozdaniu MF-9PS (nad ujednoliceniem metodologii i unifikacją zasad rejestrowania czynności w e-Orus pracował Zespół IAS ds. ryzyka i kontroli co skutkowało m.in. opracowaniem dokumentu „Czynności sprawdzające. Katalog do wprowadzania danych do aplikacji e-Orus”. Dyrektor IAS rekomendował stosowanie tego dokumentu od 01.06.2017 r.).

Wskazane dla kontrolowanego obszaru: „*Analiza porównawcza osiągniętych wyników w obszarze czynności sprawdzających*” ustalenia stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru – przy wadze 10 – przyznana ocena wyniosła 40 punktów.

Ustalenia końcowe oraz ocena:

Podsumowując wyniki oceny poszczególnych obszarów stwierdzić należy, iż we wszystkich obszarach przyznano ocenę pozytywną. Powyższe wyniki uzasadniają przyznanie ogólnej **pozytywnej**¹⁾ oceny funkcjonowania Urzędu Skarbowego w Brzozowie w zakresie objętym tematyką kontroli, tj. „*Prawidłowość prowadzenia czynności sprawdzających wobec podatników*”.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzozowie nie złożył w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu, umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku z powyższym na podstawie przepisu art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Rzeszowie
wz. *Małgorzata Wiśniewska*
Z-ca Dyrektora

.....
(pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej)

¹⁾ Ocena skontrolowanej działalności.

Ocnom podlegać będą następujące badane zagadnienia (które będą miały wpływ na ocenę ogólną według przypisanej im wagi – wartość do 100):

1. Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu czynności sprawdzających – waga 10,
2. Prawdliwość dokumentowania czynności sprawdzających. Prawdliwość ustaleń – waga 40,
3. Planowanie czynności sprawdzających – waga 20,
4. Wykorzystanie narzędzia JPK w toku prowadzonych czynności sprawdzających – waga 20,
5. Analiza porównawcza osiągniętych wyników w obszarze czynności sprawdzających – waga 10.

Podjmuje się następujące kryteria ocen:

- **ocena pozytywna:** gdy nie stwierdzono jakichkolwiek nieprawidłowości lub uchybień albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i jednostkowy, nie wywoływały ryzyka w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań, a działania prowadzone są zgodnie z przepisami prawa, bądź też stwierdzono do 5% uchybień w badanych sprawach.
- **ocena pozytywna z uchybieniami:** gdy stwierdzone w toku kontroli uchybienia występowały w sposób powtarzający się (pow. 5% zbadanych spraw), lecz miały one jednak wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonania zadań i mogły być w krótkim czasie usunięte,
- **ocena pozytywna z nieprawidłowościami:** gdy stwierdzone nieprawidłowości nie przekraczają 25% badanych spraw; stwierdzone, ewentualne naruszenia przepisów prawa nie powodują odpowiedzialności karnej bądź finansowej, ale mogą powodować odpowiedzialność dyscyplinarną;
- **ocena negatywna:** gdy stwierdzone nieprawidłowości przekraczają 25 % badanych spraw; stwierdzone, ewentualne naruszenia przepisów prawa mogą powodować odpowiedzialność karną, dyscyplinarną bądź finansową.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalić należy w oparciu o średnią z ocen częściowych poprzez:

- 1) przypisanie poszczególnym ocenom częściowym punktów od 1 do 4 (ocena pozytywna: 4, ocena pozytywna z uchybieniami – 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami – 2, ocena negatywna – 1),
- 2) pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie częściowej przez wagę przypisaną określonemu zagadnieniu,
- 3) zsumowanie punktów uzyskanych w czterech zagadnieniach podlegających ocenom częściowym i podzielenie ich przez 100,
- 4) przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:
 - do 1,50 – ocena negatywna
 - od 1,51 do 2,50 – ocena pozytywna z nieprawidłowościami,

- od 2,51 do 3,50 – ocena pozytywna z uchybieniami,
- od 3,51 – ocena pozytywna.

Dla wyliczenia ogólnej oceny kontroli przyjęto następującą tabelę:

Lp.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA
[1]	[2]	[3]	[4]	[5] = [3] x [4]
1.	Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu czynności sprawdzających	10	Pozytywna 4	40
2.	Planowanie czynności sprawdzających	20	Pozytywna 4	80
3.	Prawidłowość dokumentowania czynności sprawdzających. Prawidłowość ustaleń	40	Pozytywna 4	160
4.	Wykorzystanie narzędzia JPK w toku prowadzonych czynności sprawdzających	20	Pozytywna 4	80
5.	Analiza porównawcza osiągniętych wyników w obszarze czynności sprawdzających	10	Pozytywna 4	40
Ocena ogólna				400

Ocena końcowa: $400: 100 = 4,0$ (ocena pozytywna).

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Brzozowie.

Egz. Nr 2 – a/a